УИД: 89RS0001-01-2026-001018-68
Дело № 2-960/2026

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

25 августа 2026 года г. Салехард

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председательствующего судьи Липчинской Ю.П.,
при секретаре судебного заседания Ягубовой К.Г.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело № 2-990/2026 по исковому заявлению Г к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании убытков причиненных в ДТП, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Г обратился в суд с вышеуказанным иском к ПАО СК «Росгосстрах». Требования мотивированы тем, что 09.08.2025 года вследствие действий Л, управлявшего транспортным средством УАЗ, государственный регистрационный знак А ТА89, причинен вред транспортному средству ВАЗ, государственный регистрационный знак С УС89, 2024 года выпуска, принадлежащего истцу. 12.08.2025 года истец обратился в свою страховую компанию с заявлением о страховом случае и выплате денежных средств, с приложением документов. 12.08.2025 года и 13.08.2025 года ответчик уведомил истца о получении заявления истца о выплате страхового возмещения с приложенными документами. 14.08.2025 года составлен акт осмотра транспортного средства истца, не согласившись с суммой ущерба, истец обратился к ответчику с заявлением о несогласии с предложенной суммой страхового возмещения с требованием провести независимую экспертизу. 26.08.2025 года из личного кабинета клиента истцу поступило сообщение от ответчика о необходимости обращения в офис с первичным заявлением и документами, поскольку заявление о выплате не соответствует возможностям личного кабинета. 26.08.2026 года страховщиком проведен повторный осмотр транспортного средства, составлен акт осмотра. Из заключения ООО «РАВТ-Эксперт» от 27.08.2025 года следует, что стоимость ущерба без учета износа составила – 131 761 рубль, с учетом износа – 124 400 рублей. 01.09.2025 года истец обратился к ответчику с заявлением о намерении осуществить ремонт транспортного средства за счет собственных средств, поскольку страховщик затягивает сроки выплаты. 16.09.2025 года истцу от ответчика вновь поступило сообщение о необходимости обращения в офис с первичным заявлением и документами, поскольку заявление о выплате не соответствует возможностям личного кабинета. Поскольку ответчик не предложил истцу восстановить поврежденное транспортное средство, то 07.11.2025 года истец направил в адрес ответчика претензию с требованием выплатить страховое возмещение, величину утраты товарной стоимости в размере 82 900 рублей и стоимости восстановительного ремонта с учетом износа в размере 221 500 рублей, определенного на основании заключения подготовленного ИП Гасановым Р.И. 27.11.2025 года истцу от ответчика вновь поступило сообщение о необходимости обращения в офис с первичным заявлением и документами, поскольку заявление о выплате не соответствует возможностям личного кабинета. Истец обратился с заявлением к финансовому уполномоченному, решением которого № У-25-160897/5010-013 требования истца удовлетворены частично. Однако истец не согласен с суммой страхового возмещения определенной финансовым уполномоченным, в связи с чем обратился с настоящим иском в суд. Поскольку страховая компания не организовала ремонт транспортного средства, то у истца возникли убытки в виде: 396 100 рублей рыночная стоимость восстановительных расходов на ремонт транспортного средства, 82 900 рублей утрата товарной стоимости автомобиля. Поскольку по решению финансового уполномоченного истцу выплачено 247 600 рублей, то истец просит взыскать с ответчика убытки в размере 231 400 рублей (включая УТС), неустойку за несоблюдение срока оплаты в размере 231 400 рублей, а также неустойку по дату фактической уплаты присужденных сумм, компенсацию морального вреда, штраф за отказ в удовлетворении требований добровольно, расходы на оценку ущерба в размере 18 000 рублей.

В судебном заседании истец Г поддержал заявленные требования, просил их удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в судебное заседание при надлежащем извещении не явился, причиной неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении в суд не направил. Представил суду письменные возражения, в которых просил отказать в иске (т. 2 л.д. 25-30).

Представители третьих лиц Управления Роспотребнадзора по ЯНАО (отзыв т. 2 л.д. 144-149), Финансовый управляющий по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, деятельности кредитных организаций Новак Д.В., третьи лица Л, Х в судебное заседание при надлежащем извещении не явились, причины неявки суду не сообщили, ходатайств об отложении в суд не направили.

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ счел возможным рассмотреть дело при вышеуказанной явке.

Заслушав, истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

окумент создан в электронной форме. № 89-5237-2026 от 22.09.2026.

Из материалов дела следует, что 09.08.2025 года в 11:30 часов на 1322 км. автодороги Сургут-Салехард произошло дорожно-транспортное происшествие (далее по тексту – ДТП) с участием транспортного средства УАЗ-315196, государственный регистрационный знак А ТА89, под управлением Л ., и транспортного средства Лада 212140, государственный регистрационный знак С УС89, под управлением Х ., принадлежащим на праве собственности Г . (т. 1 л.д. 13). Гражданская ответственность участников ДТП была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах».

Виновным в ДТП является водитель Л , нарушивший п. 13.12 ПДД РФ (ч. 2 ст. 12.13 КоАП РФ), что подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении от 09.08.2025 года (т. 1 л.д. 15).

12.08.2025 года истец обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о производстве выплаты на расчетный счет (т. 1 л.д. 126).

Страховщик выдал направление на осмотр (т. 1 л.д. 127), который был проведен 14.08.2025 года, установлен перечень повреждений транспортного средства Лада, государственный регистрационный знак С070УС89, а именно: капот, крыло ПЗЛ, рама ветрового стекла, дверь передняя левая, молдинг водостока, стекло двери правой левой, А-стойка Л, Боковина З Л, зеркало наружное левое в сборе (т. 1 л.д. 19-20, 119-119об., т. 2 л.д. 31-32).

16.08.2026 года страховщик направил в адрес Г . соглашение о выплате ему 87 400 рублей (т. 1 л.д. 132об., т. 2 л.д. 78об.). Не согласившись с суммой ущерба, истец обратился к ответчику с заявлением о несогласии с предложенной суммой страхового возмещения с требованием провести независимую экспертизу.

19.08.2026 года истцу выдали направление на повторный осмотр транспортного средства (т. 1 л.д. 117об.).

26.08.2026 года страховщиком проведен повторный осмотр транспортного средства ООО «РАВТ-Эксперт», составлен акт осмотра (т. 1 л.д. 120-121, т. 2 л.д. 38-61). Из заключения ООО «РАВТ-Эксперт» от 27.08.2025 года следует, что стоимость ущерба без учета износа составила – 131 761 рубль, с учетом износа – 124 400 рублей (т. 1 л.д. 134-144, т. 2 л.д. 62-71).

26.08.2025 года из личного кабинета клиента истцу поступило сообщение от ответчика о необходимости обращения в офис с первичным заявлением и документами, поскольку заявление о выплате не соответствует возможностям личного кабинета (т. 1 л.д. 124об., т. 2 л.д.73).

01.09.2025 года истец обратился к ответчику с заявлением о намерении осуществить ремонт транспортного средства за счет собственных средств, поскольку страховщик затягивает сроки выплаты (т. 1 л.д. 117).

16.09.2025 года истцу от ответчика вновь поступило сообщение о необходимости обращения в офис с первичным заявлением и документами, поскольку заявление о выплате не соответствует возможностям личного кабинета (т. 1 л.д. 125).

07.11.2025 года истец направил в адрес ответчика претензию с требованием выплатить страховое возмещение, величину утраты товарной стоимости в размере 82 900 рублей и стоимости восстановительного ремонта с учетом износа в размере 221 500 рублей, определенного на основании заключения подготовленного ИП Гасановым Р.И. (т.1 л.д. 22, 26-55). Претензия оставлена без удовлетворения.

Согласно заключения ООО «Фаворит», подготовленного по заказу ответчика, стоимость ремонта транспортного средства без учета износа составила – 158 800 рублей, с учетом износа – 146 900 рублей, утрата товарной стоимости далее по тексту (УТС) – 46 688 рублей (т.1 л.д. 182об.-204).

27.11.2025 года истцу от ответчика вновь поступило сообщение о необходимости обращения в офис с первичным заявлением и документами, поскольку заявление о выплате не соответствует возможностям личного кабинета.

25.12.2025 года истец обратился с заявлением к финансовому уполномоченному с заявлением о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, морального вреда (т. 1 л.д. 111-113), решением которого № У-25-160897/5010-013 от 20.02.2026 года требования удовлетворены частично, в пользу истца взысканы убытки в размере 247 600 рублей (без УТС), определённые на основании заключения ООО «СибЭкспертПлюс» (т. 1 л.д. 210-230), во взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и расходов на оплату услуг оценщика отказано (т. 1 л.д. 56-60, 200-205об.).

Из заключения ООО «СибЭкспертПлюс» следует, что восстановительный ремонт транспортного средства истца составил 247 600 рублей, УТС – 61 320 рублей.

15 марта 2026 года ПАО СК «Росгосстрах» составил акт о страховом случае (т. 2 л.д. 129), а 16 марта 2026 года ответчик выплатил истцу 247 600 рублей (т.1 л.д. 21, т. 2 л.д. 130).

В ходе рассмотрения дела по ходатайству ответчика было назначено проведение судебной экспертизы (т. 2 л.д. 156-158).

Из заключения эксперта ИП Бобович В.Д. следует, что стоимость восстановительного ремонта транспортного средства по Единой методике № 755-П от 04.03.2021 года составляет с учётом износа – 168 900 рублей, без учета износа 176 200 рублей, стоимость восстановительного ремонта по Методике

окумент создан в электронной форме. № 89-5237-2026 от 22.09.2026.

Минюста Российской Федерации с учетом округления составляет 334 800 рублей, УТС с учетом округления 88 100 рублей (т. 2 л.д. 173-218).

Согласно ч. 4 ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

На основании ст. 7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет 400 тысяч рублей в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего.

На основании подп. «б» п. 18 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее по тексту - Закон РФ об ОСАГО) в случае повреждения имущества потерпевшего размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая. К указанным в подп. «б» п. 18 настоящей статьи расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом.

Размер расходов на запасные части (в том числе в случае возмещения причиненного вреда в порядке, предусмотренном абз.2 п. 15 настоящей статьи) определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 50% их стоимости.

В соответствии с п. 15.1 ст. 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных п. 16.1 указанной статьи) в соответствии с п.п. 15.2 или 15.3 данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Вместе с тем в соответствии с подп. «д» и «е» п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение в денежной форме может быть выплачено, в частности:

д) если стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства превышает установленную подпунктом «б» статьи 7 настоящего Федерального закона страховую сумму или максимальный размер страхового возмещения, установленный для случаев оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, либо если в соответствии с пунктом 22 настоящей статьи все участники дорожно-транспортного происшествия признаны ответственными за причиненный вред при условии, что в указанных случаях потерпевший не согласен произвести доплату за ремонт станции технического обслуживания;

е) выбора потерпевшим возмещения вреда в форме страховой выплаты в соответствии с абзацем шестым пункта 15.2 настоящей статьи или абзацем вторым пункта 3.1 статьи 15 настоящего Федерального закона;

ж) наличия соглашения в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем).

Согласно абз.6 п. 15.2 ст. 12 данного Закона об ОСАГО, если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты.

В абз.2 п. 3.1 ст. 15 Закона об ОСАГО установлено, что при подаче потерпевшим заявления о прямом возмещении убытков в случае отсутствия у страховщика возможности организовать проведение восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего на указанной им при заключении договора обязательного страхования станции технического обслуживания потерпевший вправе выбрать возмещение причиненного вреда в форме страховой выплаты или согласиться на проведение восстановительного ремонта на другой предложенной страховщиком станции технического обслуживания, подтвердив свое согласие в письменной форме.

Таким образом, законом предусмотрены специальные случаи, когда страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, может осуществляться в форме страховой выплаты. При этом в тех случаях, когда

произведена, оснований для освобождения от обязанности уплаты неустойки (п. 5 ст. 16.1 Закона об ОСАГО) не установлено, требование истца о ее взыскании суд находит обоснованным.

Удовлетворение судом требований потерпевшего - физического лица о взыскании убытков, обусловленных ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, не исключает присуждение предусмотренных Законом об ОСАГО неустоек и штрафов, подлежащих в этом случае исчислению из размера неосуществленного страхового возмещения (возмещение вреда в натуре).

Однако в этом случае осуществленные страховщиком выплаты страхового возмещения в денежном выражении в размере 247 000 рублей, выплаченные страховщиком не подлежат учету при определении размера неустоек и штрафов, поскольку подобные действия финансовой организации не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства.

Истцом представлен расчет за период с 28.11.2025 года по 15.03.2026 года исходя из суммы недоплаченных убытков в размере 231 400 рублей, а также заявлено требование о ее начислении до дня фактического исполнения. Поскольку суд не нашел оснований для взыскания убытков в данном размере, то суд производит расчет неустойки самостоятельно.

Суд принимает во внимание с учетом ч. 3 ст. 196 ГПК РФ период заявленный истцом ко взысканию неустойки с 28.11.2025 года по 15.03.2026 года, поскольку заявление с приложенными документами как было установлено истцом принято страховщиком 13.08.2025 года, то неустойка подлежала выплате с 03.09.2025 года; сумма не исполненного обязательства составляет 400 000 рублей (247 000 выплачено страховщиком 16.03.2026 года и 153 000 размер недоплаченного страхового возмещения, определённый судом в настоящем решении). Таким образом расчет неустойки составит: 400 000 рублей х 1% х 108 дней (с 28.11.2025 года по 15.03.2026 года)=432 000 рублей.

Согласно п. 6 ст. 16.1 Закона об ОСАГО общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный настоящим Федеральным законом. При этом как указано выше неустойка начисляется до дня фактического исполнения обязательств по выплате ущерба (убытков) (подп. 2 п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО).

С учетом того, что истцом Г[redacted] заявлено требование о взыскании неустойки в т.ч. за будущий период, в то время как за период с 28.11.2025 года по 15.03.2026 года исчисленная судом неустойка превышает лимит ответственности страховщика, то суд полагает возможным в данном случае удовлетворить требования истца частично путем установления неустойки за период с 28.11.2025 года по 15.03.2026 года в размере 231 400 рублей, а с 16.03.2026 года по дату фактического исполнения в сумме 186 600, а всего на сумму 400 000 рублей за период с 28.11.2025 года по дату фактического исполнения страховщиком обязательств по оплате убытков истцу, в размере определенном настоящим решением суда.

Доводы ответчика о несоблюдении досудебного порядка урегулирования спора по требованиям о взыскании неустойки судом отклоняются, поскольку соблюдение предусмотренного абз. 4 п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО обязательного досудебного порядка урегулирования спора для обращения в суд с требованиями о взыскании неустойки и/или финансовой санкции является обязательным, если вступившим в законную силу решением суда рассмотрены требования о выплате страхового возмещения, а исковые требования о взыскании неустойки и финансовой санкции истцом не заявлялись.

При предъявлении в суд требований о взыскании одновременно страхового возмещения, неустойки и (или) финансовой санкции обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается соблюденным и в случае, если требования, установленные п. 1 ст. 16.1 Закона об ОСАГО, выполнены истцом только в отношении требований о страховой выплате.

В рассматриваемом случае требования о взыскании недоплаченной суммы страхового возмещения истцом выполнены.

В соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Суд не усмотрел оснований для снижения неустойки, поскольку страховщик более 6-ти месяцев не производил выплату по принятым от истца документам, признал произошедшее событие страховым случаем 15.03.2026 года, в то время как 16.08.2025 года уже направлял в адрес истца соглашение о производстве страховой выплаты, кроме того не выплатил неустойку за нарушение срока рассмотрения заявления истца, при установленной законодательной обязанности, которая подлежит самостоятельному начислению страховщиком до дня фактического исполнения обязательств.

Согласно ч. 3 ст. 16.1 Федерального закона № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между

окумент создан в электронной форме. № 89-5237-2026 от 22.09.2026.

совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В силу п. 2 ст. 16.1 Закона об ОСАГО надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты в порядке и в сроки, которые установлены данным федеральным законом.

В соответствии с п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Штраф является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной также и на восстановление нарушенного права.

Приняв во внимание обстоятельства дела, а именно: период неисполнения ответчиком обязательства по выплате страхового возмещения, учитывая, что ДТП произошло 09.08.2025 года; с целью восстановления своего нарушенного права истец был вынужден обращаться в страховую компанию с досудебным требованием о выплате денежных средств, к финансовому уполномоченному, а затем в суд, то в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 76 500 рублей, что составляет 50% от суммы недоплаченного страхового возмещения установленного судом настоящим решением суда.

Оценивая заявленные исковые требования о взыскании компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

Признавая обоснованными требования истца как потребителя о компенсации морального вреда ответчиком, и разрешая вопрос о размере этой компенсации, суд также руководствуется положением ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28.06.2012 года, п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 года № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», принимая во внимание, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Суд приходит к выводу, что истцу по вине ответчика были причинены нравственные страдания, в результате чего истцу свои справедливые и законные требования пришлось защищать в суде, исходя из принципов разумности и справедливости, оценивая в совокупности все представленные доказательства, суд полагает, что имеет место нарушения прав потребителя и полагает соразмерно и достаточно возложить на ответчика ПАО СК «Росгосстрах» обязанность по компенсации морального вреда истцу в размере 5 000 рублей. А потому в данной части требования подлежат частичному удовлетворению.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В силу ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся почтовые расходы и другие признанные судом необходимыми расходы.

Как следует из материалов дела, истцом понесены расходы по составлению заключения в размере 18 000 рублей на основании договора от 23.09.2025 года, чека по операции от 29.09.2025 года (т. 1 л.д. 23-25). Данные расходы суд не может признать необходимыми и подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца, поскольку данное заключение не принято судом в качестве доказательства по делу. А потому в данной части требования истца надлежит оставить без удовлетворения.

В соответствии с положениями ст. 333.19. Налогового кодекса Российской Федерации, ч. 3 ст. 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в доход местного бюджета надлежит взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере 19 295 рублей, исходя из размера удовлетворенных исковых требований (убытки 153 000 рублей + неустойка 400 000 рублей + штраф 76 500=629 500 рублей-500 000 рублей= 129 500 рублей, где 15 000+(1%*129 500)+ 3 000 (неимущественное требование о взыскании компенсации морального вреда)).

С учетом вышеприведенного требования Г[illegible] подлежат частичному удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Г[illegible] к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании убытков причиненных в ДТП, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» (ИНН 7707067683) в пользу Г[illegible] года рождения, (паспорт серии [illegible] № [illegible]) денежные средства в счёт возмещения убытков 87

окумент создан в электронной форме. № 89-5237-2026 от 22.09.2026.

800 рублей, УТС в размере 65 200 рублей, неустойку за период с 28.11.2025 года по 15.03.2026 года в размере 400 000 рублей, штраф в размере 76 500 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

В остальной части исковые требования Г - оставить без удовлетворения.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в бюджет городского округа город Салехард государственную пошлину в сумме 20 590 рублей.

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Салехардский городской суд ЯНАО.

В окончательной форме решение суда изготовлено – 08.09.2026 года.

Председательствующий Ю.П. Липчинская

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 11BED18E299DF2CBE8AF192D56AADD12
Владелец Липчинская Юлия Павловна
Действителен с 20.02.2026 по 16.05.2027

УИД: 89RS0001-01-2026-001018-68
Дело № 2-960/2026

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Салехард 08 сентября 2026 года

Судья Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа в составе Липчинской Ю.П., рассмотрев вопрос об устранении описки в решении Салехардского городского суда от 25 августа 2026 г. по гражданскому делу № 2-960/2026 по исковому заявлению Г. к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании убытков причиненных в ДТП, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

В производстве Салехардского городского суда ЯНАО находилось гражданское дело № 2-960/2026 по вышеуказанному иску.

По данному гражданскому делу принято решение.

При вынесении резолютивной части решения и мотивированного решения в его вводной и резолютивной части номера дела, полной даты взыскания неустойки и размере государственной пошлины, то есть судом допущена явная описка, арифметическая ошибка, которая подлежит исправлению.

Согласно части 2 статьи 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении суда описки или явные арифметические ошибки.

В соответствии с частью 1 статьи 203.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопросы исправления описок и явных арифметических ошибок, рассматриваются судом в десятидневный срок со дня поступления заявления в суд без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 200, 203.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Исправить описки и арифметическую ошибку, допущенную в решении Салехардского городского суда ЯНАО от 25 августа 2026 г. по гражданскому делу № 2-960/2026 по исковому заявлению Г. к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании убытков причиненных в ДТП, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда, а именно в его вводной и резолютивной части:

- номер дела вместо указанного: «2-990/2026», правильно читать: «2-960/2026»;
- абз. 2 резолютивной части период взысканной неустойки вместо указанного: «…неустойку за период с 28.11.2025 года по 15.03.2026 года в размере 400 000 рублей,…», правильно читать: «…неустойку за период с 28.11.2025 года по 15.03.2026 года и по день фактического исполнения обязательств в общем размере 400 000 рублей,…»;
- абз. 4 резолютивной части вместо указанного: «Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в бюджет городского округа город Салехард государственную пошлину в сумме 20 590 рублей», правильно читать: «Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в бюджет городского округа город Салехард государственную пошлину в сумме 19 295 рублей».

На определение может быть подана частная жалоба в судебную коллегию по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа путём подачи частной жалобы через Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение 15 дней со дня его вынесения.

Судья Ю.П. Липчинская

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 11BED18E299DF2CBE8AF192D58AADD12
Владелец Липчинская Юлия Павловна
Действителен с 20.02.2026 по 16.05.2027

окумент создан в электронной форме. № 89-5237-2026 от 22.09.2026.