

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Белгород

04 сентября 2026 года

Белгородский районный суд Белгородской области в составе:
председательствующего судьи Бушевой Н.Ю.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Трохниной М.С.,
с участием представителя истца Партала Е.А., представителя Управления
Роспотребнадзора по Белгородской области Борисова Г.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к Колюжину Николаю Александровичу о
расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченных по договору денежных
средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

27.04.2026 между и Колюжиным Н.А. заключен договор
купли-продажи мини-трактора Yanmar AF-22, стоимостью руб.

Оплата по договору внесена покупателем в полном объеме, о
чем имеется отметка в договоре купли-продажи.

В ходе эксплуатации приобретенного трактора были выявлены его недостатки,
включая нестабильную работу трансмиссии, отсутствие движения на отдельных
передачах, посторонние шумы в районе коробки передач.

05.05.2026 в адрес Колюжина Н.А. направлена досудебная
претензия с требованием принять товар, имеющий недостатки, и вернуть уплаченные
по договору денежные средства.

Шеренговским Р.С. организовано проведение независимой экспертизы с вызовом
Колюжина Н.А. на осмотр трактора.

обратился в суд с иском к Колюжину Н.А., в котором просил
расторгнуть договор купли-продажи трактора от 27.04.2026, взыскать с ответчика в свою
пользу денежные средства, уплаченные по договору, в сумме руб., неустойку за
период с 17.05.2026 по 01.07.2026 в размере руб., с последующим ее
начислением в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки до момента
фактического исполнения обязательств по возврату уплаченных за товар денежных
средств, убытки по оплате услуг независимого эксперта в сумме руб.,
компенсацию морального вреда в сумме руб., штраф в размере 50 % от
присужденной суммы, расходы по оплате государственной пошлины в размере руб.

В обоснование заявленных требований ссылаясь на то, что у приобретенного им
трактора имеются существенные недостатки, препятствующие его эксплуатации по
назначению, о наличии таких недостатков продавец его не уведомил, в досудебном
порядке от возврата уплаченных по договору денежных средств уклонился. Полагал, что
к спорным правоотношениям подлежат применению положения Закона о защите прав
потребителей, ссылаясь на наличие у ответчика статуса ИП, размещение им объявления о
продаже трактора от имени автосервиса «Топ Сервис», совпадение адреса электронной
почты ответчика с адресом электронной почты автосервиса.

Письменных возражения от ответчика Колюжина Н.А. не поступило.

В судебном заседании представитель истца Партала Е.А. поддержала заявленные
исковые требования, просила их удовлетворить.

Управление Роспотребнадзора по Белгородской области		
Вход. №	01/4720	
« 18 »	09	2026 г.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Белгородской области Борисов Г.В. полагал требования подлежащими удовлетворению.

Истец ответчик Колюжин Н.А., своевременно и надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, а именно ЭЗП, возвращенными по истечении срока хранения, в суд не явились, доказательств уважительности причин неявки суду не представили, об отложении слушания по делу не просили, истец обеспечил участие своего представителя, в связи с чем, судом на основании ч. 3 ст. 167 ГПК Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие истца и ответчика.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав обстоятельства дела по представленным доказательствам, оценив их в совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований в части по следующим основаниям.

С доводами стороны истца и представителя Управления Роспотребнадзора о наличии бесспорных оснований для применения к спорным правоотношениям законодательства о защите прав потребителей суд не может согласиться по следующим основаниям.

Согласно абзацу первому преамбулы Закона о защите прав потребителей, данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

При этом под потребителем понимается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (абзац третий преамбулы).

Продавцом является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи (абзац шестой преамбулы Закона о защите прав потребителей).

Как разъяснено в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Из приведенных выше правовых норм и разъяснений следует, что при переходе права собственности на товар гражданин наделяется правами, предоставленными потребителю в случае покупки этого товара у организации либо индивидуального

предпринимателя, для которых продажа соответствующего товара относится к их виду предпринимательской деятельности.

Между тем, из выписки из ЕГРИП в отношении ответчика Колюжина Н.А. следует, что единственным видом деятельности последнего является техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств, а не их продажа.

При этом трактор принадлежал именно Колюжину Н.А. как физическому лицу, что подтверждается выпиской из электронного паспорта самоходной машины.

Договор купли-продажи заключен непосредственно между Колюжиным Н.А., а не «Топ Сервис», о чем истец не мог не знать, учитывая, что именно он выступал покупателем по договору.

Ссылка истца на то, из содержания объявления о продаже трактора, размещенного на сайте «Авито», усматривалось, что его продажей занимается именно ТОП Сервис, по мнению суда, также несостоятельна, поскольку в таком объявлении имеется указание на то, что продавцом является частное лицо, при этом впоследствии – непосредственно при заключении договора имел возможность ознакомиться с документами, подтверждающими принадлежность трактора Колюжину Н.А., а не иному лицу.

В ЕГРЮЛ сведения об организации ТОП Сервис отсутствуют. При этом в своем иске Шеренговский Р.С. ссылается на то, что указанная организация также занимается ремонтом транспортных средств, а не их продажей.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что к спорным правоотношениям положения Закона о защите прав потребителей не применимы, поскольку оспариваемый договор заключен между двумя физическими лицами, при этом доказательств того, что продавец трактора, хотя и имеющий статус ИП, на постоянной основе занимается деятельностью не только по ремонту, но и продаже транспортных средств, в материалы дела не представлено.

Следовательно, в настоящем случае применению подлежат нормы гражданского законодательства, регламентирующие купли-продажу товаров.

В силу п. 1 ст. 454 ГК Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно положениям п. 1-2 ст. 469 ГК Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 ГК РФ, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются (п. 1 ст. 470 ГК РФ).

В силу п. 2 ст. 475 ГК Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В подтверждение наличия у приобретенного товара существенных недостатков истцом в материалы дела представлено заключение № 281/26 ООО «Белгородский

региональный центр независимой экспертизы», согласно выводам которого, у объекта исследования самоходной машины-сельскохозяйственного мини-трактора Yanmar AF-22, VIN 33B-02122, 2021 года выпуска, отсутствует реакция на движение при включении передач, с перебоем осуществляется переключение передач, некорректно работает реверс: при включении «вперед» может двигаться, затем при переключении «назад» или «вперед» не реагирует на включение передач оператора (заказчика), посторонний шум в трансмиссии, который исчезает при выжимании сцепления и появляется вновь при отпуске сцепления, включение переа происходит через раз, нестабильно с задержкой. Трансмиссия трактора находится в неудовлетворительном техническом состоянии и требует капитального ремонта.

Наиболее вероятной причиной неисправности является разрушение подшипников первичного вала (подтверждается шумом при отпущенном сцеплении), износ или закоксовка фрикционных дисков в пакетах муфт передач (трактор не двигается или двигается выборочно).

Вышеуказанный дефект является критическим, не устранимым регулировками, для его устранения требуется дорогостоящий ремонт трансмиссии со снятием коробки передач и ее последующей установкой.

Данное заключение подготовлено квалифицированным специалистом, ответчиком в установленном законом порядке не оспорено.

Правом заявить ходатайство о назначении судебной экспертизы никто из сторон не воспользовался.

Суд при этом отмечает, что истцом была заблаговременно 19.05.2026 (осмотр состоялся 26.06.2026) направлена в адрес ответчика телеграмма с вызовом на осмотр трактора, от получения которой Колужин Н.А. фактически уклонился.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о доказанности наличия у приобретенного истцом у ответчика товара – мини-трактора неоднократно повторяющихся недостатков (неисправностей), устранение которых требует значительных затрат, и, соответственно, возникновения у истца права требовать расторжения договора и возврата уплаченных по нему денежных средств.

Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок (п. 2 ст. 452 ГК РФ).

Принимая во внимание соблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора путем направления в адрес ответчика претензии об отказе от договора и возврате уплаченных по нему денежных средств, неисполнение ответчиком требований истца в досудебном порядке, установление в ходе рассмотрения настоящего дела наличия у приобретенного товара существенных недостатков, суд полагает подлежащими удовлетворению требования о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных по нему денежных средств в сумме _____ руб.

Учитывая, что оснований для применения к спорным правоотношениям положений Закона о защите прав потребителей не имеется, исковые требования о взыскании неустойки за нарушение срока возврата уплаченных за товар денежных средств, компенсации морального вреда и штрафа удовлетворению не подлежат, что не лишает права обратиться к Колужину Н.А. с иными требованиями, в том числе, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с положениями ст. 98 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу ст. 94 ГПК Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам.

Принимая во внимание доказанность несения истцом расходов по оплате услуг независимого эксперта в сумме _____ руб., в подтверждение чего в материалы дела представлена квитанция-договор № 036768, учитывая, что несение таких расходов обусловлено необходимостью защиты своих прав в судебном порядке, они подлежат возмещению истцу за счет ответчика.

Истец также просил взыскать с ответчика в свою пользу расходы по уплате государственной пошлины в размере _____ руб., факт несения которых подтверждается чеком по операции от 04.07.2026.

Исходя из размера удовлетворенных имущественных _____ и неимущественных (о расторжении договора) требований _____ подлежащей уплате в бюджет государственной пошлины составляет _____

Таким образом _____ руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, а оставшаяся сумма в размере _____ руб. - в местный бюджет.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования № _____) к Колюжину Николаю Александровичу (ИНН: 861401615074) о расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченных по договору денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов – удовлетворить в части.

Расторгнуть договор купли-продажи трактора от 27.04.2026, заключенный _____ и Колюжиным Николаем Александровичем.

Взыскать с Колюжина Николая Александровича в пользу Станиславовича денежные средства, уплаченные по договору, в сумме _____ руб., расходы по оплате услуг независимого эксперта в сумме _____ руб., по оплате государственной пошлины в сумме _____ руб.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Взыскать с Колюжина Николая Александровича в доход бюджета муниципального района «Белгородский район» Белгородской области государственную пошлину в размере _____ руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Белгородский районный суд Белгородской области.

Мотивированный текст решения изготовлен 14 сентября 2026 года.

Судья

Н.Ю. Бушева

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 390633956858E30721BA2F8A175AA94A
Владелец Бушева Надежда Юрьевна
Действителен с 11.12.2025 по 06.03.2027