БЕЛГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

31RS0002-01-2025-001846-32 33-4704/2026

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Белгород 20.08.2026

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в составе:
председательствующего Стефановской Л.Н.,
судей Абрамовой С.И., Скомороховой Л.В.
при секретаре Кашкарове А.С.
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к ПАО Банк ВТБ о защите прав потребителей
по апелляционной жалобе ПАО Банк ВТБ
на решение Белгородского районного суда Белгородской области от 02.03.2026.

Заслушав доклад судьи Абрамовой С.И., объяснения представителя ответчика Воробьевой В.Н., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, объяснения истца , считавшего решение суда законным и обоснованным, изучив материалы дела, судебная коллегия

установила:

обратился в суд с иском к Банку ВТБ (ПАО), в котором просил в окончательной редакции требований признать действия Банка ВТБ (ПАО) по досрочному прекращению договора срочного вклада «ВТБ Вклад Привилегия» (перечислению с 17.10.2024 – 4 147 846,84 руб. со счета срочного вклада на текущий счет истца); осуществлению 20.10.2024 двух переводов на сумму руб. без проверки наличия признаков осуществления перевода денежных средств без добровольного согласия клиента незаконными, нарушающими права потребителя А. при оказании финансовых услуг по договорам срочного банковского вклада и банковского счета, взыскать с Банка ВТБ (ПАО) убытки в связи с оказанием услуг ненадлежащего качества в сумме руб. (руб. – невыплаченные проценты по срочному вкладу, руб. – сумма двух переводов физическим лицам 20.10.2024); проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 24.12.2024 по 10.02.2026 – руб., продолжив их начисление до даты фактического исполнения решения суда, компенсацию морального вреда – руб., штраф.

В обоснование заявленных требований истец сослался на то. что с августа 2015 года является клиентом Банка ВТБ (ПАО). 20.11.2023 между и Банком заключен договор срочного вклада «ВТБ Вклад Привилегия» (без пополнения и снятия) на сумму руб., данные денежные средства размещены на счете №42305810717517024188 сроком на 181 день (до 19.05.2024), переводом их со счета №40817810917514001782, процентная ставка – 14,09% годовых, по истечении полного срока хранения вклада срок автоматически был продлен на 181 день, то есть до 16.11.2024, процент по вкладу составлял 14,62%.

20.10.2024 знакомый по телефону посредством мессенджера «Ватсап» сообщил о том, что с его счета переведенс руб., о данном факте ему стало известно от Банка. Истец незамедлительно позвонил в Банк, где ему сообщили о том, что со счета осуществлено два перевода на общую сумма руб., на основании чего попросил заблокировать счет. На следующий день посетил отделение Банка, где ему пояснили, что действительно с его счета осуществлены переводы на общую сумму руб. (руб. на имя Винокуровой Марии Алексеевны (внутри ВТБ) и руб. – Акимовой Анны Александровны (через СБП). Специалист пояснила, что данные переводы выполнены законно, через Госуслуги.

22.10.2024 при повторном обращении в Банк с просьбой о выдаче выписки движения денежных средств по счету истцу стало известно о том, что он 17.10.2024 перевел денежные средства со счета срочного вклада «ВТБ Вклад Привилегия» в сумме руб. на счет №40817810917514001782 (меньше чем за месяц до окончания срока вклада).

Прокуратура Белгородского района
Вх. № 8/4693
15 / 09 2026 г.

21.10.2024 обратился в правоохранительные органы с заявлением о мошеннических действиях.

28.10.2024 возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п.«в, г» ч.3 ст. 158 УК РФ.

24.10.2024 осуществил снятие денежных средств, находящихся на счете №40817810917514001782.

Истец неоднократно обращался в Банк с претензиями, заявлениями с просьбой дать объяснения сложившейся ситуации.

Истец , его представитель Алексеева О.А. уточненные исковые требования поддержали и просили их удовлетворить.

Представитель Банк ВТБ (ПАО) Воробьева В.Н. возражала против удовлетворения исковых требований. В своих пояснениях указала, что клиентом лично совершены операции по переводу денежных средств. Банк же получив, распоряжение о переводе денежных средств выполнил его, и оснований сомневаться в волеизъявлении клиента не имелось. Также указала, что перевод денежных средств осуществлен через мобильное устройство, использование которого свойственно истцу. В материалы дела предоставлен отзыв на исковое заявление.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Белгородской области считал исковые требования законными, обоснованными и подлежащими удовлетворении. В материалы дела представлено письменное заключение по иску.

Решением Белгородского районного суда Белгородской области от 02.03.2026 исковые требования удовлетворены частично: действия Банка ВТБ (ПАО) по досрочному прекращению договора срочного вклада «ВТБ Вклад Привилегия», перечислению денежных средств 17.10.2024 со счета №42305810717517024188, открытого на имя , на счет №40817810917514001782 признаны незаконными.

Действия Банка ВТБ (ПАО) по списанию денежных средств 20.10.2024 в сумме руб. со счета №40817810917514001782, открытого на имя признаны незаконными.

Взысканы с Банка ВТБ (ПАО) в пользу в счет возмещения убытков, причиненных незаконным списанием денежных средств с банковского счета, в сумме руб., невыплаченные проценты по вкладу – руб., штраф - руб.

Взысканы с Банка ВТБ (ПАО) в пользу проценты за пользование чужими денежными средствами, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, начисляемые на сумму руб., начиная с момента вступления решения в законную силу по день фактического исполнения обязательства по уплате взысканной суммы.

Взыскана с Банка ВТБ (ПАО) в доход бюджета муниципального района «Белгородский район» Белгородской области государственная пошлина – руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Дополнительным решением суда от 24.06.2026 с Банка ВТБ (ПАО) в пользу взыскана компенсация морального вреда в размере руб.

В апелляционной жалобе ответчик просит отменить решение суда как постановленное при несоответствии выводов суда обстоятельствам дела, с нарушением норм материального и процессуального права.

В возражениях на жалобу истец приводит аргументы относительно законности и обоснованности обжалуемого судебного акта.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции представитель третьего лица – Управления Роспотребнадзора по Белгородской области, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного разбирательства (ЭЗП получено 06.08.2026), не явился, об уважительных причинах неявки не сообщил, ходатайств об отложении слушания дела не заявил, в связи с чем на основании ст.167 ГПК РФ судебная коллегия признала возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

Из материалов дела усматривается, что с августа 2015 года истец является клиентом нка ВТБ. 20.11.2023 между и Банком ВТБ (ПАО) заключен договор срочного

вклада «ВТБ Вклад Привилегия» (без пополнения и снятия) на сумму руб., данные денежные средства были размещены на счете №42305810717517024188 сроком на 181 день (до 19.05.2024), посредством их перевода со счета №40817810917514001782, процентная ставка – 14,09% годовых. По истечении полного срока хранения вклада, срок автоматически продлен на 181 день, то есть до 16.11.2024, процент по вкладу – 14,62%.

Как установлено судом, 20.10.2024 истцу стало известно о переводе с его счета денежных средств в сумме руб., он незамедлительно обратился на горячую линию Банка, где ему сообщили о том, что со счета осуществлено два перевода на общую сумму руб., попросил заблокировать счет. На следующий день посетил отделение Банка, где ему пояснили, что действительно с его счета осуществлены переводы на общую сумму руб. на имя Винокуровой Марии Алексеевны (внутри ВТБ) и руб. – Акимовой Анны Александровны (через СБП). Специалист пояснила, что данные переводы выполнены законно, через Госуслуги.

Истец обращался на горячую линию Банка, где ему сообщили о списании денежных средств и возможности обратиться в правоохранительные органы с заявлением о совершении в отношении него мошеннических действий, аудиозапись данного обращения прослушана в судебном заседании, иной информации она не содержит, подтверждает факт обращения на горячую линию и предоставления информации относительно денежных средств какие-либо операции оператором не производились, однако исходя из детализации смс-оповещений при разговоре был отправлен код для в хода в ВТБ-Онлайн.

Согласно выписке по счету №40817810917514001782, принадлежащего 17.10.2024 со счета вклада №42305810717517024188 перечислены денежные средства в сумме руб., а 20.10.2024 совершены переводы внутри ВТБ – Винокуровой М.А. на сумму руб. и через СБП – Акимовой А.А. на сумму руб. (л.д. 180-182).

Как следует из ответа Банка ВТБ (ПАО) на судебный запрос, указанные операции совершены на основании соответствующего распоряжения, поданного с использованием учетной записи истца в системе дистанционного обслуживания, оформленного и подтвержденного в установленном договором дистанционного банковского обслуживания порядке с использованием средства подтверждения (Push-код).

17.10.2024 в 10 час. 15 мин. обращался в отделение Банка ВТБ (ПАО), расположенное по адресу: г.Белгород, ул.Попова, д. 18, видеозаписи посещения не сохранились ввиду ограниченного срока хранения (л.д. 197).

По предоставленной ответчиком информации об отправке сообщений (л.д. 131) 17.10.2024 на номер телефона +79300877461 неоднократно направлялся код для входа в ВТБ-Онлайн, начиная с 10 час. 15 мин. до 22 час. 40 мин.

Закрытие срочного вклада осуществлено 17.10.2024 в 22 час. 40 мин. город по IP – Краснодар, истец в данную дату находился на территории Белгородской области, физически к указанному времени не мог быть в данном городе (посещение отделения Банка 17.10.2024 в 10час. 15 мин.).

18.10.2024 Банком отклонена операция в целях безопасности, также указано, что именно в указанную дату использовался временный пароль для входа в ВТБ-Онлайн.

Впоследствии 20.10.2024 произведено списание денежных средств со счета на общую сумму руб.

Указанные операции отражены в выписке по счету и проведены Банком на основании распоряжения на осуществление перечисления денежных средств.

28.10.2024 по заявлению истца возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в, г» ч. 3 ст. 159 УК РФ, в отношении неустановленного лица.

Постановлением от 28.12.2024 предварительное следствие по уголовному делу приостановлено до установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Разрешая заявленные требования, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь ст.10, 15, 307, 395, 834, 845, 847, 848, 854 ГК РФ, положениями Федерального закона от 27.06.2011 №161-ФЗ «О национальной платежной системе», Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», суд исходил из того, что обязанность доказать соблюдение требований закона при заключении сделок (банковских операций), в частности того, что у истца имелось волеизъявление на перевод

денежных средств, должна быть возложена на Банк, со стороны ответчика не представлено доказательств, что перечисление денежных средств посторонним лицам произошло по вине истца, кроме того, Банк, действуя добросовестно и осмотрительно, должен был учитывать интересы клиента и оказывать ему содействие, должен был предпринять соответствующие меры предосторожности, чтобы убедиться в том, что данные операции в действительности совершаются клиентом и в соответствии с его волеизъявлением, чего сделано не было, на основании чего суд установил вину ответчика в фактически причиненных истцу убытках.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции. Данные выводы основаны на материалах дела, сделаны в результате обоснованного анализа письменных доказательств, которым суд дал надлежащую оценку в соответствии с положениями ст.67 ГПК РФ во взаимосвязи с нормами действующего законодательства.

Согласно ст.8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему (п.1 ч.1).

В силу ст.420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. К договорам применяются правила о двух- и многосторонних сделках, предусмотренные главой 9 названного Кодекса, если иное не установлено указанным Кодексом. К обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (ст.307-419), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в названному Кодексе.

В соответствии со ст.834 ГК РФ по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором (п.1).

Положениями п.2 ст.837 ГК РФ предусмотрено, что по договору банковского вклада любого вида банк обязан выдать сумму вклада или ее часть по первому требованию вкладчика, за исключением вкладов, внесенных юридическими лицами на иных условиях возврата, предусмотренных договором.

К отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета (гл.45), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы или не вытекает из существа договора банковского вклада (п.3 ст.834 ГК РФ).

По договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету (п.1 ст.845 ГК РФ).

На основании п.3 указанной статьи банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Статьей 847 ГК РФ регламентировано, что права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета (п.1).

Клиент может дать распоряжение банку о списании денежных средств со счета по требованию третьих лиц, в том числе связанному с исполнением клиентом своих обязательств перед этими лицами. Банк принимает эти распоряжения при условии указания в них в письменной форме необходимых данных, позволяющих при предъявлении соответствующего требования идентифицировать лицо, имеющее право на его предъявление (п.2).

Договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (п.2 ст.160 ГК РФ), кодов,

паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

Из положений п.1 ст.854 и п.2 ст.864 ГК РФ следует, что банк осуществляет списание денежных средств со счета на основании распоряжения клиента, которое банк при приеме к исполнению обязан проверить на предмет наличия права у плательщика распоряжаться денежными средствами, соответствия платежного поручения установленным требованиям, достаточности денежных средств для исполнения платежного поручения, а также выполнить иные процедуры приема к исполнению распоряжений, предусмотренные законом, банковскими правилами и договором.

Аналогичные требования содержатся в ч.4 ст.8 Федерального закона от 27.06.2011 №161-ФЗ «О национальной платежной системе» (далее – Закон №161-ФЗ).

В п.13 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 17.10.2018, указано, что банк вправе при выявлении сомнительной операции ограничить предоставление клиенту банковских услуг путем блокирования банковской карты до прекращения действия обстоятельств, вызвавших подозрения в совершении мошеннических действий с картой, либо обстоятельств, свидетельствующих о риске нарушения законодательства Российской Федерации.

В соответствии с приведенными выше нормами при проведении банковских операций дистанционным способом банку надлежит принимать повышенные меры предосторожности для проверки наличия действительной воли клиента на проведение такой операции и установления отсутствия признаков осуществления операции без согласия клиента.

Вместе с тем в силу присущего исковому виду судопроизводства начала диспозитивности, эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается в первую очередь поведением сторон, как субъектов доказательственной деятельности. Наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности процесса (ч.3 ст.123 Конституции РФ), стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (ст.56 ГПК РФ). Следовательно, по существу спора, в каждом конкретном правоотношении именно судом определяются обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу и определение стороны, обязанной доказать те или иные юридически значимые обстоятельства.

При разрешении требований о возмещении убытков вследствие неправомерного списания банком денежных средств бремя доказывания надлежащего исполнения обязательств и принятия разумных и необходимых мер обеспечения безопасности средств клиентов возлагается на банк.

Также в соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п.4 ст.13, п.5 ст.14, п.5 ст.23.1, п.6 ст.28 Закона о защите прав потребителей, ст.1098 ГК РФ). Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (п.6 ст.18, п.5 и 6 ст.19, п.4, 5 и 6 ст.29 Закона).

Судебная коллегия отмечает, что в данном случае предмет доказывания судом установлен верно, при этом бремя доказывания также распределено правильно, в частности, именно на ответчика Банк ВТБ (ПАО) как на кредитную организацию и профессионального участника финансового рынка возложена обязанность доказывания соблюдения требований действующего законодательства при проверки операций, осуществляемых на банковском счете от имени клиента.

Согласно ст.67, ч.1 ст.196, п.1 - 3 ч.4 ст.198 ГПК РФ, доказательства должны оцениваться судом не произвольно, а в совокупности и во взаимной связи друг с другом и в системе действующих положений закона. Суд же, оценивая доказательства, обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими. Оценка доказательств и отражение ее результатов в судебном решении являются проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможности оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом. В противном случае нарушаются задачи и смысл гражданского судопроизводства, установленные ст.2 ГПК РФ.

Требования процессуального закона об оценке доказательств с учетом норм материального права судом первой инстанции в настоящем деле выполнены надлежащим образом.

Как верно установлено судом, действия Банка как кредитной организации в части проверки соблюдения требований законности при совершении операций по перечислению денежных средств нельзя признать достаточными и надлежащими, ответчиком в подтверждение соблюдения проверки требований легитимности таких операций от имени клиента не представлены относимые и допустимые доказательства соблюдения установленных обязательных требований осуществления надлежащей проверки действительного его волеизъявления.

Приведенные судом выводы обоснованы, построены на правильно определенных юридически значимых обстоятельствах по делу, сделаны при верном применении норм материального права, мотивы принятия такого решения в полной мере отражены в оспариваемом судебном постановлении в соответствии с требованиями, предъявляемыми процессуальным законом, в связи с чем судебная коллегия в полной мере соглашается с указанными выводами.

Суждения апеллянта относительно несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, с уточнением, что в материалы дела представлены доказательства соблюдения процедуры проверки совершаемых операций по счету, по существу направлены на переоценку выводов суда о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательств, они не опровергают выводов суда, а повторяют правовую позицию, выраженную ответчиком в суде первой инстанции, тщательно исследованную судом и нашедшую верное отражение и правильную оценку в решении суда, и поэтому не могут служить основанием для отмены постановленного по делу решения.

Доводы апелляционной жалобы о том, что действия Банка как кредитной организации с точки зрения добросовестности и осмотрительности при совершении сделок клиента совершены надлежащим образом и в полном объеме, также в целом сводятся к несогласию с оценкой всех представленных в материалы дела доказательств, данной судом при вынесении решения, и касаются обстоятельств, установленных при рассмотрении спора по существу, все доводы были предметом судебного рассмотрения и сводятся к переоценке выводов суда, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст.12, 56 и 67 ГПК РФ.

Так, в соответствии с принципом процессуального равноправия стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности (ст.38 ГПК РФ). Закон предоставляет истцу и ответчику равные процессуальные возможности по защите своих прав и охраняемых законом интересов в суде. Стороны независимо от того, являются ли они гражданами или организациями, наделяются равными процессуальными правами. Какие-либо юридические преимущества одной стороны перед другой в гражданском процессе исключаются. Принцип состязательности состоит в том, что стороны гражданского процесса обязаны сами защищать свои интересы: заявлять требования, приводить доказательства, обращаться с ходатайствами, а также осуществлять иные действия для защиты своих прав.

Невыполнение либо ненадлежащее выполнение лицами, участвующими в деле, своих обязанностей по доказыванию влекут для них неблагоприятные правовые последствия.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу, что свое право на представление доказательств ответчик Банк ВТБ (ПАО) реализовал в объеме, не позволяющем прийти к иным выводам, к которым пришел суд первой инстанции, оснований не согласиться с ними судебная коллегия не усматривает.

Между тем судебная коллегия признает убедительными утверждения апеллянта относительно необходимости снижения размера взысканного судом штрафа.

Как верно указано судом, в пользу истца подлежит взысканию штраф, предусмотренный п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Однако при рассмотрении вопроса о соразмерности штрафа, подлежащего взысканию с ответчика, последствиям нарушенного обязательства, судебная коллегия приходит к выводу о том, что размер штрафа надлежит уменьшить, поскольку взыскание штрафа в полном объеме будет несоразмерно последствиям нарушенного ответчиком обязательства.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что в данной ситуации справедливым и разумным размером штрафа, подлежащим взысканию с ответчика в пользу истца, будет являться денежная сумма в размере руб.

Оснований для взыскания штрафа в большем размере не установлено. Размер взыскиваемой денежной суммы с учетом существа спора, периода нарушения обязательства соразмерен последствиям нарушения обязательства, соблюдает баланс прав участников спорных правоотношений.

Руководствуясь п.2 ст.328, ст.329, п.4 ч.1 ст.330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Белгородского районного суда Белгородской области от 02.03.2026 по делу по иску к ПАО Банк ВТБ (ИНН 7702070139) о защите прав потребителей изменить, снизив размер взысканной суммы штрафа до руб.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев со дня изготовления мотивированного апелляционного определения путем подачи кассационной жалобы (представления) через Белгородский районный суд Белгородской области.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 04.09.2026.

Председательствующий

Судьи

Оригинал документа подписан электронной подписью

Сертификат 00A4D6E520970E3A33053D54731D6F1ADF
Владелец Скоморохова Любовь Васильевна
Действителен с 18.12.2025 по 13.03.2027

Сертификат 5D47E22BE6185DF9332E5163A6E413E5
Владелец Абрамова Светлана Игоревна
Действителен с 22.12.2025 по 17.03.2027

Сертификат 1E6C0ABBBED5A52125FC697FCCA8B235
Владелец Стефановская Лариса Николаевна
Действителен с 22.12.2025 по 17.03.2027

КОПИЯ ВЕРНА

СУДЕБНЫЙ АКТ
вступил в законную силу
20.08.2026

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 1E6C0ABBBED5A52125FC697FCCA8B235
Владелец Стефановская Лариса Николаевна
Действителен с 22.12.2025 по 17.03.2027