

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 сентября 2026 года

Белгородский районный суд Белгородской области в составе:
председательствующего судьи Бушевой Н.Ю.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Трохниной М.С.
с участием истца представителя Управления
Роспотребнадзора по Белгородской области Борисова Г.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Управления Роспотребнадзора по Белгородской области в защиту прав и интересов
к ИП Казакову Сергею Юрьевичу о взыскании
денежных средств по договору купли-продажи, неустойки, компенсации
морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

25.02.2026 ИП Казаковым С.Ю. и заключен договор купли-
продажи межкомнатных дверей и арок, по условиям которого продавец обязался в
передать покупателю товар, стоимостью руб.

П. 3.1 предусмотрено право внесения оплаты по договору поэтапно: 70% при
подписании договора, 30 % - после поступления товара на склад продавца.

В п. 4.2 договора указано, что срок изготовления заказа составляет 35
рабочих дней, срок его выдачи со склада продавца - 10 календарных дней.

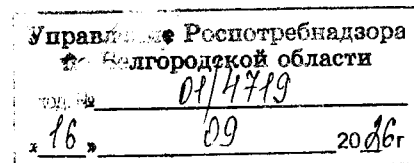
25.05.2026 внесена предоплата по договору в сумме
руб., ей выдан товарный чек, в котором имеется указание на обязательство
продавца передать товар покупателю не позднее 30 рабочих дней с момента
оформления заказа.

Товар покупателю поставлен не был.

28.05.2026 обратилась к продавцу с претензией о возврате
внесенной предоплаты.

Управление Роспотребнадзора по Белгородской области в защиту прав и
интересов обратилось в суд с иском к ИП Казакову С.Ю., в
котором, ссылаясь на существенное нарушение ответчиком условий договора в
виде неисполнения таких условий по поставке предварительно оплаченного товара
либо возврате денежных средств, в том числе, после направления досудебной
претензии, просило взыскать с ответчика в пользу уплаченные по
договору денежные средства в сумме руб., неустойку за нарушение срока
передачи предварительно оплаченного товара за период с 04.04.2026 по 08.07.2026
в сумме руб., компенсацию морального вреда в размере руб., штраф в
размере 50 % от присужденной суммы.

Письменных возражений, а также ходатайств об уменьшении размера
неустойки от ответчика не поступало.



В судебном заседании представитель Управления Роспотребнадзора по Белгородской области и истец поддержали заявленные иски о взыскании убытков, просили их удовлетворить.

Ответчик ИП Казаков С.Ю., своевременно и надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, о причинах неявки суду не сообщил, об отложении слушания по делу, а также о рассмотрении дела по существу в свое отсутствие не ходатайствовал, в связи с чем, судом на основании ч. 3 ст. 167, ч. 1 ст. 233 ГПК Российской Федерации, в отсутствие возражений со стороны истца дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке заочного судопроизводства.

Выслушав пояснения истца и представителя Управления Роспотребнадзора, исследовав обстоятельства дела по представленным доказательствам, оценив их в совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 454 ГК Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Материалами дела подтверждается, что 25.02.2026 ИП Казаковым С.Ю. и заключен договор купли-продажи межкомнатных дверей и арок, по условиям которого продавец обязался в передать покупателю товар, стоимостью руб.

П. 3.1 предусмотрено право внесения оплаты по договору поэтапно: 70% при подписании договора, 30 % - после поступления товара на склад продавца.

В п. 4.2 договора указано, что срок изготовления заказа составляет 35 рабочих дней, срок его выдачи со склада продавца - 10 календарных дней.

25.05.2026 внесена предоплата по договору в сумме руб., ей выдан товарный чек, в котором имеется указание на обязательство продавца передать товар покупателю не позднее 30 рабочих дней с момента оформления заказа.

Товар покупателю поставлен не был.

28.05.2026 обратилась к продавцу с претензией о возврате внесенной предоплаты, которая не исполнена.

Акт приема-передачи товара сторонами не подписывался.

Таким образом, в процессе рассмотрения настоящего дела нашел свое подтверждение факт существенного нарушения ответчиком договорных условий, выразившийся в неисполнении обязанности по передаче покупателю предварительно оплаченного товара в установленный договором срок.

В соответствии со ст.ст. 309-310 ГК Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Правовые последствия нарушения продавцом срока передачи предварительно оплаченного товара регламентированы ст. 23.1 Закона о защите прав потребителей.

В силу ч. 2 указанной статьи в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;
возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы, при этом сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара (ч. 3 ст. 23.1).

Согласно ч. 5 ст. 23.1 Закона о защите прав потребителей требования потребителя, установленные пунктом 2 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Таких доказательств стороной ответчика не представлено.

При доказанности нарушения срока передачи истцу предварительно оплаченного товара требования о возврате предоплаты по договору в сумме 100 000 руб. и неустойки за нарушение срока передачи товара в сумме 48 000 руб., правильность расчета которой проверена судом, подлежат удовлетворению.

Суд при этом обращает внимание на то, что о дальнейшем начислении неустойки истец не просит, несмотря на наличие такого права.

Ст. 15 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Принимая во внимание доказанность наличия вины ответчика в неисполнении договорных условий по поставке предварительно оплаченного товара, длительность нарушения прав истца, несения истцом нравственных страданий, связанных с невозвращением денежных средств, признает соразмерной причиненным потребителю неблагоприятным последствиям компенсацию морального вреда в сумме руб.

В силу п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При этом согласно разъяснениям, изложенным в п. 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку в ходе рассмотрения настоящего спора нашел свое подтверждение факт нарушения прав потребителя со стороны ответчика, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме руб. ()×50%), оснований для снижения которого суд не усматривает.

Принимая во внимание, что истец при подаче иска была освобождена от уплаты государственной пошлины с ответчика в местный бюджет на основании ст. 103 ГПК Российской Федерации подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенным имущественным требованиям в сумме руб.+ руб. за требование неимущественного характера о компенсации морального вреда, а всего 8 440 руб.

Руководствуясь статьями 194-199, 234-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Управления Роспотребнадзора по Белгородской области в защиту прав и интересов

) к ИП Казакову Сергею Юрьевичу (ИНН: 311102816517) о взыскании денежных средств по договору купли-продажи, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа – удовлетворить.

Взыскать с ИП Казакова Сергея Юрьевича в пользу денежных средства, уплаченные по договору купли-продажи от 25.02.2026, в сумме руб., неустойку за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара за период с 04.04.2026 по 08.07.2026 в сумме руб., компенсацию морального вреда в размере руб., штраф в сумме руб.

Взыскать с ИП Казакова Сергея Юрьевича в доход бюджета Белгородского муниципального округа Белгородской области государственную пошлину в размере руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был

разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированный текст заочного решения суда изготовлен 14 сентября 2026 года.

Судья

Н.Ю. Бушева

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 390633956858E30721BA2F8A175AA94A
Владелец Бушева Надежда Юрьевна
Действителен с 11.12.2025 по 06.03.2027

Белгородский районный суд
Белгородской области

обл Белгородская, г Белгород,
ул Князя Трубецкого, д. 35Б,
308009

308009



ZQQ48518YHKBVUM

14/09/2026 308961

ВОЗВРАТУ НЕ ПОДЛЕЖИТ

Р 76.00

ПОЧТА РОССИИ

СУДЕБНОЕ



804024 24 37420 4

Кому: Управление Роспотребнадзора по
Белгородской области в защиту прав и интересов
Семеновой Ольги Николаевны

Куда: 308023, г. Белгород, ул. Железнякова, д. 2

308023

Получайте и отправляйте письма онлайн
Подробнее на сайте zakaznoe.pochta.ru



Трек-номер: 80402424374204
Код доступа: 79634523
Электронный оригинал письма:
<https://zakaznoe.pochta.ru/access>