

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Челябинск

13 мая 2026 года

Центральный районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего судьи М.Н.Величко,

при секретаре Н.В. Оразовой,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]
[REDACTED] к индивидуальному предпринимателю Ивановой Ольге Вячеславовне о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Ивановой Ольге Вячеславовне (ОГРНИП 325028000059459) о защите прав потребителя, в котором просит принять отказ от исполнения договора № [REDACTED] от 28.08.2025, заключенного между сторонами, взыскать с ответчика денежные средства, оплаченные в счет исполнения договора № [REDACTED] от 28.08.2025 в размере 180 000 рублей, неустойку в размере 3% в день за период с 16.09.2025 по 27.11.2025 в размере 360 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, штрафа и судебные расходы.

В обоснование исковых требований указано, что 28 мая 2025 года истец и ИП Иванова О.В. заключили договор на организацию, строительство и доставку товара: quadro бани-бочки № [REDACTED], по которому истец оплатил ответчику 180 000 рублей, по окончании работ осуществляется оплата еще 180 000 рублей, переводом на карту «Альфа-банк» по номеру телефона. Однако ответчик свои обязательства перед истцом не исполнил. Истцом в адрес ответчика была направлена претензия, в которой он указал на отказ от исполнения договора и просил вернуть уплаченные денежные средства. Ответчик до настоящего времени на претензию не ответил, в связи с чем истец обратился в суд.

Представитель истца [REDACTED], действующий на основании доверенности, в судебном заседании участия не принял, ранее в ходе рассмотрения дела исковые требования поддержал в полном объеме, просил иск удовлетворить.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явился, будучи извещен о времени и месте его проведения.

Ответчик ИП Иванова О.В. участия в судебном заседании не приняла, извещена надлежащим образом, сведений о причинах неявки суду не представила.

Согласно ст. 165.1 Гражданского кодекса РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно п. 68 постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части 1 ГК РФ" статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Учитывая изложенное, а также наличие в материалах дела конверта с надлежащим извещением ответчика о месте и времени судебного заседания, возвратившегося в суд в связи с истечением срока хранения, в соответствии с ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного

заседания, поскольку он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие, в порядке заочного производства.

Суд, исследовав представленные в материалы дела письменные доказательства, приходит к следующему.

Судом установлено и следует из материалов дела, между [REDACTED] (Заказчиком), с одной стороны, и ответчиком ИП Ивановой О.В. (Исполнителем), с другой стороны, заключен договор № [REDACTED] от 28.08.2025г. на организацию, строительство и доставку товара: quadro бани-бочки 5м (ширина 2.15м, высота 2.15м), в комплектации и характеристиках, указанных в п.1.2 договора.

В силу п 3.1. Договора стоимость «бани-бочки» устанавливается в рублях, остается неизменной 360 000 рублей. До начала работ Заказчик осуществляет предоплату Исполнителю в размере 180 000 рублей. Оплата осуществляется переводом на карту Альфа-Банк» по номеру телефона [REDACTED], получатель - Иванова Ольга Вячеславовна (п.3.2.1. Договора).

По окончании работ денежные средства в размере 180 000 рублей осуществляются переводом на карту Альфа-банк» по номеру телефона [REDACTED], получатель Иванова Ольга Вячеславовна (п.3.3., п.3.3.1 Договора).

Судом установлено, что во исполнение вышеуказанного договора, на следующий день после его заключения, истцом была внесена предоплата ответчику в размере 180 000 рублей.

Как указано в исковом заявлении, поскольку на момент заключения договора у истца не было необходимой для внесения предоплаты денежной суммы, она обратилась к гр. [REDACTED], с просьбой одолжить по расписке эту сумму, на что последний дал свое согласие. [REDACTED] произвел перечисление денежных средств напрямую, ответчику, подтверждением чему служит приложенный к иску чек по операции. Таким образом, условие по внесению предоплаты истцом было исполнено надлежащим образом.

Согласно п.2.1. начало выполнения работ: 15.09.2025г, со дня подписания договора сторонами, окончание работ: 30.09.2025.

Однако, в нарушение указанных сроков, ответчик, получив по договору предоплату, до настоящего времени изделие в пользу истца не передал, уважительных причин несоблюдения сроков не сообщил.

Таким образом, между сторонами сложились правоотношения из договора возмездного оказания услуг.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В связи с неисполнением ответчиком договора, 27.11.2025 истцом была направлена в досудебном порядке претензия, которая до настоящего времени осталась без ответа.

В соответствии со ст.4 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 04.08.2023) "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В рассматриваемом случае спорный договор заключен потребителем [REDACTED] для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Соответственно, правоотношения между сторонами регулируются нормами гражданского законодательства с учетом требований Закона Российской Федерации № 2300-1 от 07 февраля 1992 года «О защите прав потребителей».

Положениями п. 1 ст. 702 ГК РФ определено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

При этом в силу п. 2 ст. 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно п. 1 ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Согласно п. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

При этом в силу п. 3 ст. 730 ГК РФ к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В соответствии с п. 1 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07 февраля 1992 года № 2300-1 если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

При этом в силу п. 6 ст. 28 того же закона требования потребителя, установленные пунктом 1 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если исполнитель докажет, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

В соответствии с п. 1 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ).

Однако ответчиком не представлено доказательств отсутствия его вины в нарушении обязательств, принятых на себя по вышеуказанному договору.

Таким образом, заключенный между сторонами договор подлежит расторжению, а с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства, уплаченные по договору № [REDACTED] от 28 мая 2025 года, в размере 180 000 рублей.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика неустойки, суд исходит из следующего.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 30 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В силу п. 5 ст. 28 того же закона в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Так, за период с 16.09.2025г. по 27.11.2025г. (72 дня) размер неустойки составил 388 800 рублей ($180\,000 \times 72 \times 3\%$).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Таким образом, потребитель снижает подлежащую взысканию неустойку до цены товара, т.е. до 360 000 рублей, которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В силу п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным

условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Принимая во внимание, что ответчик не надлежащим образом исполнил свои обязательства по договору, чем, безусловно, нарушил права истца как потребителя, суд, с учетом разумности и справедливости, а также конкретных обстоятельств дела, считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 2000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истца - потребителя не были исполнены в добровольном порядке, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 271 000 рублей $((180\ 000 + 360\ 000 + 2000) \times 50\%)$.

Согласно части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как разъяснено в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 12, 13 этого же постановления Пленума расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (абзац 2 пункта 11 приведенного выше постановления).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При

определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 постановления).

Из приведенных норм процессуального права и разъяснений относительно их применения следует, что суд наделен правом уменьшать размер судебных издержек в виде расходов на оплату услуг представителя, если этот размер носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

При этом суд учитывает положения п.15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» о том, что расходы представителя, необходимые для исполнения его обязательства по оказанию юридических услуг, например расходы на ознакомление с материалами дела, на использование сети "Интернет", на мобильную связь, на отправку документов, не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора, поскольку в силу статьи 309.2 ГК РФ такие расходы, по общему правилу, входят в цену оказываемых услуг, если иное не следует из условий договора (часть 1 статья 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статья 110 АПК РФ).

Определяя размер расходов по оплате услуг представителя, подлежащих взысканию в пользу истца, учитывая объем проделанной представителем истца работы, с учетом принципа разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 40 000 рублей.

Истец при подаче иска в силу закона как потребитель был освобожден от уплаты государственной пошлины, исковые требования частично удовлетворены, исходя из положений ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пп. 1 и 3 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, следует взыскать с ответчика в доход бюджета г. Челябинска государственную пошлину в размере 15 800 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск [REDACTED] к индивидуальному предпринимателю Ивановой Ольге Вячеславовне о защите прав потребителя удовлетворить.

Принять отказ [REDACTED] от исполнения договора № [REDACTED] от 28.05.2025, заключенный между ИП Ивановой Ольгой Вячеславовной и [REDACTED]

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ивановой Ольги Вячеславовны (ОГРНИП 325028000059459) в пользу [REDACTED] ([REDACTED]) в качестве возврата денежных средств, оплаченных по договору оказания информационных услуг № [REDACTED] от 28.05.2025, 180 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, неустойку в размере 360 000 рублей, штраф в размере 271 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 40 000 рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ивановой Ольги Вячеславовны (ОГРНИП 325028000059459) в доход местного бюджета госпошлину в размере 15 800 рублей.

Ответчик, не присутствовавший при вынесении заочного решения, вправе подать заявление об отмене этого решения в суд, принявший заочное решение, в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

В апелляционном порядке ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий

п/п

М.Н. Величко

Копия верна. Решение не вступило в законную силу.

Судья

М.Н. Величко

Секретарь

Н.В. Оразова

Мотивированное решение подготовлено 25.05.2026



