Копия
Дело № 2-613/2026 (2-8667/2025;)
УИД: 56RS0018-01-2025-012788-71

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

06 мая 2026 года г. Оренбург

Ленинский районный суд г. Оренбурга в составе
председательствующего судьи Квиринг О.Б.,
при ведении секретаре Чепрасовой А.Ю.,
с участием представителя истца Потаповой Марии Владимировны, представителя ответчика Герцена Андрея Яковлевича,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к Обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания жилищным фондом «Комфорт» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры,

УСТАНОВИЛ:

Г обратился в суд с иском, указав в обоснование, что является собственником квартиры № 29 в доме № 27 по проспекту Гагариана города Оренбурга. Управление многоквартирным домом осуществляет ООО «УКЖФ «Комфорт». В марте 2025 года в квартире истца произошел залив из-за протечки кровли. Факт залива и его причина были зафиксированы в акте от 11 марта 2025 года, составленном комиссией с участием представителя управляющей компании. Причиной залива является «залитие с крыши». Протечка кровли является прямым следствием неисполнения ответчиком своих обязанностей по содержанию общего имущества. В результате залива причинен ущерб, так поврежден потолок, не работает светильник, отслоились и вспучились обои, образовались желтые пятна.

Для определения точного размера ущерба истец обратился к независимому оценщику Савенкову Б.В., состоящему в СРО «Русское общество оценщиков». Согласно отчету об оценке № 10200ВЛ/25 от 03 апреля 2025 года стоимость восстановительного ремонта для устранения последствий залива составляет 113 000 рублей.

18 апреля 2025 года в адрес ответчика направлена досудебная претензия с требованием добровольно возместить причиненный ущерб, а также расходы по оплате услуг оценщика. Однако управляющая компания каких-либо действий по урегулированию спора не предприняла, причиненный ущерб не возместила.

Уточнив исковые требования, истец просил взыскать с ответчика материальный ущерб в размере 101 163 рублей; неустойку за нарушение срока удовлетворения требований в размере 1 296,49 рублей; компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей; проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 17 028,64 рублей; штраф в размере 50% за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 109 744,06 рублей; судебные расходы в размере 38 390 рублей, из которых 6 000 рублей – расходы на оплату услуг оценщика, 25 000 рублей – расходы на оплату услуг представителя, 3 000 рублей – расходы на оформление доверенности, 4 390 рублей – уплаченную государственную пошлину.

Протокольным определением суда от 26 ноября 2025 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Оренбургской области.

Протокольным определением суда от 20 апреля 2026 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена П

В судебное заседание представитель третьего лица Управление федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Оренбургской области, третье лицо П не явились, извещены о времени и месте его проведения надлежащим образом.

Управление федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Оренбургской области в представленном в материалы дела заключении указало на то, что факт причинения имущественного ущерба в результате ненадлежащего обслуживания общего имущества был зафиксирован, размер ущерба отражен в заключении эксперта. Полагает, что заявленные исковые требования правомерны и подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Представитель истца П ., действующая на основании доверенности, заявленные исковые требования поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить.

Представитель ответчика Герцен А.Я., действующий на основании доверенности, против удовлетворения заявленных исковых требований возражал, полагал их необоснованными.

Заслушав пояснения сторон, опросив эксперта, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно части 1 статьи 36 Жилищного кодекса РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, а именно:

помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы);

иные помещения в данном доме, не принадлежащие отдельным собственникам и предназначенные для удовлетворения социально-бытовых потребностей собственников помещений в данном доме, включая помещения, предназначенные для организации их досуга, культурного развития, детского творчества, занятий физической культурой и спортом и подобных мероприятий, а также не принадлежащие отдельным собственникам машино-места;

крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и другое оборудование (в том числе конструкции и (или) иное оборудование, предназначенные для обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к помещениям в многоквартирном доме), находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

В соответствии с частью 3 статьи 39 Жилищного кодекса РФ правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 491 от 13 августа 2006 года (далее по тексту – Правила), в состав общего имущества включаются крыши.

Документ создан в электронной форме. № 56-7162-2026 от 25.05.2026.
Страница 2 из 10. Страница создана: 25.05.2026 08:00

Согласно Правилам и нормам технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденным Постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 года № 170, организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить: исправное состояние конструкций чердачного помещения, кровли и системы водоотвода; защиту от увлажнения конструкций от протечек кровли или инженерного оборудования; воздухообмен и температурно-влажностный режим, препятствующие конденсатообразованию и переохлаждению чердачных перекрытий и покрытий; обеспечение проектной высоты вентиляционных устройств; чистоту чердачных помещений и освещенность; достаточность и соответствие нормативным требованиям теплоизоляции всех трубопроводов и стояков; усиление тепловой изоляции следует выполнять эффективными теплоизоляционными материалами; исправность в местах сопряжения водоприемных воронок с кровлей, отсутствие засорения и обледенения воронок, протекания стыков водосточного стояка и конденсационного увлажнения теплоизоляции стояка; выполнение технических осмотров и профилактических работ в установленные сроки (п. 4.6.1.1.).

В соответствии с частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно части 2 статьи 162 Жилищного кодекса РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства РФ в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических лиц (п. 10 Правил).

Управляющие организации отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за ненадлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (п. 42 указанных выше Правил).

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Оренбург, пр. Гагарина, д. 27, кв. 29, является П , что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости.

В акте осмотра от 11 марта 2025 года зафиксирован факт обращения собственника квартиры № 29 по факту залития жилого помещения. Причиной залива является «залитие с крыши». Протечка кровли является прямым следствием неисполнения ответчиком своих обязанностей по содержанию общего имущества. В результате залива причинен ущерб, так поврежден потолок, не работает светильник, отслоились и вспучились обои, образовались желтые пятна.

Документ создан в электронной форме. № 56-7162-2026 от 25.05.2026.
Страница 3 из 10. Страница создана: 25.05.2026 08:00

Оценщик Савенков Б.В. в своем отчете об оценке № 10200ВЛ/25 указывает, что итоговая рыночная стоимость права требования возмещения ущерба, причиненного квартире, расположенной по адресу: г. Оренбург, пр. Гагарина, д. 27, кв. 29, по состоянию на 03 апреля 2025 года округленного составляет 113 000 рублей.

В адрес ООО «УКЖФ «Комфорт» истцом 18 апреля 2025 года направлена досудебная претензия с требованием возместить причиненный ущерб. Однако в полученном П ответе управляющая компания указала на отсутствие оснований для возмещения ущерба.

Ранее факт залития спорной квартиры подтверждается и актом от 18 марта 2024 года, что выражается в отслоении обоев в углу комнат, отслоение плинтусов. По факту данного залива между сторонами (П и ООО «УКЖФ «Комфорт») достигнуто соглашение о возмещении ущерба, причиненного 18 марта 2024 года. Управляющая компания обязалась возместить причиненный ущерб в размере 50 000 рублей, что подтверждается и платежным поручением № 156 от 29 марта 2024 года.

Факт залития, отраженный в акте от 11 марта 2025 года, стороной ответчика не принят, соглашение о возмещении причиненного ущерба не было достигнуто, что вызвало спор между сторонами.

Определением суда от 08 декабря 2025 года по делу назначена строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено эксперту Самигуллину Д.Р.

Из представленного в материалы дела заключения эксперта № 3177 от 18 февраля 2026 года установлено, что причиной затопления квартиры по адресу: г. Оренбург, пр. Гагарина, д. 27, кв. 29, при обстоятельствах, указанных в актах обследования от 11 марта 2025 года и 18 марта 2024 года, является повреждения кровли МКД. Образование дефектов, зафиксированных актами от 11 марта 2025 года и 18 марта 2024 года в результате затопления, связано с нарушением герметичности межпанельных швов, вызванного дефектами кровли МКД, в результате сезонных осадков (накопления снега на кровле МКД в зимний период). В результате затопления, произошедшего 11 марта 2025 года и 18 марта 2024 года, размер причиненного ущерба квартире № 29 по адресу: г. Оренбург, пр. Гагарина, д. 27, составляет:

1. Отделка потолка: конструкция натяжного потолка ПВХ с устройством точечных светильников (4 шт.); плинтус ПВХ по периметру помещения (повреждения: в результате затопления вышли из строя два точечных светильника);

2. Отделка стен: оклейка обоями (флизелиновые, ширина рулона 1,06 м., площадь оклейки с учетом стены коридора 18 кв.м.). Повреждения: намокание, отслоение оклейки, потеки, вздутие шпаклевочного покрытия в верхней части справа от оконного проема;

3. Отделка стен: оклейка обоями комбинированные 2-х видов (винил на флизелиновой основе, ширина рулона 1,06 м., площадь оклейки 30 кв.м.). Повреждения: намокание, отслоение оклейки, потеки, вздутие шпаклевочного покрытия в верхней и нижней частях, следы плесневого грибка в нижней части слева от оконного проема;

4. Отделка пола: линолеум на бетонной стяжке, пластиковый плинтус на периметру помещения (повреждения: следы плесневого грибка с внутренней стороны линолеума в левом углу от оконного проема).

Сметная стоимость затрат, необходимых для проведения восстановительного ремонта квартиры, расположенной по адресу: г. Оренбург, пр. Гагарина, д. 27, кв. 29, без учета износа, на дату проведения экспертизы составляет 101 163 рублей; с учетом износа 98 004 рублей.

Сметная стоимость затрат, необходимых для проведения восстановительного ремонта квартиры, без учета износа на дату 11 марта 2025 года составляет 94 082 рублей; с учетом износа 91 143 рублей.

Сметная стоимость затрат, необходимых для проведения восстановительного ремонта квартиры, без учета износа на дату 18 марта 2024 года составляет 84 977 рублей; с учетом износа 82 323 рублей.

Эксперт Самигулин Д.Р. в судебном заседании пояснил, что сумма восстановительного ремонта составляет 101 163 рублей. Факт залития квартиры

Документ создан в электронной форме. № 56-7162-2026 от 25.05.2026.
Страница 4 из 10. Страница создана: 25.05.2026 08:00

фиксировался дважды, но в разные годы причины залития жилого помещения истца практически идентичны.

Согласно пункту 2 статьи 87 Гражданского процессуального кодекса РФ заключение эксперта исследуется в судебном заседании, оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы.

Оценивая заключение судебной экспертизы, принимая его как доказательство, суд исходит из того, что заключение содержит подробный анализ документации, ссылки на нормативные документы и специальную литературу. При этом суд учитывает квалификацию эксперта, наличие сертификата на осуществление данного вида деятельности. Каких-либо доказательств, свидетельствующих о недостоверности выводов экспертного заключения либо ставящих под сомнение выводы эксперта, сторонами не представлено, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Ходатайств о назначении повторной или дополнительной экспертизы сторонами не заявлено.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании суммы компенсации нанесенного ущерба в результате залива квартиры в размере 101 163 рублей подлежит удовлетворению в полном объеме.

Разрешая требование истца о взыскании неустойки в размере 1 296,48 рублей, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 17 028,64 рублей, суд приходит к следующему.

Согласно положениям статьи 31 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. Требования потребителя о безвозмездном изготовлении другой вещи из однородного материала такого же качества или о повторном выполнении работы (оказании услуги) подлежат удовлетворению в срок, установленный для срочного выполнения работы (оказания услуги), а в случае, если этот срок не установлен, в срок, предусмотренный договором о выполнении работы (оказании услуги), который был ненадлежаще исполнен. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона. В случае нарушения сроков, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона.

Указанная норма предусматривает ответственность исполнителя за нарушение предусмотренных сроков удовлетворения отдельных требований потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, а также о безвозмездном изготовлении другой вещи из однородного материала такого же качества или о повторном выполнении работы (оказании услуги).

В силу пункта 5 статьи 28 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены

Документ создан в электронной форме. № 56-7162-2026 от 25.05.2026.
Страница 5 из 10. Страница создана: 25.05.2026 08:00

выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

По смыслу положений статей 28 - 31 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" неустойка может быть установлена законом или договором, является способом обеспечения исполнения обязательства и мерой имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение. При этом рассчитывается неустойка от цены услуги. Расчет неустойки от суммы ущерба указанными положениями не предусмотрен.

Требования о возмещении причиненного затоплением квартиры ущерба не относятся к требованиям потребителя, которые подлежат удовлетворению в установленные статьей 31 указанного Закона сроки, и за нарушение сроков удовлетворения которых предусмотрена ответственность в виде неустойки.

Таким образом, на возмещение ущерба от залива, произошедшего по вине управляющей организации, не распространяются положения пункта 5 статьи 28 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", в связи с чем требования истца о взыскании неустойки удовлетворению не подлежат.

Пунктом 1 статьи 395 ГК РФ установлено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истцом на основании приведенной нормы предъявлены ко взысканию с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами.

Между тем согласно разъяснениям, изложенным в пункте 57 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником.

Таким образом, требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворению не подлежат.

Разрешая требование истца о взыскании компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» содержится разъяснение о том, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

С учетом требований разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей.

Документ создан в электронной форме. № 56-7162-2026 от 25.05.2026.
Страница 6 из 10. Страница создана: 25.05.2026 08:00

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку судом установлено несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения в полном объёме требований потребителя – истца, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа в размере 52 081,50 рублей (101 163 рублей + 3 000 рублей)*50%).

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истец заявил требование о взыскании понесенных расходов в размере 38 390 рублей, из которых 6 000 рублей – расходы на оплату услуг оценщика, 25 000 рублей – расходы на оплату услуг представителя, 3 000 рублей – расходы на оформление доверенности, 4 390 рублей – уплаченную государственную пошлину.

Факт несения расходов на проведение досудебной оценки для определения стоимости причиненного имущественного ущерба подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 10200ВЛ/25 от 14 апреля 2025 года.

Суд полагает, что в силу необходимости определения стоимости восстановительного ремонта, понесенные расходы в размере 6 000 рублей, являются объективными и разумными, подлежащими удовлетворению.

В соответствии с соглашением об оказании юридической помощи от 27 сентября 2025 года, заключенным с П . (исполнитель) и П .. (доверитель), вознаграждение за осуществление юридического сопровождения по гражданскому делу составляет 25 000 рублей. Факт получения денежных средств подтверждается квитанцией от 06 октября 2025 года.

Таким образом, суд полагает, что, основываясь на принципах справедливости и разумности, а также на сложности категории рассматриваемого спора, расходы, понесенные на юридические услуги, подлежат взысканию в размере 15 000 рублей.

Разрешая требование о взыскании государственной пошлины, суд приходит к тому, что факт ее уплаты находит свое подтверждение в чеке по операции от 29 сентября 2025 года на сумму 4 390 рублей, соответственно, указанная сумма подлежит взысканию с управляющей компании в полном объеме.

Разрешая требование истца о взыскании судебных расходов в размере 3 000 рублей, понесенных на составление нотариальной доверенности, суд приходит к следующему.

В соответствии с доверенностью от 30 сентября 2025 года П уполномочивает П предоставлять его интересы во всех судебных, административных и правоохранительных органах, органах дознания, прокуратуре, и

Документ создан в электронной форме. № 56-7162-2026 от 25.05.2026.
Страница 7 из 10. Страница создана: 25.05.2026 08:00

иных правоохранительных органах, в том числе во всех судах судебной системы РФ со всеми правами, какие предоставлены законному представителю, истцу, ответчику, третьему лицу.

Иными словами, суд полагает, что спектр полномочий, выданной доверенности на имя П ., содержит достаточно обширный спектр полномочий, что не ограничивает ее применение в иных организациях и органах власти.

Таким образом, расходы, понесенные на оформление доверенности, в размере 3 000 рублей не подлежат удовлетворению.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела по ходатайству обеих сторон была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, оплата, за проведение которой, возложена на ООО УКЖФ «Комфорт».

В силу того, что управляющая компания внесла на депозитный счет суда денежные средства в размере 15 000 рублей, при этом, в соответствии со счетом на оплату № 15 стоимость проведения экспертизы составила 45 000 рублей, оставшаяся часть денежных средств в размере 30 000 рублей подлежит взысканию с ответчика в пользу эксперта.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования П к Обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания жилищным фондом «Комфорт» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры - удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания жилищным фондом «Комфорт», ИНН 5610217797, в пользу П 19 июня 1984 года рождения, СНИЛС 130-806-276 30, сумму компенсации причиненного ущерба в размере рублей; компенсацию морального вреда в размере) рублей; штраф за несоблюдение исполнения требования потребителя в добровольном порядке в размере (пятидесяти двух тысяч восьмидесяти одного) рублей; судебные расходы, понесенные на услуги оценщика, в размере) рублей, расходы на услуги представителя в размере рублей, уплаченную государственную пошлину в размере рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания жилищным фондом «Комфорт», ИНН 5610217797, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Кротон», ИНН 5610066820, КПП 561001001, ОГРН 1035605503493, Банк Оренбургское отделение № 8623 ПАО «Сбербанк» г. Оренбург, БИК 045354601, р.сч.№ 40702810846000024489, к.сч.№ 30101810600000000601, расходы за проведение судебной экспертизы в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Оренбургский областной суд через Ленинский районный суд г. Оренбурга в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья подпись О.Б. Квиринг

Решение в окончательной форме принято 12 мая 2026 года.

Судья подпись О.Б. Квиринг

Копия верна.

Судья:

Секретарь:

Подлинник документа подшит в деле №2-613/2026 (2-8667/2025;)

дело хранится в Ленинском районном суде г. Оренбурга.

Документ создан в электронной форме. № 56-7162-2026 от 25.05.2026.
Страница 8 из 10. Страница создана: 25.05.2026 08:00

Ленинский районный суд г. Оренбурга

г. Оренбург, ул. Постникова, 15, 460006

460006

ZQQ4Q618QCMHA01

15/05/2026 140961

ВОЗВРАТУ НЕ ПОДЛЕЖИТ ₽ 80.00

ПОЧТА РОССИИ **СУДЕБНОЕ**

804051 21 86234 0

Кому: Управление федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Оренбургской области

Куда: 460021, Оренбургская область, город Оренбург, ул 60 лет Октября, д. 2/1

460021

Получайте и отправляйте письма онлайн
Подробности на сайте zakaznoe.pochta.ru

ПОЧТА РОССИИ

Трек-номер: 80405121862340
Код доступа: 16987986
Электронный оригинал письма:
https://zakaznoe.pochta.ru/access

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 008C8310D8A8CBE5A62BDEE8D18FF21303
Владелец Квиринг Оксана Борисовна
Действителен с 18.06.2025 по 11.09.2026

9