

г.Оренбург

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд со встречным иском, указав, что 17.01.2025 г. в 12.00 ч. по адресу: г.Оренбург, ул. Просторная д. 9/1 произошло ДТП в результате закрытия мойки, с участием автомобиля истца Toyota RAV4, гос.рег.знак А684НУ 156 и под его управлением. Должников В.А. является собственником здания.

В результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения задней части автомобиля (спойлера двери зада), которые требуют ремонтного воздействия в сумме 28540 руб.

По данному факту сотрудниками ГИБДД вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, за отсутствием состава в действиях

На воротах мойки ответчика имеется извещение клиентов об автоматическом закрытии ворот мойки через две минуты. В нарушении указанного регламента (режима) работы ворот закрытие произошло через одну минуту 07 секунд в момент выезда что повлекло за собой ДТП.

В действиях истца отсутствует наезд на препятствие, т.к. ворота находились в процессе закрытия, удар произошел сверху по верхней части ТС (спойлеру). На пути движения автомобиля никаких предметов не находилось.

21.02.2025 г. в адрес ответчика была направлена претензия, в которой истец просил возместить стоимость восстановительного ремонта. Ответа на претензию он не получил.

С учетом уточнений просил суд взыскать с Должникова В.А. сумму ущерба в размере 6855 руб., неустойку за период с 05.04.2025 г. по 15.12.2025 г. в сумме 17137 руб., с учетом п. 5 ст. 28 ЗПП сумма неустойки составляет 6855 руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя, моральный вред в размере 20000 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 42000 руб., расходы по оплате услуг эксперта в размере 4000 руб.

Протокольным определением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечена: Тюжина Я.В., Управление Роспотребнадзора по Оренбургской области

Истец в судебном заседании не присутствовал, о времени и месте его рассмотрения извещен надлежащим образом.

Представитель истца Бычков С.В., действующий на основании доверенности от 22.10.2024 г., заявленные требования поддержал, просил их удовлетворить. Указал, что ссылка Потапова О.В. и эксперта на табличку о времени закрытия ворот несостоятельна, поскольку она направлена на информирование и для сотрудников организации.

К помощи сотрудников ответчик прибегнуть отказался. Считал, что ущерб причиненный Должникову В.А. подтверждается материалами дела. В удовлетворении встречного искового заявления просил отказать.

Ответчик исковые требования Должникова В.А. не признал, в удовлетворении которых просил отказать. Просил удовлетворить встречные требования. Суду пояснил, что если бы ворота не закрылись раньше 2 минут – ДТП бы не было. Сотрудники ГИБДД его вины не усмотрели. По заключениям специалиста и эксперта также видно, что его вины нет.



Третье лицо в судебном заседании не присутствовала, о времени и месте его рассмотрения извещена надлежащим образом.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, оценив совокупность представленных доказательств, приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Должников В.А. является собственником одноэтажного, частью двухэтажного строения литер ВВ1В2, общей площадью 525,3 кв.м., по адресу: г.Оренбург, ул. Просторная д. 9/1, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 16.01.2006 г. 56АА 043723.

Из карточки учета ТС следует, что собственником автомобиля Toyota RAV4, гос.рег.знак А684НУ 156, является Тюжина Я.В.

17.01.2025 г. в 12.00 ч. по адресу: г.Оренбург, ул. Просторная д. 9/1 произошло ДТП с участием транспортного средства Toyota RAV4, гос.рег.знак А684НУ 156, под управлением _____, в результате чего были повреждены автоматические ворота – рольставни, а также автомобиль Потапова О.В. получил механические повреждения задней части автомобиля (спойлера двери багажного отделения)

Из определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 17.01.2025 г. следует, что в возбуждении дела об административном правонарушении отказано в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Из объяснений инспектора ДПС 1 взвода 1 роты ОБ ДПС ГИБДД МУ МВД России «Оренбургское» от 23.01.2025 г. следует, что при несении службы с 08:30 ч. до 21:30 ч. 17.01.2025 г., в составе АП-345 совместно с инспектором ДПС лейтенантом полиции Степановым Д.А. от Д/Ч ОБ ДПС поступила информация о том, что по адресу: ул. Просторная 9/1 произошло ДТП.

Прибыв по указанному адресу ими было установлено, что водитель _____, управляя ТС Toyota RAV4, гос.рег.знак А684НУ 156, при движении задним ходом допустил наезд на автоматические ворота при выезде с автомойки, что подтверждалось письменными объяснениями водителя _____, собственника автомойки Должникова В.А., который являлся очевидцем данного ДТП, а также имеющуюся видеозапись с камер наружного наблюдения находящегося на здании автомойки ул. Просторная 9/1 и в самом здании соответственно.

По данному факту ими был собран административный материал: опрошены участники ДТП, составлена схема места совершения административного правонарушения, вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении на основании п. 2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ. Все необходимые статьи и санкции участникам ДТП были разъяснены.



В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 данной статьи).

Таким образом, по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) причинителя вреда и причинением вреда.

Как разъяснено в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Согласно ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности (п. 1). Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2).

По смыслу вышеприведенных норм материального права установлена презумпция вины причинителя вреда, который может быть освобожден от ответственности лишь в том случае, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Допрошенный в судебном заседании в качестве специалиста Дивейкин А.В., суду пояснил, что 14.04.2025 г. он производил осмотр автомобиля Toyota RAV4, гос.рег.знак А684НУ 156. В ходе осмотра были обнаружены повреждения лакокрасочного покрытия на автомобиле. На момент осмотра были поверхностные повреждения – верхний слой лака.

Заломы на воротах произошли от другого действия, движение должно было идти по касательной. Возможно, было ранее повреждение с этими воротами. Повреждения на автомобиле Toyota RAV4, гос.рег.знак А684НУ 156 произошли в результате контакта с уплотнительной резинкой на воротах.

Для определения величины причиненного ущерба автомобилю, по ходатайству истца Должникова В.А. была назначена автотехническая



экспертиза, производство которой было поручено эксперту ИП Самигулину Д.Р.

Согласно заключения эксперта №3144 от 26.11.2025 г., механизм столкновения автомобиля Toyota RAV4, гос.рег.знак А684НУ 156 с автоматическими воротами находится в причинно-следственной связи с несоответствием заявленного временного регламента закрытия ворот.

Повреждения автоматических ворот – рольставни полученных в результате ДТП от 17.01.2025 г. отсутствуют.

Расчет стоимости затрат автоматических ворот не проводился.

Допрошенный в судебном заседании в качестве эксперта Самигулин Д.Р. суду пояснил, что контакт ворот и автомобиля Toyota RAV4, гос.рег.знак А684НУ 156 был. Контакт был - резиновым уплотнителем ворот с крышкой багажника. Сначала машина наехала на уплотнительную резинку. Излом на воротах не мог образоваться от контакта с данным автомобилем. Повреждение на крышке багажника не соответствует повреждениям на воротах. В нижней части ворот имеется внедрение, это говорит о том, что объект, которым были повреждены ворота был маленького размера (3-4сантиметра). Корпус плавника на автомобиле не является единой площадкой с подставкой. От плавника не могло быть таких повреждений, т.к. он пластиковый и при контакте с воротами он бы сломался. На текущий момент в разных местах ворот есть разные деформации, которые не относятся к данному ДТП. Автомобиль не произвел повреждения воротам. Отсутствует документация для фиксации повреждений ворот.

Суд находит выводы эксперта ИП Самигулина Д.Р. обоснованными, экспертиза проведена с использованием необходимых справочников и иных источников, а потому соответствующими требованиями ГПК РФ и Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ. Заключение эксперта соответствует требованиям ч. 3 ст. 67 ГПК РФ о допустимости, достоверности доказательства, его достаточности и взаимной связи с иными доказательствами по делу в их совокупности. При этом доказательств, опровергающих выводы заключения, стороной истца представлено не было. Сами по себе сомнения лица, участвующего в деле, в компетенции специалиста, при отсутствии доказательств недостоверности содержащихся в заключении выводов, не исключают возможность принятия заключения специалиста в качестве доказательства по делу.

С учетом установленных по делу обстоятельств и вышеприведенных правовых норм, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Должникова В.А., поскольку в ходе рассмотрения дела установлено, что ущерб причиненный автоматическим воротам возник не в результате действий ответчика], в связи с чем основания для возложения на ответчика обязанности возместить ущерб, отсутствуют.

Разрешая встречные исковые требования к Должникову В.А. о защите прав потребителей суд находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

На основании положений п.2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской



Федерации (далее - ГК РФ), граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договоров, а понуждение к заключению договора не допускается (п.) ст. 421 ГК РФ). При этом приобретают и осуществляют они эти права исключительно своей волей и в своем интересе (п. 2 ст. 1 ГК РФ).

Отношения, возникающие между потребителями и субъектами предпринимательской деятельности при оказании услуг по обслуживанию транспортных средств регулируются ГК РФ, Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», Правилами оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 11.04.2001 № 290.

В соответствии с положениями ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 исполнитель обязан оказать услугу, качество которой соответствует договору. В соответствии с п. 27 Правил от 11.04.2001 № 290 качество оказываемых услуг (выполняемых работ) должно соответствовать условиям договора, а при отсутствии в договоре требований к качеству или при их недостаточности - требованиям, обычно предъявляемым к качеству услуг (работ) такого рода.

При этом согласно ст. 7 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 потребитель имеет Право на то, чтобы оказываемые услуги не причиняли вред имуществу потребителя.

Таким образом, потребитель имеет право на то, чтобы услуги оказывались своевременно, в полном объеме, надлежащего качества и не причиняли вреда имуществу потребителя.

Согласно пояснениям 17.01.2025 находясь на автомойке самообслуживания «Евромойка» по адресу: г. Оренбург., ул.Просторная, д. 9/1 ему был поврежден автомобиль ТС Toyota RAV4, гос. № А684НУ156 автоматическими рольставнями при выезде задним ходом с автомойки. На воротах (рольставнях) имеется табличка, что они автоматически закрываются через 2 минуты, однако фактически они закрылись через 30 секунд, в результате чего от ворот был получен удар в крышу автомобиля и поврежден спойлер сверху.

Данные обстоятельства подтверждаются заключением эксперта №3144 от 26.11.2025 г., согласно которому механизм столкновения автомобиля Toyota RAV4, гос.рег.знак А684НУ 156 с автоматическими воротами находится в причинно-следственной связи с несоответствием заявленного временного регламента закрытия ворот.

В результате ДТП от 17.01.2025 г. ТС Toyota RAV4, гос.рег.знак А684НУ 156 получило повреждение спойлера крышки багажника в виде царапин ЛКП.



Среднерыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Toyota RAV4, гос.рег.знак А684НУ 156 на дату ДТП произошедшего 17.01.2025 г. составляет 6855 руб.

Поскольку ИГ Должников В. А. организовал обслуживание автомобилей (автомойка) в виде соответствующего оборудования в силу п. 40 Правил от 11.04.2001 № 290 в случае обнаружения недостатков оказанной услуги (выполненной работы) потребитель вправе по своему выбору потребовать от исполнителя:

- а) безвозмездного устранения недостатков
- б) соответствующего уменьшения установленной за работу цены;
- в) безвозмездного повторного выполнения работы;
- г) возмещения понесенных им расходов по исправлению недостатков своими силами или третьими лицами.

Согласно п. 41 Правил от 11.04.2001 № 290 требования, связанные с недостатками оказанной услуги (выполненной работы), могут быть предъявлены при принятии оказанной услуги (выполненной работы), в ходе оказания услуги (выполнения работы) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии оказанной услуги (выполненной работы), в течение гарантийного срока, а при его отсутствии - в разумный срок, в пределах 2 лет со дня принятия оказанной услуги (выполненной работы).

В соответствии с п. 53 Правил от 11.04.2001 № 290 вред, причиненный имуществу потребителя вследствие недостатков оказанной услуги (выполненной работы) по техническому обслуживанию и ремонт) автотранспортных средств, подлежит возмещению в полном объеме в порядке, установленном федеральными законами.

Право потребителя на возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью и имуществу вследствие ненадлежащего обеспечения безопасности услуги (работы), также закреплено статьей 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 14 Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1, согласно которым вред, причиненный здоровью гражданина вследствие конструктивных, рецептурных и иных недостатков услуги, подлежит возмещению лицом, оказавшим услуги (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял ли потерпевший с ним в договорных отношениях или нет.

Также статья 29 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 предусматривает, что потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

В соответствии со ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.п. 11, 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", применяя статью 15 ГК РФ, следует учитывать, что

по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Согласно заключению эксперта №3144 от 26.11.2025 г. среднерыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Toyota RAV4, гос.рег.знак А684НУ 156 на дату ДТП произошедшего 17.01.2025 г. составляет 6855 руб..

Поскольку ущерб автомобилю причинен в результате ненадлежащего оказания услуг, суд приходит к выводу о взыскании с Должникова В.А. стоимости восстановительного ремонта транспортного средства Toyota RAV4, гос.рег.знак А684НУ 156 в размере 6855 руб..

Разрешая требования] о взыскании неустойки, суд исходит из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 21.02.2025 г. Потаповым О.В. в адрес Должникова В.А. была направлена претензия с требованием о возмещении ущерба, причиненного автомобилю. Корреспонденция доставлена на адрес 23.02.2025 г., 25.03.2025 г. произведен возврат письма за истечением срока хранения. Должниковым В.А. претензия не получена, ущерб не возмещен.

В связи с неисполнением Должниковым В.А. обязательств по возмещению ущерба, с него подлежит взысканию неустойка за период с 05.04.2025 г. по 15.12.2025 г. в размере 17137,50 руб. (6855 руб. x 250).

Согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).



Таким образом, с Должникова В.А. в пользу _____ подлежит взысканию неустойка в размере 6855 руб.

В соответствии со ст. 15 ФЗ РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Оценивая характер нравственных страданий истца, с учетом фактических обстоятельств дела, при которых был причинен моральный вред, а также принципа разумности, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований о взыскании морального вреда и взыскивает с ответчика в пользу истца 5000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в разъяснении, данном в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования потребителя о возмещении ущерба в добровольном Должниковым В.А. не исполнены, то в соответствии с п. 6 ст. 13 указанного Закона Российской Федерации, с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в пользу _____ в размере 9355 руб. (6855 руб. + 6855 руб. + 5000 руб. : 50%).

Согласно статье 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, другие признанные судом необходимыми расходы.

Статья 98 ГПК РФ предусматривает, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в абзаце втором пункта 2 Постановления от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснил, что перечень судебных издержек, предусмотренный Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом,



в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Потаповым О.В. понесены расходы по оплате услуг Дивейкина А.В.: осмотр ТС и выдача акта 2000 руб., вызов в судебное заседание в качестве специалиста 2000 руб., что подтверждается представленными документами.

Суд считает, указанные расходы подлежат возмещению ответчиком в полном объеме, так как истцом они были понесены для восстановления нарушенного права.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ судебные расходы при удовлетворении иска возмещаются с учетом принцип разумности и объема выполненной для истца его представителем работы.

Из договора на оказание юридических услуг от 10.02.2025 г., заключенного между _____ и Меньших О.М., Дударь А.Д., усматривается, что стоимость оказания юридических услуг составляет 42 000 рублей. Указанная денежная сумма получена исполнителем, что подтверждается распиской от 02.12.2025 г.

При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 Постановления Пленума ВС РФ от 21 января 2016 г. N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Принимая во внимание категорию спора и уровень сложности дела, характер оказанной представителем помощи (составление искового заявления, подготовка документов, участие в судебных заседаниях) длительность разрешения данного спора, а также требования разумности, суд приходит к выводу о возмещении истцу расходов по оплате услуг представителя в заявленном размере в сумме 25000 руб.

Согласно ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в связи с чем с ответчика Должникова В.А. в доход МО г.Оренбург подлежит взысканию сумма государственной пошлины в размере 7000 рублей. (4000 руб. требования имущественного характера + 3000 руб. требования неимущественного характера)

Руководствуясь ст.ст. 98, 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:



В удовлетворении исковых требований Должникова Виктора Александровича к [] о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, отказать.

Встречные исковые требования [] к Должникову Виктору Александровичу о защите прав потребителей, удовлетворить частично.

Взыскать с Должникова Виктора Александровича в пользу [] ущерб в размере [] рублей, неустойку за период с 05.04.2025 по 15.12.2025 в размере [] рублей, расходы по оплате услуг эксперта в размере [] рублей, компенсация морального вреда в размере [] рублей, штраф в размере [] рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере [] рублей.

Взыскать с Должникова Виктора Александровича в доход бюджета МО г.Оренбург государственную пошлину в размере 7000 рублей

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Оренбургский областной суд через Дзержинский районный суд г.Оренбурга в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Н.В.Новодацкая

Мотивировочная часть решения изготовлена 30.12.2025 года

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 750E8D930394A5E3B5DB26E6DE5CFB8F
Владелец Новодацкая Надежда Викторовна
Действителен с 16.07.2025 по 09.10.2026



Дзержинский районный суд
г.Оренбурга

Оренбургская область,
г.Оренбург Шарлыкское шоссе
1, 460019

460019



ZQQ6G418HL9AH5N

03/02/2026 140961

ВОЗВРАТУ НЕ ПОДЛЕЖИТ

Р 80.00

ПОЧТА РОССИИ

СУДЕБНОЕ



804013 17 48837 0

Кому: Управление Роспотребнадзора по
Оренбургской области

Куда: 460021, г. Оренбург, ул. 60 лет Октября, д. 2/1

460021

Получайте и отправляйте письма онлайн
Подробнее на сайте zakaznoe.pochta.ru



ПОЧТА
РОССИИ



Трек-номер: 80401317488370
Код доступа: 11668534
Электронный оригинал письма:

