

74.07.26
с 14.09.26
по 20.09.26

Дело № 2-1405/2026
УИД 89RS0001-01-2026-001653-06

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Салехард

21 июля 2026 года

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе
председательствующего
при секретаре

Киселева А.О.,
Шмойловой К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Т к обществу с ограниченной ответственностью «Тэра» о расторжении договора поставки мебели, взыскании уплаченных денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда и потребительского штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Т через своего представителя К обратилась в суд с исковыми требованиями к ООО «Тэра», в которых просила расторгнуть договор на поставку мебели, заключенный 08.08.2025 с ответчиком, а также взыскать с ответчика в свою пользу уплаченные за товар денежные средства в размере 198 600 руб., неустойку за нарушение сроков по передаче товара в сумме 198 600 руб., компенсацию морального вреда в размере 55 000 руб., потребительский штраф в размере 50 процентов от присужденных судом денежных сумм.

В обосновании заявленных требований указала, что 08.08.2025 заключила с ответчиком договор на поставку мебели по условиям которого ответчик был обязан осуществить поставку мебели в течении 45 рабочих дней со дня перечисления денежных средств.

Денежные средства были перечислены Т 09.08.2025 в размере 100 000 руб. и 09.10.2025 - 98 600 руб.

На сегодняшний день мебель не поставлена.

Т в адрес ответчика была направлена претензия, на которую какой-либо реакции не последовало.

Ссылаясь на положения ст. 309, 310, 432, 434, 454, 455 ГК РФ, а также положения Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», истец указывает, что исполнила свои обязательства по договору в полном объеме, однако ответчик до настоящего времени товар истцу не передал.

На основании изложенного просила удовлетворить заявленные требования.

Истец Т в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела была извещена надлежащим образом, ранее в судебном заседании поддержала исковые требования по изложенным в иске основаниям.

Представитель истца Т - К в судебное заседание также не явилась, о месте и времени рассмотрения дела была извещена надлежащим образом, представила заявление, в котором просила

рассмотреть дело в ее отсутствие, а также в отсутствие Т..., указав, что настаивает на заявленных требованиях в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Тэра» в судебное заседание не явился, об уважительности причин неявки представителя суду не сообщили, возражений относительно заявленных исковых требований, ходатайств об отложении рассмотрения дела или его рассмотрения без участия представителя не заявляли. Судебные извещения, направленные по известным суду адресам ответчика были возвращены с отметкой «Истек срок хранения».

Третье лицо Б..., а также представитель Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела были извещены надлежащим образом, каких-либо заявлений, ходатайств не представили.

Учитывая, что судом предприняты необходимые действия по извещению ответчика о месте и времени рассмотрения дела, суд расценивает неявку представителя ответчика в почтовое отделение по месту нахождения за получением судебного извещения как отказ от его получения. В связи с отсутствием сведений об уважительности причин неявки представителя ответчика, суд, в силу ст. 233 ГПК, полагает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно п. 5 ст. 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена данным Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пп. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с п. 2 ст. 452 ГК РФ сторона по договору вправе обратиться в суд с требованием о расторжении договора после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в указанный в требовании срок, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.



В силу п. 2 ст. 453 ГК РФ, при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 1 и п. 3 ст. 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Указанные в п. 2 ст. 405 данного Кодекса последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков.

В силу ст. 730 ГК РФ, по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Договор бытового подряда является публичным договором (статья 426).

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным данным Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В силу ст. 332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон. Размер законной неустойки может быть увеличен соглашением сторон, если закон этого не запрещает.

Согласно п. 1 ст. 1 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Законом, другими федеральными законами (далее - законы) и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми ГК РФ, Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами РФ.

Под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Договор считается надлежаще исполненным при достижении определенного результата.

Согласно п. 1 ст. 27 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

В силу п. 1, п. 4 и п. 5 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

При отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу).

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 данной статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 данной статьи. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги).



В силу п. 1 ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 данного Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений.

В силу требований п. 4 ст.13, п. 5 ст. 14 и п. 6 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на изготовителе (исполнителе, продавце, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

В судебном заседании установлено, что 08.08.2025 между ООО «Тэра» и Т. заключен договор поставки мебели, по условиям которого исполнитель обязался произвести мебель по индивидуальным размерам, по согласованному предварительно эскизу, доставить мебель по указанному адресу заказчика, а заказчик обязался принять и оплатить эти услуги.

Пунктом 1.3 Договора предусмотрено, что исполнитель обязан осуществить поставку мебели в течение 45 рабочих дней со дня перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя, либо с момента контрольного, технического замера (в случае технологической необходимости).

Услуги считаются оказанными после подписания акта поставки товара (п. 1.4 Договора).

Согласно п. 4 Договора его цена составляет 198 000 руб. и состоит из предоплаты в сумме 119 000 руб. и остатка в сумме 79 600 руб.

Пунктом 5.1 предусмотрено, что за нарушение срока оказания услуг исполнитель уплачивает пеню из расчета 0,1% от суммы остатка по Договору за каждый день просрочки.

В качестве платежных реквизитов для перевода исполнителю денежных средств указаны реквизиты банковской карты директора ООО «Тэра» Ба.

Оценивая характер сложившихся между сторонами правоотношений, суд исходит из того, что по условиям заключенного Договора исполнитель принял на себя обязательство изготовить мебель по согласованному с заказчиком эскизу и доставить ее заказчику, а заказчик оплатить и принять результат работы.

Предметом Договора является выполнение работы по индивидуальному заданию заказчика с передачей ему результата работ.

Условие о доставке изготовленной мебели самостоятельного значения не имеет и охватывается обязанностью исполнителя передать результат работы заказчику.

Заказчиком по договору выступает гражданин, заказавший изготовление мебели для нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а исполнителем юридическое лицо, осуществляющее соответствующую деятельность.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что между сторонами возникли правоотношения, вытекающие из договора бытового подряда, к которым подлежат применению положения главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Опрошенный в ходе судебного разбирательства свидетель Р. суду пояснил, что оказывал ООО «Тэра» на возмездной основе услуги по замерам у клиентов Общества помещений под установку мебели, передаче этих сведений сотрудникам Общества и установке мебели после ее изготовления. Подтвердил, что по заказу сотрудника ООО «Тэра» осуществлял замеры в квартире истца и передал их. Однако после этого кто-либо из Общества перестал выходить с ним на связь. Также пояснил, что Т. не единственный клиент у которого он производил замеры и которому мебель поставлена так и не была.

Во исполнение условий договора истцом по указанным в нем реквизитам перечислены денежные средства 09.08.2025 в сумме 100 000 руб. и 09.10.2025 в сумме 98 600 руб., что подтверждается представленными в материалы дела чеками по операции «Сбербанк онлайн» (л.д.18-19).

Первым платежом от 09.08.2025 предварительная оплата в согласованном сторонами размере 119 000 руб. внесена не была, перечислено 100 000 руб.

Таким образом, встречное предоставление заказчика в объеме, с которым стороны связали возникновение у исполнителя обязанности приступить к выполнению работы, произведено 09.10.2025.

Следовательно, срок выполнения работы подлежит исчислению с 09.10.2025 и истекал 15.12.2025 (с учетом того, что срок исполнения сторонами был определен в рабочих днях, 01.11.2025 являлось сокращенным предпраздничным днем, а 03.11.2025 и 04.11.2025 выходными праздничными днями), а просрочка исполнения обязательства допущена ответчиком с 16.12.2025.

Претензией от 24.12.2025 истец, не отказываясь от исполнения договора, назначила исполнителю новый срок выполнения работы до 15.01.2026 и потребовала выплаты неустойки.

Работа ответчиком не была выполнена и в назначенный истцом новый срок, изготовленная мебель истцу не передана до настоящего времени, доказательств обратного ответчиком не представлено. Уплаченные по договору денежные средства истцу не возвращены.

Доказательств того, что нарушение срока выполнения работы произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя, ответчиком не представлено, тогда как бремя представления таких доказательств возложено законом именно на исполнителя.

Разрешая требование о расторжении договора, суд исходит из следующего.



Работа ответчиком не выполнена ни в установленный договором срок, ни в назначенный истцом новый срок, при этом истцом произведена оплата в полном объеме. В результате допущенного ответчиком нарушения истец не получила того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора, то есть изготовленной по согласованному эскизу мебели, будучи при этом лишенной уплаченных денежных средств.

Такое нарушение является существенным. При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что требование о расторжении договора в силу приведенных положений пп. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ подлежит удовлетворению.

В связи с расторжением договора обязательства сторон прекращаются, следовательно, правовые основания для удержания ответчиком полученных от истца денежных средств отсутствуют. Работа ответчиком не выполнена и истцом не принималась, в силу чего в соответствии с приведенными положениями п. 4 ст. 28 Закона о защите прав потребителей ответчик не вправе требовать ни возмещения произведенных затрат, ни платы за работу. При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что уплаченные по договору денежные средства в размере 198 600 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Разрешая требование о взыскании неустойки, суд учитывает, что период просрочки исполнения обязательства подлежит исчислению с 16.12.2025. Поскольку истцом период начисления неустойки в иске не ограничен, а работа не выполнена, неустойка подлежит исчислению по день предъявления иска, то есть по 25.05.2026, что составляет 161 день, и исходя из общей цены Договора составляет 5 958 руб. за каждый день просрочки (198 600 руб. x 3%). Вместе с тем в силу приведенных положений п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей сумма взысканной неустойки не может превышать общую цену заказа, в связи с чем размер подлежащей взысканию неустойки подлежит ограничению до 198 600 руб.

Тот факт, что Договором установлен меньший размер неустойки за просрочку исполнения обязательств исполнителем (0,1% в день) судом во внимание не принимается, поскольку размер законной неустойки не подлежит уменьшению соглашением сторон, а условие Договора, ущемляющее права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами в области защиты прав потребителей, ничтожно.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что требование о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в полном объеме в сумме 198 600 руб.

Истцом заявлены требования о компенсации причиненного действиями ответчика морального вреда, который ею оценен в 55 000 руб.

В силу ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации морального вреда при наличии его вины.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 45 постановления Пленума ВС РФ № 17 при решении вопроса о компенсации морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В целях восстановления своего нарушенного права Т. была вынуждена обращаться в суд. Добровольно ответчик требования потребителя не удовлетворил. Применяя принцип разумности и справедливости, определенный ст. 1101 ГК РФ, суд полагает возможным взыскать с ответчика ООО «Тэра» в пользу Т. компенсацию морального вреда частично от заявленной ею суммы – в размере 20 000 руб.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что факт несоблюдения в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя нашел свое подтверждение, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф, размер которого составляет 208 600 руб. $(198\,600\text{ руб.} + 198\,600\text{ руб.} + 20\,000\text{ руб.}) / 2$.

Ответчиком о применении ст. 333 ГК РФ не заявлено, доказательств явной несоразмерности неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства не представлено, в связи с чем оснований для уменьшения размера неустойки и штрафа не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, п. 1 ст. 333.19 НК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с чем, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в общем размере 15 430 руб. (12 430 руб. по требованиям имущественного характера и 3 000 руб. по требованию о компенсации морального вреда)

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-198, 235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Т. к обществу с ограниченной ответственностью «Тэра» о расторжении договора поставки мебели, взыскании уплаченных денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда и потребительского штрафа – удовлетворить частично.

Расторгнуть договор поставки мебели, заключенный 08.08.2025 между Т. (СНИЛС) и обществом с ограниченной ответственностью «Тэра» (ИНН 0278981860).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тэра» (ИНН 0278981860) в пользу Т. (СНИЛС) денежные средства уплаченные по договору поставки мебели от 08.08.2025 в сумме 198 600 руб., неустойку за период с 16.12.2025 по 25.05.2026 в сумме 198 600 руб., компенсацию морального вреда в сумме 20 000 руб., штраф в размере 208 600 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тэра» (ИНН 0278981860) в доход местного бюджета государственную пошлину в общей сумме 15 430 руб.



Ответчик вправе подать в Салехардский городской суд заявление об отмене данного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в суд Ямало-Ненецкого автономного округа через Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в суд Ямало-Ненецкого автономного округа через Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий

А.О. Киселев

Мотивированное решение суда изготовлено 12 августа 2026 года.

Судья

А.О. Киселев

