

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

04 мая 2026 года

г. Салехард

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:

председательствующего судьи Липинской Ю.П.,
при секретаре судебного заседания Ягубовой К.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-170/2026 по иску
Б. к обществу с ограниченной ответственностью «Юком»
о расторжении договора купли-продажи в одностороннем порядке, о взыскании неустойки,
компенсации морального вреда, по иску общества с ограниченной ответственностью
«Юком» к Б. о взыскании задолженности по договору
купли-продажи, неустойке,

УСТАНОВИЛ:

Б. обратилась с вышеуказанным иском к ООО «Юком.ру». Требования
мотивированы тем, что 05 июня 2025 года стороны заключили договор купли-продажи
товара в расщорочку № 225, согласно которого покупатель приобретает и оплачивает
следующие товары: кухонный гарнитур, газовая варочная панель, встроенная
холодильник, посудомоечная машина с лучом на полу, встроенная микроволновая печь,
шкаф духовой электрический, кухонная вытяжка, нержавеющий смеситель кухонный с
выдвижным изливом, кухонная мойка, услуги ручного подъема, услуги сборки и установки
кухонного гарнитура, доставка из г. Москва в пункт выдачи. Фактически передана товар по
условиям договора осуществляется после внесения аванса (п. 2.3 Договора), который был
внесен 10.06.2025 года в размере 350 000 рублей. Однако товар был передан покупателю
06.09.2025 года и собран только 08.09.2025 года, в тот же день покупатель по средствам
мессенджера «Генератор» выразил несогласие с качеством поставленного товара и его
сборки с требованием устранить недостатки. 30.09.2025 года истом вручено требование о
замене товара на товар надлежащего качества, после чего 10.10.2025 года продавец попросил
указать конкретные дефекты, подлежащие устранению. 14.10.2025 года в адрес поставщика
направлена информация об имеющихся дефектах с приложением фотографий, а также
требованием заменить товар в течение 7 дней. 15.10.2025 года стороны совместно провели
осмотр товара в месте сборки, по результатам чего составили отдельные акты осмотра, в ходе
которого ответчик подтвердил наличие недостатков в товаре, его ремонте и замене
отдельных элементов товара. При этом по результатам осмотра установлено, что кухонный
гарнитур имеет зазоры, сколы на гранитной плитке, демонтированы розетки, на стенах
имеются следы краски, вытяжка и холодильник исторчены при установке, сроки устранения
дефектов и замены товаров определены не были. 22.10.2025 года истом ответчику вручена
претензия об одностороннем расторжении договора, с требованиями выплатить 821 076,67
рублей, которая оставлена без ответа. С учетом изложенного истец просит взыскать с
ответчика в ее пользу внесенный авансовый платеж в размере 350 000 рублей, неустойку за
нарушение срока передачи товара в размере 154 000 рублей за период с 11.06.2025 года по
06.09.2025 года (п. 3 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей»), а также неустойку с
08.09.2025 года по дату вынесения решения суда (п. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав
потребителей»), проценты за пользование чужими денежными средствами начиная с
11.06.2025 года по дату вынесения решения суда, взыскать компенсацию морального вреда в
размере 200 000 рублей, взыскать штраф в размере 50% от суммы присужденной судом,
расходы на оплату услуг представителя в размере 80 000 рублей.

ООО «Юком.ру» обратилось в суд с иском к Б. о
взыскании задолженности по договору купли-продажи, взыскании неустойки. Требования

мотивированы тем, что 05.06.2025 года между сторонами заключен договор купли-продажи
товаров в расщорочку № 225 на сумму 648 120 рублей. Истец свои обязательства по договору
исполнил в полном объеме, в то время как ответчик оплатил в полном объеме не произвел,
задолженность составила 298 120 рублей, которую истец и просит взыскать в свою пользу, а
также договорную неустойку за период с 25.07.2025 года по 01.12.2025 года в размере
197 778 рублей.

Определением суда от 21 апреля 2026 года гражданское дело № 2-170/2026 по иску
Б. к обществу с ограниченной ответственностью «Юком»
о расторжении договора купли-продажи в одностороннем порядке, о взыскании неустойки,
компенсации морального вреда и гражданское дело № 2-310/2026 по иску общества с
ограниченной ответственностью «Юком.ру» к Б. о взыскании задолженности по договору
купли-продажи, неустойки, объединены в одно
производство.

Истец Б. в судебное заседание при надлежащем извещении не
явился.

Представитель истца Ж. в судебном заседании на удовлетворении исковых
требований настаивал, просил их удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика Юрченко Д.П. просил в удовлетворении исковых требований
Б. отказать, исковые требования ООО «Юком.ру» удовлетворить в полном
объеме.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в судебное
заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, направил письменный отзыв
на иск.

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ счел возможным рассмотреть дело в отсутствие
истца, представляющего третьего лица Управления Роспотребнадзора по ЯНАО.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к
следующему.

В судебном заседании установлено, что 05 июня 2025 года между ООО «Юком.ру» и
Б. заключен договор купли-продажи товаров в расщорочку (г. 1 л.д. 5-6).

Предметом по указанному договору являлись следующие товары и услуги: кухонный
гарнитур индивидуального изготовления 2700*1400*1330**660*2650H, стоимостью 273 480
рублей; - газовая варочная панель MAUNFELD E6NG 43.73CB2G, стоимостью 28 490
рублей; - встроенный холодильник NO FROST с инвертором MAUNFELD
MBF193NFWGR, стоимостью 94 990 рублей; - посудомоечная машина с лучом на
полу MAUNFELD MLR-06B, стоимостью 49 990 рублей; встроенная микроволновая печь
MAUNFELD MBM0820MGVB203, стоимостью 28 490 рублей; шкаф духовой электрический
MAUNFELD AEON606B2, стоимостью 40 990 рублей; кухонная вытяжка MAUNFELD Lee
Wall 35 Sensor черный, стоимостью 39 990 рублей; - смеситель кухонный с выдвижным
изливом - GR-8170 NERJ, стоимостью 15 400 рублей; - кухонная мойка сталь/куртта
OJAKIRI Asida 51-84 нержавеющая, стоимостью 12 500 рублей; - услуги подъема товаров
на этаж 42 300 рублей; - услуги доставки из г. Москвы в пункт выдачи, стоимостью
12 000 рублей. Общая стоимость договора составила 648 120 рублей.

Согласно условиям Договора, указанным в пункте 2.2. Покупатель принял на себя
обязательства по оплате полной стоимости товаров в расщорочку, согласно утвержденному
трафику платежей: авансовый платеж в размере 350 000 рублей не позднее 10 июня 2025
года; 2-й и последующие платежи в размере 99 374 рублей не позднее 25 числа
последующего месяца, последний платеж не позднее 25 сентября 2025 года. Фактически
передана товара производятся после внесения покупателем продавцу суммы авансового
платежа, до полной оплаты товар, товар находится у покупателя на праве пользования, после

оплаты полной стоимости товар переходит в собственность покупателя. Передача товара производится покупателем в сроки, указанные в договоре.

Согласно статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Таким образом, исходя из буквального наименования заключенного сторонами договора - «договор купли-продажи товара», наименования сторон - покупатель и продавец, предмета по договору - товар в виде набора кухонной мебели, того обстоятельства, что в регулируется нормами о договоре розничной купли-продажи данного товара, указанный договор оплаты товара в расщину.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пункту 2 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в наличии у продавца в момент заключения договора, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, если иное не установлено законом или не вытекает из характера товара.

Условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Пунктом 1 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

В силу пункта 1 статьи 457 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 492 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Пунктом 1 статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организации либо индивидуальный продавец товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся отношениями регулируемых Гражданским кодексом Российской Федерации, Законами о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 23.1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара (пункт 2).

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования (пункт 4).

Требования потребителя, установленные пунктом 2 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя (пункт 5).

Пунктом 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлена процессуальная обязанность каждой стороны гражданского процесса доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При этом, согласно правовой позиции, изложенной в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статьи 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Фактическая передача товара по условиям договора осуществляется после внесения аванса (п. 2.3 договора), который был внесен 10.06.2025 года в размере 350 000 рублей.

Поскольку товар приобретается по образцам, из условий договора следует, что его доставка осуществляется из г. Москвы, соответственно суд соглашается с пояснениями ответчика, что общий срок поставки товара не будет превышать 90 дней со дня подписания договора. Указанный срок обусловлен временными затратами на изготовление кухонной мебели по индивидуальному заказу, а также особенностями логистики, так как фабрика по производству мебели и склад поставщика кухонной техники находятся в г. Москва. Доводы которого истец впервые уточнила сроки поставки кухни 04.08.2025 года (л.д. 36).

Товар был передан покупателю 06.09.2025 года по согласованию и собран 08.09.2025 года. Таким образом основания для расторжения договора в соответствии с требованиями ст.

23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» не имеется, истец на такие обстоятельства не ссылалась, соответствующих требований ответчику не предъявляла.

В день установи товара 08.09.2025 года покупатель по средствам мессенджера «Telegram» выразил несогласие с качеством поставленного товара и его сборки. Из представленной в суд переписки сторон следует, что ответчик устранит недостатки сборки.

30.09.2025 года истцом вручено требование о замене товара на товар надлежащего качества, оплате неустойки за нарушение срока поставки товара (г. 1 л.д. 65-66). После чего 10.10.2025 года продавец попросил указать конкретные дефекты, подлежащие устранению (г. 1 л.д. 67). 14.10.2025 года в адрес поставщика направлена информация об имеющихся дефектах с приложением фотоматериалов, а также требованием заменить товар в течение 7 дней (г. 1 л.д. 68-69).

15.10.2025 года стороны совместно провели осмотр товара в месте сборки, по результатам чего составили отдельные акты осмотра (г. 1 л.д. 59-63, 98-105, 164).

22.10.2025 года истец направляла ответчику требование об одностороннем расторжении договора и возврате уплаченной за товар денежной суммы (г. 1 л.д. 64, 70).

24.10.2025 года ответчик сообщил об изготовлении отдельных кухонных шкафов и их установке после поставки в г. Салехард, готовности устранить иные дефекты в течение 18 дней с момента согласования перечня дефектов (г. 1 л.д. 108).

Поскольку требования истца оставлены без удовлетворения, Б. обратилась в суд с настоящим иском.

Определением суда от 12 декабря 2025 года по настоящему делу была назначена товароведческая экспертиза, производство которой было поручено ООО «Независимая экспертиза». Согласно выводу эксперта данного учреждения, содержащихся в заключении 68/з-26: мебель, изготовленная и установленная ООО «Юком.ру» в квартире Б. не соответствует по договору № 225 заключенному между сторонами 05 июня 2025 года, имеет несоответствие условиям договора, нарушающее п.п. 2.2, 2.5 РСТ РСФСР 724-91 «Бытовое обслуживание населения. Мебель, изготовленная по заказам населения. Общие технические условия», выразившиеся: в несоответствии внешнего вида пенальной зоны по конструкции, а именно 1 - бокового расположения правой фальш-панели вместо фронтального, а расположения; 2 - карнизной панели, состоящей из одного фронтального элемента вместо 2-х, изображенных в эскизе; - в несоответствии габаритных размеров обеих зон кухонного гарнитура с превышением размеров допустимых отклонений по п. 5.2.1 ГОСТ 16371-2014.

Выявленные несоответствия условиям договора не влияют на функциональные и эстетические свойства изделия. Изменения в конструкции пенальной зоны в части расположения правой фальш-панели вызвано особенностями помещения кухни, а в части одной фронтальной детали карниза вместо двух улучшает эстетические свойства изделия ввиду отсутствия соединительного шва.

Кроме того мебель, изготовленная и установленная ООО «Юком.ру» в квартире Б. также помимо вышеуказанного нормативного акта, не соответствует требованиям ГОСТ 16371-2014 «Мебель. Общие технические условия», ГОСТ 33095-2014 «Покрывают защитно-декоративные на мебели из древесины и древесных материалов. Классификация и обозначения», ГОСТ 6449.3-82 «Изделия из древесины и древесных материалов. Допуски формы и расположения поверхностей», ТР ТС 025/2012 «О безопасности мебели из древесины», и требованиям эксплуатационных документов на изделия бытовой техники, мойки и смесителя, установленные в мебель. Кроме того, к мебели не приложена Инструкция и уход за мебелью, что является несоблюдением п. 5.4.6 ГОСТ 16371-2014, ст. 5 п. 7.4 ТР ТС 025/2012, ст. 10 п. 2 Закона РФ № 2300-1 от 07.02.1992 г. «О защите прав потребителей».

Выявленные несоответствия (дефекты/недостатки) носят производственный, установочный (сборочно-монтажный) и приобретенный (механический) характер.

Причинами возникновения дефектов производственного характера послужило нарушение технологических процессов при изготовлении деталей в условиях производства или комплектовании кухонного гарнитура производителем/продавцом. К таким дефектам относятся:

1. вырывы материала на видимой внутренней лицевой поверхности двери модуля № 7 (шкаф навесной шириной 850 мм. с одним отделением, закрываемой одной глухой подъемной дверью);

2. сколы облицовки на видимых внутренних поверхностях деталей корпусов ящиков у тумба с двумя выдвижными ящиками шириной 600 мм. - 3 детали, № 5 тумба с двумя выдвижными ящиками шириной 600 мм. - 1 деталь, 6 тумба с двумя выдвижными ящиками, фасадной правой боковой панелью, шириной 600 мм. - 1 деталь, 10 пенал шириной 600 мм. под встраиваемые бытовые приборы с одним выдвижным ящиком, полками - 1 деталь, нижнем шите корпуса модуля № 9 (шкаф навесной 900 мм. с одним отделением, закрываемым одной глухой дверью);

6. подгонка фасадной фальш-панели углового элемента модуля № 3 угловая тумба под мойку шириной 1 000 мм;

7. отсутствие свободного хода выдвижного изгиба смесителя ввиду несовместимости конструкции модуля № 3 угловая тумба под мойку шириной 1 000 мм) и смесителя;

9. ударное воздействие на фасад смежного модуля № 2 (тумба с двумя выдвижными ящиками шириной 600 мм.) при полном открытии распашной двери модуля № 3 угловая тумба под мойку шириной 1 000 мм;

11. сколы облицовки на наружной видимой поверхности боковой стенки корпуса ящика модуля № 6 (тумба с двумя выдвижными ящиками, фасадной правой боковой панелью), вдоль ребра двери на лицевой поверхности 2-х модулей (№ 7 (шкаф навесной шириной 850 мм. с одним отделением, закрываемой одной глухой подъемной дверью), № 9 (шкаф навесной шириной 900 мм. с одним отделением, закрываемой одной глухой подъемной дверью));

14. несоответствие нагрузки механизма подъема грузоподъемности двери, послужившая некорректной работе механизма подъема двери модуля № 7 (шкаф навесной шириной 850 мм. с одним отделением, закрываемой одной глухой подъемной дверью);

15. наличие пропала на лицевых поверхностях 1-2 боковых стенок 3-х модулей (№ 7 шкаф навесной шириной 850 мм. с одним отделением, закрываемой одной глухой подъемной дверью, № 8 шкаф навесной шириной 900 мм. с двумя отделениями, закрываемой одной глухой подъемной дверью, № 9 шкаф навесной шириной 900 мм. с одним отделением, закрываемой одной глухой подъемной дверью) со следами заделики;

16. несоответствие цвета заглушек цвету поверхности, на которой они расположены внутри модуля № 8 (шкаф навесной шириной 900 мм. с двумя отделениями, закрываемой одной глухой подъемной дверью);

20. несоответствие нагрузке газовой пружины грузоподъемности двери, послужившее вырыву двери модуля № 9 (шкаф навесной шириной 900 мм. с одним отделением, закрываемой одной глухой подъемной дверью) из мест крепления и образованию повреждений на 2-х деталях корпуса, двери в виде вырывов, царапин, вмятин, и деформаций кронштейна газлифта;

33. отсутствие в покомольной панели вентиляционных решеток под встраиваемыми бытовыми приборами, послужившими образованию покоробленности нижних штов 2-х модулей (№ 10 (пенал шириной 600 мм. под встраиваемые бытовые приборы с одним выдвижным ящиком, полками), № 11 (пенал шириной 600 мм. под встраиваемый холодильник-морозильник) и образованию зазоров в соединении с покомлем.

Причиной возникновения дефектов установочного (сборочно-монтажного) характера послужило нарушение сборочно-монтажных работ при осуществлении сборки и установки изделия мебели непосредственно в квартире истца, к которым относятся:

1. вырывы материала на видимой внутренней поверхности верхнего щита модуля № 1 (угловая концевая тумба, с одной глухой распашной дверью левого открывания с системой пуш-ап, фальш-панелью, внутренней полкой шириной 300 мм.), левого щита модуля № 11 (пенал шириной 600 мм. под встраиваемый холодильник-морозильник);
4. заразнения на видимых наружных поверхностях боковых стенок ящиков у 4-х модулей (№ 2 тумба с двумя выдвижными ящиками шириной 600 мм., № 5 тумба с двумя выдвижными ящиками шириной 600 мм., 6 - тумба с двумя выдвижными ящиками, фасадной правой боковой панелью, шириной 600 мм., 10 пенал шириной 600 мм. под встраиваемые бытовые приборы с одним выдвижным ящиком, полками);
5. некорректное расположение фасадов с отклонениями размерами, превышающими допуск по ГОСТ 6449.3-82 или п. 5.2.1 ГОСТ 16371-2014, у 5-ти модулей (№ 2 тумба с двумя выдвижными ящиками шириной 600 мм., № 3 угловая тумба под мойку шириной 1 000 мм с одной распашной глухой дверью левого открывания, № 5 тумба с двумя выдвижными ящиками шириной 600 мм., 6 - тумба с двумя выдвижными ящиками, фасадной правой боковой панелью, шириной 600 мм., № 11 пенал шириной 600 мм. под встраиваемый холодильник-морозильник) и карнизе;
8. отсутствие защитного покрытия на кромках вырезанных отверстий у 3-х модулей № 3 угловая тумба под мойку шириной 1 000 мм, № 6 - тумба с двумя выдвижными ящиками, фасадной правой боковой панелью, шириной 600 мм., № 10 (пенал шириной 600 мм. под встраиваемые бытовые приборы с одним выдвижным ящиком, полками);
13. отслоение кромочной ленты на двери модуля № 7 (шкаф навесной шириной 850 мм. с одним отделением, закрываемой одной глухой подъемной дверью);
17. непрочное крепление левой петли откидной двери модуля № 8 - шкаф навесной шириной 900 мм. с двумя отделениями, закрываемой одной глухой подъемной дверью);
18. отсутствие заглушки на регулируемом навесе модуля № 8 - шкаф навесной шириной 900 мм. с двумя отделениями, закрываемой одной глухой подъемной дверью;
19. несоответствие размера отверстия под навес на задней стенке модуля № 8 (шкаф навесной шириной 900 мм. с двумя отделениями, закрываемой одной глухой подъемной дверью) со сколами и бахромой, не закрываемых заглушкой;
21. зазор в сопряжении столешницы и корпуса модуля № 6 (тумба с двумя выдвижными ящиками, фасадной правой боковой панелью) размером, превышающим допуск по ГОСТ 6449.3-82;
22. неравномерное нанесение герметика на кромку выреза под мойку с наличием пропусков;
23. зазор по контуру соединения мойки со столешницей, не заполненный герметиком;
25. непрочное, подвижное крепление 2-х соприкасаемых элементов столешницы;
26. неравномерные зазоры между покрытием стены и задней кромкой столешницы размерами, частично превышающими допуск по ГОСТ 6449.3-82, без нанесения герметика;
27. неверная установка гофропленки внутри выдвижки;
28. нефункциональный вырез под пинтус на наружной поверхности левой боковой стенки модуля № 10 (пенал шириной 600 мм. под встраиваемые бытовые приборы с одним выдвижным ящиком, полками) с повреждением облицовки по вырезу и задней кромке;
29. неверное подключение приборов бытовой техники (микроволновой печи и духового шкафа) к электросети, в том числе без наличия свободного доступа к месту подключения;

30. потери, выитины, вырывы покрытия на видимой внутренней поверхности нижнего щита модуля № 11 (пенал шириной 600 мм. под встраиваемый холодильник-морозильник);

31. неплотная установка винта крепления с выходом головки на видимую поверхность левой стенки модуля № 11 (пенал шириной 600 мм. под встраиваемый холодильник-морозильник);

32. неровность угловых срезов в местах соприкасаемого углового соединения элементов карниза в правой части с повреждением облицовки, послужившая образованию выступов и зазоров размерами, превышающими допуск по ГОСТ 6449.2-82.

Также установлено наличие дефектов приобретенного характера причиной возникновения которых послужили внешние механические воздействия на элементы мебели. Место и время образования дефектов эксперту установить не представляется возможным. К таким дефектам относятся:

3. паралины на покрытии лицевой поверхности фасадной панели верхнего ящика модуля № 2 (тумба с двумя выдвижными ящиками шириной 600 мм.), внутренней видимой поверхности задней стенки модуля № 10 (пенал шириной 600 мм. под встраиваемые бытовые приборы с одним выдвижным ящиком, полками);

10. выитины на лицевой поверхности фасадов у 2-х модулей с нарушением целостности облицовки (№ 4 (фальш-фасад под встраиваемую посудомоечную машину), № 10 (пенал шириной 600 мм. под встраиваемые бытовые приборы с одним выдвижным ящиком, полками));

12. вырыв материала заготовки и облицовки на лицевой поверхности правой стенки модуля № 6 (тумба с двумя выдвижными ящиками, фасадной правой боковой панелью, шириной 600 мм.);

24. нарушение целостности уплотнителя у варочной панели, послужившее неплотному соединению прибора со столешницей.

Имеющиеся дефекты/недостатки являются устранимыми. Их устранение является технически возможным и, по мнению эксперта, экономически целесообразно. Степень снижения качества (дефектности) изделия ввиду наличия в нем имеющихся дефектов/недостатков определена экспертом в следующем размере: в процентном отношении 36,78%; в стоимостном выражении на дату производства экспертизы - 128 161,90 рублей.

В кухонном гарнитуре имеются дефекты/недостатки, которые, в соответствии с ГОСТ 15467-79 «Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения», подразделены экспертом на следующие категории: малозначительные (п. 45), существенно не влияющие на использование мебели по назначению, ухулашающие лишь эстетические свойства изделия (все модули кухни, за исключением №№ 4, 7); значительные (п. 44), существенно влияющие на использование мебели по назначению и долговечность, ухулашающие эстетические и функциональные свойства изделия (у модулей №№ 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, столешнице, покое), критические (п. 43), которые делают использование отдельных модулей кухонного гарнитура невозможным (модуль 9) или недопустимым (модуль 10). Значительные и критические дефекты, имеющиеся в модулях № 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 столешнице, покое, не обеспечивают требования механической, химической, электрической безопасности, предъявляемые ТР ТС 025/2012 «О безопасности мебели» или ТР ТС 004/2011 «О безопасности низковольтного оборудования», следовательно без их устранения использование кухонного гарнитура по назначению является небезопасным.

Повреждение задней стенки выдвижки было технической необходимостью ввиду несоответствия размещения на стене вентиляционного канала в помещении кухни истца конструкцией прибора, требующего вертикального размещения вентиляционного канала. Наличие отверстия на задней стенке выдвижки в смонтированном состоянии прибора не влияет на эстетические характеристики прибора и технически необходимо для нормального

функционирования прибора в вытязном режиме эксплуатации. Повреждение вилки мировой печи и духового шкафа, а также удаление розетки со стены помещения не было необходимо, так как подключение приборов можно было осуществить через отверстие в задней стенке модуля № 10 по согласованию сторон. Метод подсоединения к электропроводке бытовых электрических приборов, выбранный ответчиком, нарушил рекомендации по подключению приборов, содержащиеся в Подробных инструкциях по эксплуатации приборов, категорически запрещающие эксплуатацию приборов с поврежденными проводами и отсутствием свободного доступа к месту подключения к электропроводке для быстрого отключения в случае возникновения опасности, и сделало невозможным их эксплуатацию по назначению ввиду нарушения требований электрической безопасности бытовых приборов по ТС 025/2012 «О безопасности мебелиной продукции» и ТР ТС 004/2011 «О безопасности низковольтного оборудования».

Суд находит заключение эксперта отвечающим требованиям ст. 86 ГПК РФ, поскольку оно является мотивированным, содержит подробное описание произведенных исследований, сделанные в их результате выводы и обоснованные ответы на поставленные судом вопросы. Эксперт Дигилева С.А. предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, имеет значительный стаж работы в экспертной деятельности, соответствующее образование и квалификацию. Выводы эксперта, изложенные в заключении, содержат однозначные ответы на поставленные вопросы, каких-либо несогласий не содержит. Достоверность экспертного исследования у суда не вызывает сомнений, поскольку, оно соответствует всем требованиям, предъявляемым к проведению экспертиз, принимается судом как допустимое доказательство.

Допустимых доказательств, указывающих на недостаточность проведенной экспертизы либо ставящих под сомнение ее выводы, а также опровергающих выводы судебного эксперта, сторонами суда не представлено, стороны согласились с представленными экспертным заключением.

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков, экспертом не установлено.

В силу положений пункта 1 статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 310 указанного выше кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. Пунктом 2 ст. 450 ГК РФ предусмотрено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Поскольку в настоящем деле отношения между сторонами возникли из договора на приобретение комплекта мебели и бытовой техники, а также доставку и установку кухонного гарнитура, суд исходит из того, что между сторонами возникли отношения, вытекающие из договора в т.ч. бытового подряда.

Согласно пункту 1 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворить бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

В силу статьи 737 этого же кодекса в случае обнаружения недостатков во время приема результата работы или после его приема в течение гарантийного срока, а если он не установлен, - разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня приема результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из предусмотренных в статье 723 Кодекса прав либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами (пункт 1).

В случае обнаружения существенных недостатков результата работы заказчик вправе предъявить подрядчику требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до принятия результата работы заказчиком или по причинам, возникшим до этого момента.

При невыполнении подрядчиком требования, указанного в пункте 2 названной статьи, заказчик вправе в течение того же срока потребовать либо возврата части цены, уплаченной за работу, либо возмещения расходов, понесенных в связи с устранением недостатков заказчиком своими силами или с помощью третьих лиц либо отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (пункт 3).

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 723 данного кодекса, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков. В этом случае заказчик обязан возратить ранее переданный ему результат работы подрядчику, если по характеру работы такой возврат возможен (пункт 2).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (пункт 3).

Таким образом, статья 737 Гражданского кодекса Российской Федерации является специальной по отношению к статье 723 данного кодекса и предоставляет заказчику определенный набор прав в зависимости от вида недостатка, обнаруженного в результате работы, а также от того, установлены ли договором подряда на данный результат гарантийный срок и срок службы.

Аналогичные требования установлены ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребителю при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы

(оказанной услуги); соответствующему уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь, возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей, существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать:

а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) - недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанном при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

Как следует из претензии истца истец не требовала устранить возникшие в товаре недостатки, сроки их устранения не назначала.

В ответ на уведомление № об одностороннем расторжении договора, продацом 24 октября 2025 года, направлена информация о готовности устранения замечаний, также указано, что ООО «Юком.Ру» обязуется устранить все замечания, в том числе путем полной замены верхнего модуля кухонного гарнитура, а также покупателю будет предоставлена скидка на услуги сборки и монтажа в размере 42 300 рублей. Было предложено определить удобную дату и время для согласования этапов устранения замечаний и оформления в этой связи соответствующих дополнительных соглашений к Договору, однако указанная информация оставлена без внимания, ответ на нее не получен.

Как следует из объяснений представителя ответчика продавец готов устранить недостатки, однако ранее перечень недостатков стороны согласовать не могли, какие-либо сроки их устранения истцом не назначались, впоследствии истец перестала искать представителей продавца в квариру.

Таким образом исходя из анализа ст. 29 Закона «О защите прав потребителей», ст. 723, 737 ГК РФ, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) только в случае, если не устранены недостатки работы в установленный заказчиком разумный срок или в случае обнаружения существенных, неустранимых недостатков выполненной работы.

Принимая во внимание, что экспертным заключением установлено, отсутствие существенных недостатков в приобретенном наборе кухонной мебели, а выявленные недостатки являются технически устранимыми, что является экономически целесообразным, а так же, принимая во внимание позицию представителя ответчика выразившего готовность устранения недостатков, при этом принимая во внимание также, что ранее сроки устранения недостатков не были оговорены истцом, то суд приходит к выводу о том, что оснований для расторжения договора, взыскания уплаченных по договору денежных средств не имеется.

Учитывая, что суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения требований Бс, по избранному ей способу защиты о расторжении договора и взыскании внесенных денежных средств по договору, то и производные требования о взыскании неустойки, процентов за пользование денежными средствами, убытков, компенсации морального вреда, услуги представителя, штрафа не подлежат удовлетворению.

Рассматривая требования общества с ограниченной ответственностью «Юком» к Бс, суд приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании свои обязательства ООО «Юком.Ру» по договору купли-продажи № 225 от 05 июня 2025 года исполнило, однако Бс, в полном объеме плата за приобретенный товар не внесена.

Если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 ГК РФ (часть 3 статьи 486 ГК РФ).

Если покупатель в нарушение договора купли-продажи отказывается принять и оплатить товар, продавец вправе по своему выбору потребовать оплаты товара либо отказаться от исполнения договора (часть 4 статьи 486 ГК РФ).

Пунктом 3.2.1 договора № 225 от 05.06.2025 года установлено, что покупатель обязан своевременно и в полной сумме вносить деньги в кассу продавца по месту заключения договора (629003, г. Салехард, ул. Обьездная, д. 44 «б»).

Согласно пункта 3.1.2 Договора, в случае неисполнения покупателем условий договора, продавец имеет право через 24 часа после установления факта нарушения вышеуказанного договора, потребовать от покупателя оплаты товара полностью.

10 октября 2025 года Бс, уведомлена о наличии просроченной задолженности по договору и ей предложено проинвестировать ее оплату в досудебном порядке (г. 2. л.д. 12).

По состоянию на дату подачи искового заявления мер к исполнению взятых на себя финансовых обязательств по договору Бс, не предпринято.

Размер основного долга ответчика по договору составляет 298 120 рублей (648 120-350 000). Оплата по договору вносила в 4-е платежа аванс 350 000 рублей, 2-й платеж 25.07.2025 года в сумме 99 374 рубля, 3-й платеж 25.08.2025 года в размере 99 374 рублей, 4-ый платеж в размере 99 372 рубля (л.д. 5).

Статья 330 ГК РФ признает неустойкой определенную законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Согласно ч. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Пунктом 4.1 Договора установлено, что просрочка начинается с момента неуплаты покупателем текущего платежа в день, определенный графиком платежей (пункт 2.2 договора).

За просрочку платежа Покупатель уплачивает пени в размере 0,5% от неоплаченной суммы платежа за каждый день просрочки (пункт 4.2 договора).

С учетом изложенных норм в пользу истца подлежит взысканию неустойка в общем размере 146 079,11 рублей, исходя из расчета:

- за период с 26.07.2025 года (дата просрочки второго платежа) по 01.12.2025 года (ч. 3 ст. 196 ГК РФ), 99 374*0,5%*129 дней= 64 096,23 рубля;

- за период с 26.08.2025 года (дата просрочки третьего платежа) по 01.12.2025 года (ч. 3 ст. 196 ГК РФ), 99 374*0,5%*98 дней= 48 693,26 рублей;

- за период с 26.09.2025 года (дата просрочки четвертого платежа) по 01.12.2025 года (ч. 3 ст. 196 ГК РФ), 99 372*0,5%*67 дней= 33 289,62 рублей.

С учетом изложенного суд не принимает расчет ООО «Юком.Ру» рассчитанный на общую сумму задолженности в размере 298 120 рублей.

Принимая во внимание, что Бк

не исполнила условия договора купли-продажи товара в расорочку надлежащим образом, не оплатила товар в полном объеме, то исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Юком» к Бк

о взыскании задолженности по договору купли продажи, неустойке, подлежат частичному удовлетворению.

При этом принимая во внимание, что у сторон имеются взаимные обязательства по отношению друг к другу, обусловленные одним договором, суд не усмотрел оснований для зачета встречных требований и снижения суммы задолженности истца на сумму выявленных недостатков, поскольку такие требования стороны истца не заявили.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Бк к обществу с ограниченной ответственностью «Юком» о расторжении договора купли-продажи в одностороннем порядке, о взыскании неустойки, компенсации морального вреда — оставить без удовлетворения.

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Юком» к Бк о взыскании задолженности по договору купли-продажи, неустойке — удовлетворить частично.

Взыскать с Бк в пользу общества с ограниченной ответственностью «Юком» задолженность по договору купли-продажи от 05 июня 2025 года № 225 в размере 298 120 рублей, неустойку за период с 26.07.2025 года по 01.12.2025 года в размере 146 079,11 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Решение в окончательной форме изготовлено — 19.05.2026 года.

Судья

Ю.П. Липчинская

Масленникова

18.05.26

Взыскание задолженности по договору купли-продажи от 05.06.2025

Апелляционная жалоба

19.05.26