

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

27 августа 2026 года г. Волгоград
Мировой судья судебного участка № 97 Красноармейского судебного
района города Волгограда Волгоградской области Фролкова Е.В.,
при секретаре судебного заседания Михеевой М.Н.,
с участием представителя ответчика ИП Донцовой М.М. по
доверенности Иванова И.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к Индивидуальному предпринимателю
Донцовой Марине Матвеевне о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к ИП Донцовой М.М. о защите
прав потребителей.

В обосновании иска указала, что 02 декабря 2025 года между ней и ИП
Донцовой М.М. был заключен договор купли-продажи на приобретение
товара, а именно: кровать «Вертикальная панель» ширина 1,60 см., ткань
«Премьер 9».

Стоимость приобретенного товара была оплачена истцом в полном
объеме в размере 47 000 руб.

01 февраля 2026 года была доставлена кровать, стоимость доставки
составила 1 500 руб. 03 февраля 2026 года кровать была собрана сборщиками,
стоимость сборки составил 2 000 руб.

В процессе эксплуатации кровати выявился существенный недостаток, а
именно: кровать имела сильный химический запах, выделяла формальдегиды.
Запах от кровати вызывал першение в горле, удушье, кашель, а также
головные боли.

С 20 февраля 2026 года она перестала эксплуатировать кровать,
поскольку возникла угроза ее жизни.

В связи с выявленными недостатками 28 февраля 2026 года она
обратилась к ответчику с письменной претензией, о расторжении (об отказе от
исполнения) договора розничной купли-продажи и возврате уплаченной за
товар ненадлежащего качества денежной суммы.

15 марта 2026 года она возвратила кровать ответчику, что
подтверждается актом возврата некачественного товара.

27 апреля 2026 года ответчиком истцу возвращена часть уплаченной за
товар денежной суммы в размере 25 000 руб. По состоянию на 02 июня 2026
года ответчиком не возвращена истцу денежная сумма в счет оплаты товара в
размере 22 000 руб., что послужило поводом для обращения истца в суд.

При указанных обстоятельствах истец, просила взыскать с ИП Донцовой

М.М. стоимость товара в размере 22 000 руб., неустойку за период с 11 марта 2026 года по 02 июня 2026 года в размере 30 480 руб., неустойку, начисленную за каждый день просрочки в размере 1% на сумму основного долга в размере 22 000 руб., начиная с 03.06.2026г. до момента фактического погашения долга, стоимость доставки в размере 1 500 руб., стоимость сборки 2 000 руб., убытки, связанные с получением сведений о месте жительства ответчика в размере 200 руб., почтовые расходы в размере 579 руб. 06 коп., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В ходе рассмотрения дела истцом _____, заявлен отказ от иска в части взыскания с ответчика ИП Донцовой М.М. стоимости товара в размере 22 000 руб., стоимости доставки в размере 1 500 руб., стоимости сборки 2 000 руб.

Определением мирового судьи судебного участка № 97 Красноармейского судебного района г. Волгограда Волгоградской области от 29 июня 2026 года принят отказ _____ от иска в части взыскания с ИП Донцовой М.М. стоимости товара в размере 22 000 руб., стоимости доставки в размере 1 500 руб. и сборки мебели в размере 2 000 руб., производство по делу в указанной части прекращено.

Протокольным определением от 15 июля 2026 года, к участию в деле в качестве третьего лица привлечен ИП Мифтахов Н.Р.

Протокольным определением от 03 августа 2026 года, к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ООО «Эгида+».

Истец _____, в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, просила дело рассмотреть в ее отсутствие, исковые требования с учетом их уточнения поддержала, просила удовлетворить.

Ответчик ИП Донцова М.М., в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела, доверив представление интересов представителю.

Представитель ответчика ИП Донцовой М.М. по доверенности Иванов И.Г. в судебном заседании пояснил, что ИП Донцова М.М. признает исковые требования в части, а именно ответчик согласна с взысканием с нее убытков, связанные с получением сведений о месте жительства ответчика, штрафа, компенсации морального вреда, однако просил снизить ее до 2 000 руб., в остальной части требований просил отказать.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области, в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, предоставило письменное заключения по делу, в котором просило рассмотреть дело в его отсутствие.

Третье лицо ИП Мифтахов Н.Р., представитель третьего лица ООО «Эгида+», в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, об уважительности причин своей неявки суд не уведомили.

Мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, извещенных судом надлежащим образом.

Выслушав представителя ответчика ИП Донцовой М.М. по

доверенности Иванова И.Г., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Статьей 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» настоящий закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В статье 492 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью (п. 1). Договор розничной купли-продажи является публичным договором (п. 2)

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным данным кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (п. 3).

Согласно положениям статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 02 декабря 2025 года между . и ИП Донцовой М.М. был заключен договор купли-продажи на приобретение товара, а именно: кровать «Вертикальная панель» ширина 1,60 см., ткань «Премьер 9».

Стоимость товара составила 47 000 рублей и оплачена потребителем в

полном объеме, что подтверждается копиями чеков (л.д.11,12).

Таким образом, между продавцом - ИП Донцовой М.М. и покупателем - возникли правоотношения, регулируемые Законом РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

01 февраля 2026 года была доставлена кровать, стоимость доставки составила 1 500 рублей и оплачена потребителем в полном объеме, что подтверждается копией чека (л.д.13).

03 февраля 2026 года кровать была собрана сборщиками, стоимость сборки составил 2 000 рублей и оплачена потребителем в полном объеме, что подтверждается копией чека (л.д.14).

В процессе эксплуатации кровати выявился существенный недостаток, а именно: кровать имела сильный химический запах, выделяла формальдегиды. Запах от кровати вызывал першение в горле, удушье, кашель, а также головные боли.

С 20 февраля 2026 года . перестала эксплуатировать кровать, поскольку возникла угроза ее жизни.

28 февраля 2026 года направлена досудебная претензия в адрес ответчика ИП Донцовой М.М. с требованием о принятии товара и осуществлении возврата уплаченных денежных средств в размере 50 500 рублей (л.д.15).

Указанную претензию ответчик удовлетворил частично. 15 марта 2026 года возвратила кровать ответчику ИП Донцовой М.М., что подтверждается актом возврата некачественного товара (л.д.16).

27 апреля 2026 года ответчик ИП Донцова М.М. возвратила часть уплаченной за товар денежной суммы в размере 25 000 рублей истцу , что подтверждается копией чека (л.д.17).

По состоянию на 02 июня 2026 года ответчиком ИП Донцовой М.М., не возвращена истцу денежная суммы в счет оплаты товара в размере 22 000 рублей, . обратилась с настоящим иском в суд.

Вместе с тем, денежные средства, оплаченные истцом за товар в размере 22 000 рублей, ответчиком возвращены истцу 16 июня 2026 года, то есть после подачи настоящего искового заявления в суд. В данной части судом принят отказ истца от исковых требований в связи с их удовлетворением ответчиком в процессе рассмотрения дела.

Разрешая настоящий спор, мировой судья принимает во внимание, что 12 августа 2026 года в ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Волгоградской области» ответчиком была проведена проверка качества товара, согласно которой представленный на исследование образец: кровать «Прага Вертикальная Панель» 1,60, отодранный заказчиком 20 июля 2026 года по адресу: ИП Донцовой М.М., , не соответствует требованиям ТР ТС 025/2012 Технический регламент Таможенного союза «О безопасности мебельной продукции» по нормируемым токсикологическим показателям (формальдегид – 0,027+/-0,005 мг/м3, при гигиеническом нормативе – не более 0,01 мг/м3) (л.д.102-105).

Таким образом, мировой судья считает установленным факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя, в связи с чем, требования истца о взыскании с ответчика неустойки являются обоснованными.

Рассматривая требования истца о взыскании неустойки, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 22 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества, подлежат удовлетворению в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение срока удовлетворения требования потребителя, предусмотренного ст. 22 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрена неустойка за каждый день просрочки в размере одного процента цены товара (ч. 1 ст. 23 Закона).

В соответствии с положением п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Поскольку ответчиком была допущена просрочка исполнения требований потребителя о возврате стоимости товара, с ответчика подлежит взысканию неустойка.

Согласно расчету истца, размер неустойки составляет 30 480 рублей за период с 11.03.2026 года до 02.06.2026 года.

Мировой судья соглашается с представленным истцом расчетом неустойки, поскольку оснований не доверять расчету не имеется. Указанный расчет соответствует требованиям п. 1 ст. 23 Закона от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Поскольку ответчик не просил о снижении неустойки и не представил доказательств ее чрезмерности, оснований для снижения неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, мировой судья не усматривает, в связи с чем с ответчика в пользу подлежит взысканию неустойка в размере 30 480 рублей за нарушение сроков удовлетворения требований истца о возврате денежных средств уплаченных за товар ненадлежащего качества.

Разрешая требования истца о взыскании неустойки по день фактического исполнения обязательства, мировой судья исходит из следующего.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности

за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки либо ее сумма может быть ограничена.

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами. В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки, в частности, за просрочку выполнения требования о возврате части уплаченной за товар денежной суммы до момента фактического исполнения ответчиком обязательства.

Таким образом, с 03.06.2026 года и по дату фактического исполнения обязательства с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за просрочку выполнения требования о возврате части уплаченной за товар денежной суммы в размере 1% от стоимости товара 22 000 рублей за каждый день просрочки.

Истцом заявлено требование о взыскании компенсации морального вреда в размере 30 000 рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку мировым судьей установлено, что ответчик нарушил права потребителя, то соответственно он имеет право на

компенсацию морального вреда. Вместе с тем, размер компенсации определяется судом с учетом степени нарушения прав истца, которая, как потребитель испытала определенные неудобства в связи с неисполнением ее требований, степени вины ответчика, а также с учетом требований разумности и справедливости. При данных обстоятельствах, мировой судья считает определить размер компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей. В удовлетворении требований о компенсации морального вреда свыше указанной судом суммы, мировой судья считает необходимым отказать.

В силу части 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании указанной нормы, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 17 840 рублей, то есть 50% от взысканной судом суммы (30 480 руб. - размер неустойки + 200 руб. размер убытков + 5000 руб. компенсация морального вреда).

Истцом заявлены к взысканию почтовые расходы в размере 579 руб. 06 коп.

Мировой судья считает необходимым взыскать с ответчика в пользу почтовые расходы, понесенные в рамках настоящего спора в размере 579 руб. 06 коп., поскольку несение данных расходов подтверждается материалами дела. Данные расходы понесены стороной в рамках рассматриваемого спора.

В качестве исковых требований истцом заявлено о взыскании убытков, связанных с получением сведений о месте жительства ответчика, а именно по уплате государственной пошлины в размере 200 руб. для получения выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Право на возмещение убытков потребителю, связанных с нарушением его прав при продаже товара ненадлежащего качества, предусмотрено ст. 15 ГК РФ и ст. 18 Закона. Размер понесенных убытков подтверждается соответствующим платежным поручением № от года.

Мировой судья полагает, что расходы истца, связанные с получением выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, являются убытками, так как они были понесены потребителем в целях восстановления своего нарушенного права для надлежащего информирования продавца о нарушении прав. Данные расходы также подлежат взысканию с ответчика в качестве убытков.

Истец при подаче искового заявления был освобожден от уплаты государственной пошлины. В связи с тем, что исковые требования истца подлежат удовлетворению, на основании ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина исходя из удовлетворенных требований имущественного характера в размере 4 000 рубля (п. п. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ) и требований неимущественного характера в размере 3000 рублей (п. 3 ст. 333.19 НК РФ), а всего в размере 7 000 рублей.

С учетом требований ст. ст. 61.1, 61.2 Бюджетного кодекса РФ госпошлина подлежит зачислению в бюджет муниципального образования городского округа город-герой-Волгоград.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

исковые требования к Индивидуальному предпринимателю Донцовой Марине Матвеевне о защите прав потребителей, удовлетворить частично.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Донцовой Марины Матвеевны (паспорт _____ ИНН 344600071607, ОГРНИП 307346001200041) в пользу _____ (паспорт № _____), неустойку в размере 30 480 руб., неустойку в размере 220 руб. за каждый день просрочки исполнения требования потребителя, начиная с 03 июня 2026 года по день фактического исполнения решения суда, но не более 22 000 руб., убытки в размере 200 руб., почтовые расходы в размере 579 руб. 06 коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 17 840 руб.

_____ в удовлетворении исковых требований к Индивидуальному предпринимателю Донцовой Марине Матвеевне во взыскании компенсации морального вреда в размере 25 000 руб. - отказать.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Донцовой Марины Матвеевны (паспорт _____ ИНН 344600071607, ОГРНИП 307346001200041) в доход бюджета муниципального образования городского округа город-герой-Волгоград государственную пошлину в размере 7 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Красноармейский районный суд г. Волгограда через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мировой судья

Е.В. Фролкова

Мотивированное решение составлено машинописным текстом 08 сентября 2026 года.

Мировой судья

Е.В. Фролкова

