

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 августа 2026 года

Белгородский районный суд Белгородской области в составе:
председательствующего судьи Маслова М.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Вьялициной Е.В.,
с участием истца представителя Управления Роспотребнадзора по
Белгородской области Борисова Г.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Баталовой
Алены Валерьевны к ИП Казакову Сергею Юрьевичу о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к ИП Казакову С.Ю., в котором, ссылаясь на Закон «О защите прав потребителей», нарушение исполнителем обязательств по договору купли-продажи межкомнатных дверей и арок от 15.02.2026 года, заключенному между Баталовой А.В. и ИП Казаковым С.Ю., просит взыскать с ответчика денежную сумму, уплаченную по договору, в размере рублей, неустойку в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф в размере 50 % суммы, присужденной в пользу истца, судебные расходы в размере рублей 10 копеек.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Белгородской области в судебном заседании исковые требования поддержал.

В судебное заседание ответчик не явился, о дате, месте и времени его проведения уведомлен своевременно и надлежащим образом (ШПИ 80404622825724, 80404622826004).

Дело рассмотрено в порядке статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав в судебном заседании обстоятельства по представленным доказательствам и оценив всё в совокупности, выслушав истца, заключение Управления Роспотребнадзора по Белгородской области, суд признает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании ст. 420 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. К обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307 - 419), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в настоящем Кодексе.

В силу ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 425 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ст. 455 ГК РФ, товаром по договору купли-продажи могут быть любые вещи с соблюдением правил, предусмотренных статьей 129 настоящего Кодекса. Договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в наличии у продавца в

Управление Роспотребнадзора
по Белгородской области

Вход. № 08/4390

« 31 » 08 2026

момент заключения договора, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, если иное не установлено законом или не вытекает из характера товара. Условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

В силу положений ст. 456 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы, предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

На основании ст. 457 ГК РФ, срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи. Договор купли-продажи признается заключенным с условием его исполнения к строго определенному сроку, если из договора ясно вытекает, что при нарушении срока его исполнения покупатель утрачивает интерес к договору.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом РФ, Законом РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Судом установлено, что стороны 15.02.2026 года заключили договор купли-продажи межкомнатных дверей и арок, согласовав при этом все существенные условия.

В соответствии с предметом договора истец приобрел межкомнатные двери, арки, дополнительные элементы (коробки, наличники, пороги, доборы, стекло и прочее) и фурнитуру (замки, защелки, петли и т.п.).

Стоимость договора 122 453 руб.

Согласно условиям договора в день его заключения истцом уплачено 90000 рублей наличными денежными средствами, что подтверждается приложенным кассовым чеком, оставшиеся 30% цены товара – при поступлении товара на склад продавца.

Получение денежных средств ответчиком не оспаривалось.

Следовательно, обязанность по оплате предоставляемых услуг исполнена истцом в соответствии с договором.

Срок изготовления заказа составляет 40 рабочих дней. Отсчет времени происходит со дня зачисления денег на расчетный счет продавца или внесения предоплаты при наличном расчете (п.4.2 договора) то есть с 15.02.2026. Срок истек 14.04.2026.

До настоящего времени межкомнатные двери, арки, дополнительные элементы (коробки, наличники, пороги, доборы, стекло и прочее) и фурнитура (замки, защелки, петли и т.п.). ответчиком не поставлены.

Согласно ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Так, каких-либо бесспорных, убедительных, достаточных и достоверных доказательств в опровержение доводов истца стороной ответчика суду не предоставлено и материалы дела таких данных не содержат.

Исследованные доказательства являются относимыми, допустимыми, достоверными и в совокупности достаточными для удовлетворения заявленных требований.

Как указал истец, обязательства по договору ответчиком не исполнены, поскольку в оговоренный в договоре срок и до настоящего времени товар не поставлен по адресу, указанному в договоре купли-продажи.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

В соответствии с п. 4 ст. 503 ГК РФ вместо предъявления указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи требований покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, в оговоренный в договоре срок обязательство ответчиком не исполнено.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия, которая оставлена последним без удовлетворения.

В соответствии с положениями Закона «О защите прав потребителей», исключительное право выбора устранения недостатков либо отказа от предоставления услуги принадлежит потребителю – истцу по настоящему делу, которым заявлены соответствующие требования.

Принимая во внимание то обстоятельство, что ответчик не представил доказательств, свидетельствующих об исполнении принятых на себя обязательств по договору купли-продажи, опровергающих доводы истца о размере понесенных им убытков, заявленные истцом требования о взыскании денежной суммы в размере 90000 рублей – оплаченной истцом по договору в счет не оказанных услуг подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно положениям ст. 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю. В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара. В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня

удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Указанная сумма неустойки за период с 15.04.2026 года по 24.06.2026 года согласно расчету истца составляет _____ рублей, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Статья 151 ГК Российской Федерации предусматривает, что, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Как следует из п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

С учетом изложенного, а также исходя из принципов разумности и справедливости, суд определяет размер компенсации морального вреда, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца в сумме _____ рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления,

пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

При таких обстоятельствах, исходя из смысла приведенной выше правовой нормы и правовой позиции Верховного суда Российской Федерации, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение им требований потребителя в добровольном порядке в размере _____ рублей ((_____ руб.) x 50%).

В соответствии с положениями ст. 94 ГПК Российской Федерации расходы на оплату услуг представителей относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 98 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Исходя из разъяснений, изложенных в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В подтверждение факта оказания _____ юридических услуг представителем Наволокиным А.Ю. за составление искового заявления, несения истцом расходов по оплате услуг представителя в заявленном размере (блательный документ — чек от 24.06.2026, который судом признается относимым и допустимым доказательством, подтверждающим указанные обстоятельства.

Из разъяснений, содержащихся в п.п. 11-13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», следует, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

По смыслу приведенных норм права, разумность расходов по оплате услуг представителя, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

При определении размера расходов на оплату услуг представителя, подлежащих взысканию в пользу истца, с учётом принципа разумности и справедливости, суд, принимая во внимание характер и объём оказанной юридической помощи в разрешении спора, включая подготовку искового заявления, ходатайства о принятии обеспечительных мер, участие представителя в двух судебных заседаниях, удовлетворение заявленных исковых требований в полном объеме, суд признает разумной и справедливой сумму расходов по оплате услуг представителя в размере _____ руб.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате экспертам, почтовые расходы и иные, признанные судом необходимыми расходы.

Требования истца о взыскании почтовых расходов в сумме руб. 10 коп. подлежат удовлетворению (разъяснения Верховный Суд РФ в абз. 3 п. 2 Постановления Пленума от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

На основании статьи 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина пропорционально удовлетворенным требованиям руб. (руб. по требованиям имущественного характера + руб. по требованию о компенсации морального вреда).

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования к ИП Казакову Сергею Юрьевичу о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Казакова Сергея Юрьевича (ИНН 311102816517, ОГРНИП 307312205700046) в пользу (СНИЛС 085-946-174 16) денежные средства, уплаченные по договору, в сумме руб., неустойку в сумме руб., компенсацию морального вреда в размере руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме руб., почтовые расходы в сумме руб. 10 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ИП Казакова Сергея Юрьевича (ИНН 311102816517, ОГРНИП 307312205700046) в доход бюджета муниципального района «Белгородский район» Белгородской области государственную пошлину в размере руб.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Белгородский областной суд в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Белгородский районный суд Белгородской области.

Мотивированное решение суда изготовлено 31 августа 2026 года.

Судья

М.А. Маслов

**Оригинал документа
подписан электронной подписью**

Сертификат 00F0AB8AADAEE130196E095F2C70F6AA69
Владелец Маслов Максим Алексеевич
Действителен с 12.12.2025 по 07.03.2027

КОПИЯ ВЕРНА

**СУДЕБНЫЙ АКТ
в законную силу НЕ вступил**

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00F0AB8AADAEE130196E095F2C70F6AA69
Владелец Маслов Максим Алексеевич
Действителен с 12.12.2025 по 07.03.2027