

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Петропавловск-Камчатский

27 июля 2026 года

Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края в составе: председательствующего судьи Калининой О.В., при секретаре Строгановой Г.С., с участием представителя истца Царькова Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Петрова Анатолия Алексеевича к обществу с ограниченной ответственностью «СДЭК.МАРКЕТ» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Петров А.А., с учетом уточнений, обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СДЭК.МАРКЕТ» (далее ООО «СДЭК.МАРКЕТ») о защите прав потребителей. В обоснование заявленных требований истец указал, что 14 ноября 2025 года он приобрел на официальном сайте (cdek.Shopping) ООО «СДЭК.МАРКЕТ» монитор (заказ № 1145717-0001) путем 100 % предоплаты в размере 120 987 рублей. Истец полагает, что 14 ноября 2025 года между ним и ответчиком заключен смешанный договор, содержащий элементы договора по оказанию услуг и договора купли-продажи товара, в связи с чем, на правоотношения распространяются нормы Гражданского кодекса Российской Федерации и положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее Закон о защите прав потребителей). По прошествии более двух месяцев с момента заключения договора товар истцу так и не поступил, в связи с чем, истец посредством официального чата ответчика в мессенджере Телеграмм, 27 января 2026 года направил уведомление о расторжении договора, одновременно потребовав вернуть уплаченные денежные средства в размере 120 987 рублей в течение 10 дней с момента получения уведомления. Однако, в ответе от 2 февраля 2026 года ответчик отказал в возврате денежных средств. На основании изложенного, истец, с учетом уточнений, просит суд: взыскать с ответчика ООО «СДЭК.МАРКЕТ» в пользу истца Петрова А.А.: денежные средства, уплаченные за товар, в размере 120 987 рублей; неустойку (пени), предусмотренную статьей 23 Закона о защите прав потребителей, за период с 6 февраля 2026 года (по истечении 10 дней с момента предъявления требования о возврате уплаченной за товар суммы) по 27 июля 2026 года в размере 120 987 рублей (из расчета 120 987 рублей x 0,01 x 172 дня); компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей за нарушение прав потребителя; штраф за несоблюдение в добровольном порядке

удовлетворения требований потребителя в размере 125 987 рублей; а также судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 70 000 рублей.

7 июля 2026 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика, привлечено Управление Роспотребнадзора по Камчатскому краю.

Истец Петров А.А. участия в судебном заседании не принимал, о времени и месте судебного заседания был извещен надлежащим образом.

Представитель истца Царьков Д.А. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал, просил суд их удовлетворить по изложенным в иске основаниям. Дополнительно суду пояснил, что до настоящего времени денежные средства за товар истцу не возвращены. Представитель СДЭК сообщил, что товар поступил в Камчатский край, но поскольку договор расторгнут, истец его не получал. У потребителя есть право в любой момент расторгнуть договор, и договор будет считаться расторгнутым с момента получения уведомления о расторжении договора. Истец отказался от договора по истечении 60 дней, когда возникли сомнения, что товар вообще поступит истцу. Отказ от договора связан не с нарушением, либо с ненадлежащим качеством товара, отказ связан с предусмотренным правом истца отказаться от договора. Неустойка связана именно с тем, что денежные средства до настоящего времени не возвращены. Штрафные санкции не завышены, подлежат удовлетворению в полном объеме. Также истцу причинен моральный вред, он испытал нравственные страдания, денежные средства за товар до настоящего времени не возвращены.

Ответчик ООО «СДЭК.МАРКЕТ» представителя для участия в судебном заседании не направил, о времени и месте судебного заседания извещался в установленном законом порядке. Согласно письменным возражениям на иск и его дополнениям, просил в удовлетворении заявленных требований отказать, указывая, что ООО «СДЭК.МАРКЕТ» не является продавцом товара, он оказывает агентские услуги по организации приобретения товара для истца. На сайте <https://cdek.shopping/> содержится публичная оферта ООО «СДЭК.МАРКЕТ» любому физическому лицу, находящемуся на территории Российской Федерации (принципалу), о заключении агентского договора, согласно которому ответчик (агент) принимал на себя обязательство за вознаграждение и за счет принципала по его поручению совершать от своего имени юридические и иные фактические действия, направленные на выкуп и организацию доставки товаров для принципала. Свое согласие с условиями агентского договора пользователь платформы подтверждает в письменной форме при регистрации (создание личного кабинета) и оформлении заказа (заявки на выкуп). Предмет агентского договора соответствует законодательству РФ и не нарушает права потребителей. Предмет агентского договора проверен Арбитражным судом Ростовской области на предмет соответствия действующему законодательству (решение и апелляционное определение Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-8339/24 о признании недействительными предостережений, решение Арбитражного суда



Ростовской области по делу № А53-17431/24 о признании недействительными предостережений). Истец, оформляя заказ на сайте cdek.shopping, согласился на публичную оферту агентского договора ООО «СДЭК.МАРКЕТ». Как следует из п. 2.3.4 Агентского договора, общая стоимость исполнения поручения складывается из суммы вознаграждения, составляющей 2 % от общей стоимости исполнения поручения, и суммы расходов, составляющей 98 % от общей стоимости исполнения поручения. В соответствии с п. 1.2 Агентского договора ООО «СДЭК.МАРКЕТ» в обязанности ответчика входит организация для клиента поиска необходимого товара у продавцов за рубежом, а также заключение в отношении этого товара договоров розничной купли-продажи, таможенного оформления, международной перевозки, доставки и вручения. Отказ от агентского договора невозможен по причине его исполнения. Кроме того, отказ, направленный истцом, не мотивирован. Ответчик не допустил просрочку выполнения обязательств перед истцом. Для агентского договора срок оказания услуг не является обязательным условием. Агентский договор может быть заключен на неопределенный срок или без указания сроков его действия. В пункте 2.1.3.1 Агентского договора ООО «СДЭК.МАРКЕТ» отражено, что срок доставки заказа является ориентировочным. В связи с тем, что ответчиком не был нарушен срок оказания услуг, основания для начисления неустойки отсутствуют. Кроме того, истцом представлен неверный расчет неустойки, к данным правоотношениям статьи 23 и 26.1 Закона о защите прав потребителей, не применимы. За день просрочки обязательств может начисляться только неустойка в размере 84 рубля 05 копеек (3 % от агентского вознаграждения 2 801 рубль 94 копейки). Также ответчик указывает, что даже если исходить из ошибочной позиции истца, неустойка, предусмотренная статьей 23 Закона о защите прав потребителей, начисляется только за нарушение сроков статей 20, 21, 22 Закона о защите прав потребителей. Положения указанных статей касаются сроков выплаты денежных средств по товарам ненадлежащего качества. При этом, требования истца по настоящему делу вообще не вытекают из ненадлежащего качества товара. Требование о взыскании штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, необоснованно, ответчик, являющийся агентом, не может отвечать за недостатки товара, так как он не является производителем заказанных истцом товаров и не занимается контролем товаров, поступающих клиентам от продавцов. При этом, в случае принятия решения об удовлетворении заявленных требований просил применить положения ст. 333 Гражданского кодекса РФ и уменьшить размер применяемых мер ответственности. Оснований для компенсации морального вреда также не имеется. Ввиду необоснованности выводов истца о нарушении его прав, удовлетворение вытекающего требования о взыскании компенсации морального вреда незаконно. Истцом не доказан факт причинения морального вреда. При этом, в случае удовлетворения требований истца о взыскании компенсации морального вреда ответчик просил снизить его размер до 100 рублей.

Третье лицо Управление Роспотребнадзора по Камчатскому краю представителя для участия в судебном заседании не направило, о времени и месте судебного заседания было извещено надлежащим образом.

Руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с подп. 1 пункта 1 статьи 8, пункта 2 статьи 307 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом.

Согласно статье 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Из анализа указанных правовых норм следует принцип свободы договора, согласно которому граждане и юридические лица самостоятельно решают, с кем и какие договоры заключать, и свободно согласовывают их условия.

В соответствии с пунктом 1 статьи 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Как следует из материалов дела, истец Петров А.А. на интернет-сайте ответчика ООО «СДЭК-MARKET» <https://cdek.shopping>, с использованием электронной почты jack.sowyer@mail.ru оформил заказ № 1145717-0001 на приобретение товара - BenQ MOBIUZEX321UX 31,5- дюймовый игровой монитор 4K HDR 144 Гц Mini-LED (белый), стоимостью 120 987 рублей.

В этот же день истец произвел оплату стоимости товара в размере 120 987 рублей, что подтверждается представленным истцу кассовым чеком ООО «СДЭК.MARKET».

Из размещенной ответчиком на его интернет-сайте информации об оказываемых им услугах по приобретению товара усматривается, что им в доступной, наглядной форме до потребителя его услуг доводится информация о том, что приобретение выбранного товара осуществляется посредством агентского договора.

В соответствии с пунктами 1.1, 1.2 агентского договора, размещенного на интернет сайте ответчика, агент обязуется за вознаграждение и за счет принципала по поручению принципала совершать от своего имени юридические и иные действия, а именно организовать поиск продавцов



товаров за пределами РФ, заключение договоров: розничной купли-продажи, таможенного оформления, международной перевозки, доставки.

Согласно пункту 1.4 агентского договора принципал в момент регистрации на сайте агента, а также заключения агентского договора подтверждает, что приобретение товара осуществляется им на территории другой страны в соответствии с законодательством продавца товара. Агент не является продавцом товара и действует на основании поручений принципала на согласованных в них условиях.

По условиям пункта 7.2 агентского договора принципал вправе отказаться от исполнения договора, о чем обязан уведомить агента путем направления письменного уведомления агенту. Договор считается прекращенным с момента получения агентом уведомления принципала, если в уведомлении не предусмотрен более поздний срок прекращения Договора.

Истец, осуществив регистрацию на сайте <https://cdek.shopping>, согласился с условиями агентского договора, оформил и оплатил выбранный товар, в том числе расходы по выкупу, организации перевозки и доставки товара поименованные «агентское вознаграждение за исполнение поручения» (копия кассового чека от 14 ноября 2025 года).

Таким образом, 14 ноября 2025 года между Петровым А.А. и ООО «СДЭК.МАРКЕТ» был заключен договор, в соответствии с пунктом 1.2 которого ответчик должен был организовать поиск товара реализуемого продавцами за пределами РФ, заключить договор розничной купли-продажи, таможенного оформления, международной перевозки, доставки и вручения истцу товара (BenQ MOBIUZEX321UX 31,5- дюймовый игровой монитор 4K HDR 144 Гц Mini-LED (белый)), за вознаграждение.

27 января 2026 года истец обратился к ответчику с претензией, содержащей уведомление о расторжении договора и возврате уплаченных за товар денежных средств в размере 120 987 рублей в связи с нарушениями срока доставки.

2 февраля 2026 года ответчик сообщил истцу, что сроки доставки являются ориентировочными (от 14 дней). Срок доставки не нарушен, агент исполнил свои обязательства по договору, в связи с чем, оснований для удовлетворения требования, прекращения агентского договора и возврата денежных средств не имеется.

Поскольку денежные средства истцу возвращены не были, он обратился в суд с настоящим иском.

Также из материалов дела следует, что 28 января 2026 года заказ отправлен по трек номеру 10216335510.

16 февраля 2026 года заказ был доставлен в офис доставки.

Согласно разъяснениям, данных в пунктах 47, 48 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. N 49 «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ о заключении и толковании договора» в силу пункта 1 статьи 307.1 и пункта 3 статьи 420 ГК РФ к договорным обязательствам общие положения об обязательствах применяются, если иное не предусмотрено правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в ГК РФ и иных законах, а при отсутствии таких

специальных правил - общими положениями о договоре. Поэтому при квалификации договора для решения вопроса о применении к нему правил об отдельных видах договоров (пункты 2 и 3 статьи 421 ГК РФ) необходимо, прежде всего, учитывать существо законодательного регулирования соответствующего вида обязательств и признаки договоров, предусмотренных законом или иным правовым актом, независимо от указанного сторонами наименования квалифицируемого договора, названия его сторон, наименования способа исполнения и т.п. В случае, если заключенный сторонами договор содержит элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор), к отношениям сторон по договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора (пункт 3 статьи 421 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 421 ГК РФ к отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Договор в части оказания услуг в соответствии с положениями пункта 1 статьи 450.1 ГК РФ считается расторгнутым с даты получения ответчиком претензии.

Пунктом 1 статьи 454 ГК РФ установлено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу пункта 1 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

В соответствии со статьей 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

На основании пункта 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно статье 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Исполнитель вправе отказаться от



исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

Статьей 32 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Как указано в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» по сделкам с участием граждан-потребителей агент (посредник) может рассматриваться самостоятельным субъектом ответственности в силу статьи 37 Закона о защите прав потребителей, пункта 1 статьи 1005 ГК РФ, если расчеты по такой сделке совершаются им от своего имени; размер его ответственности ограничивается величиной агентского вознаграждения, что не исключает права потребителя требовать возмещения убытков с основного исполнителя (принципала).

Согласно пункту 2 статьи 497 Гражданского кодекса Российской Федерации договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьей 497 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, договор розничной купли-продажи, заключенный дистанционным способом продажи товара, считается исполненным с момента доставки товара в место, указанное в таком договоре, а если место передачи товара таким договором не определено, с момента доставки товара по месту жительства покупателя-гражданина или месту нахождения покупателя - юридического лица. Если иное не предусмотрено законом, до передачи товара покупатель вправе отказаться от исполнения данного договора при условии возмещения продавцу необходимых расходов, понесенных в связи с совершением действий по исполнению договора.

Пунктом 4 статьи 26.1 Закона о защите прав потребителей также урегулирован вопрос возврата товара, приобретенного дистанционным способом.

Так, потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней.

На основании статей 12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства, в том числе заключение экспертизы, не имеют для суда заранее установленной силы.

Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле (часть 1 статьи 57 ГПК РФ).

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая, что договор был заключен именно между истцом и ответчиком на сайте ответчика, оплата по которому была произведена истцом на расчетный счет ответчика ООО «СДЭК.МАРКЕТ», суд, в силу действующего законодательства, приходит к выводу, что истец имел правовые основания отказаться от дальнейшего исполнения договора и потребовать возврата уплаченных по договору денежных средств, которые в досудебном порядке ответчиком возвращены не были, в связи с чем, с ответчика ООО «СДЭК.МАРКЕТ» в пользу истца Петрова А.А. подлежит взысканию сумма, уплаченная за товар, в размере 120 987 рублей.

Доказательств несения ответчиком фактических расходов по оказанию какого-либо рода услуг, либо несения затрат непосредственно связанных с исполнением обязательств перед истцом ООО «СДЭК.МАРКЕТ» суду не представлено.

Рассматривая требование Петрова А.А. о взыскании с ООО «СДЭК.МАРКЕТ» неустойки (пени), предусмотренной статьей 23 Закона о защите прав потребителей, за период с 6 февраля 2026 года (по истечении 10 дней с момента предъявления требования о возврате уплаченной за товар суммы) по 27 июля 2026 года в размере 120 987 рублей, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 13 Закона о защите прав потребителей за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.



Заявляя требования о взыскании с ответчика неустойки, истец исходит из того, что ответчиком нарушен установленный статьей 22 Закона о защите прав потребителей десятидневный срок удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, что наделяет истца правом на присуждение предусмотренной пунктом 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей неустойки за каждый день просрочки в размере одного процента цены товара.

Между тем, указанные правовые нормы не подлежат применению судом при разрешении спора об отказе от товара надлежащего качества, приобретенного дистанционным способом, поскольку в данном случае ответчиком нарушен не указанный в статье 22 Закона о защите прав потребителей десятидневный срок, а аналогичный срок, закрепленный в пункте 4 статьи 26.1 Закона о защите прав потребителей.

В соответствии с пунктом 4 статьи 26.1 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней.

В случае, если информация о порядке и сроках возврата товара надлежащего качества не была предоставлена в письменной форме в момент доставки товара, потребитель вправе отказаться от товара в течение трех месяцев с момента передачи товара.

Возврат товара надлежащего качества возможен в случае, если сохранены его товарный вид, потребительские свойства, а также документ, подтверждающий факт и условия покупки указанного товара. Отсутствие у потребителя документа, подтверждающего факт и условия покупки товара, не лишает его возможности ссылаться на другие доказательства приобретения товара у данного продавца.

Потребитель не вправе отказаться от товара надлежащего качества, имеющего индивидуально-определенные свойства, если указанный товар может быть использован исключительно приобретающим его потребителем.

При отказе потребителя от товара продавец должен возвратить ему денежную сумму, уплаченную потребителем по договору, за исключением расходов продавца на доставку от потребителя возвращенного товара, не позднее чем через десять дней со дня предъявления потребителем соответствующего требования.

При этом в пункте 5 этой же статьи закреплено положение о том, что права покупателя при обнаружении недостатков в товаре, приобретенном дистанционным способом, аналогичны правам потребителя при приобретении товаров обычным способом (статьи 18 - 24 Закона о защите прав потребителей).

Таким образом, статьей 26.1 Закона о защите прав потребителей установлено правовое регулирование как на случай отказа потребителя от приобретенного дистанционным способом товара надлежащего качества, так и содержится отсылка на подлежащие применению правовые нормы в случае необходимости защиты прав потребителя при продаже ему товара ненадлежащего качества.

Из буквального толкования пункта 5 статьи 26.1 Закона о защите прав потребителей следует, что предусмотренные статьями 18 - 24 Закона о защите прав потребителей последствия могут быть применены лишь в случае продажи дистанционным способом товара ненадлежащего качества.

Таким образом, суд полагает, что в данном случае правовые основания для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки, предусмотренной пунктом 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей, отсутствуют, возникшие между сторонами правоотношения урегулированы пунктом 4 статьи 26.1 Закона о защите прав потребителей, за нарушение срока, установленного данной нормой начисление неустойки не предусмотрено.

В связи с изложенным, требование истца о взыскании с ответчика неустойки за период с 6 февраля 2026 года по 27 июля 2026 года в размере 120 987 рублей, подлежит оставлению без удовлетворения.

В то же время, суд считает необходимым отметить, что к возникшим между сторонами правоотношениям могли быть применены положения статьи 395 ГК РФ, что согласуется с разъяснениями, содержащимися в абз.3 п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей». В ходе рассмотрения дела истцом таких требований заявлено не было.

Вышеуказанное толкование закона основано на правовой позиции высшей судебной инстанции, изложенной в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2022 года № 49-КГ21-34-К6.

Рассматривая требование о взыскании компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, суд приходит к следующему.

В силу статьи 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно пункту 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае



должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

У суда не вызывает сомнения, что в результате допущенного ответчиком ООО «СДЭК.МАРКЕТ» нарушения права истца Петрова А.А., как потребителя, который в досудебном порядке отказался осуществить истцу возврат денежных средств, истцу были причинены нравственные страдания.

В силу пункта 2 статьи 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Принимая во внимание, что факт нарушения прав истца, как потребителя, нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, учитывая фактические обстоятельства дела, степень и продолжительность нравственных страданий Петрова А.А., что истец вынужден отстаивать свои интересы в суде, с учетом требований разумности и справедливости, суд определяет размер денежной компенсации морального вреда, подлежащей взысканию в пользу истца с ответчика в размере 10 000 рублей. Суд приходит к выводу, что компенсация морального вреда в указанной денежной сумме не нарушает права и интересы истца.

Согласно части 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, при взыскании с исполнителя в пользу потребителя денежных сумм, связанных с восстановлением нарушенных прав последнего, в силу прямого указания закона суд должен разрешить вопрос о взыскании с виновного лица штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

Добровольный порядок удовлетворения предъявленных потребителем требований предполагает досудебное урегулирование возникшего спора, что со стороны ответчика не исполнено.

Поскольку требования истца в добровольном порядке не удовлетворены, с ООО «СДЭК.МАРКЕТ» в пользу истца Петрова А.А. подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что составляет 65 493 рубля 50 копеек (исходя из расчета: 120 987 рублей + 10 000 рублей) / 50%).

Оснований для применения статьи 333 ГК РФ и снижения размера взыскиваемого штрафа, суд не усматривает, поскольку заявленная штрафная

санкция соразмерна последствиям допущенных ответчиком нарушений прав истца, которые на момент рассмотрения дела по существу не устранены.

В соответствии со статьей 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителя, также другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При этом, согласно пункту 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

Как усматривается из соглашения об оказании юридической помощи от 23 января 2026 года, заключенного между адвокатом Царьковым Д.А. (поверенный) и Петровым А.А. (доверитель), квитанции № 051572 от 23 января 2026 года, истец Петров А.А. понес расходы по оплате юридических услуг представителя в размере 70 000 рублей.

Решая вопрос о размере оплаты юридических услуг, руководствуясь статьей 100 ГПК РФ, пунктами 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», с учетом сложности и продолжительности рассмотрения дела, относимости расходов к делу, объема и сложности выполненной работы, с учетом конкретных обстоятельств данного дела, характера защищаемого права, результата рассмотрения дела, исходя из принципа разумности и справедливости, суд, руководствуясь положениями статьи 100 ГПК РФ, удовлетворяет просьбу истца частично и взыскивает в его пользу с ответчика расходы на оплату юридических услуг в размере 50 000 рублей. При этом, ввиду частичного удовлетворения заявленных требований на 50 % (заявленная сумма 241 974 рубля (120 987 рублей + 120 987 рублей), требования удовлетворены на сумму 120 987 рублей, то указанные расходы подлежат взысканию с ответчика ООО «СДЭК.МАРКЕТ» в пользу истца Петрова А.А. в размере 25 000 рублей (50 000 рублей x 50 %).



В порядке статьи 103 ГПК РФ в доход бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа с ответчика ООО «СДЭК.МАРКЕТ» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 7 630 рублей.

Руководствуясь статьями 194 -199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Петрова Анатолия Алексеевича удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СДЭК.МАРКЕТ» (ОГРН 1196196029776, ИНН 6194002171) в пользу Петрова Анатолия Алексеевича (паспорт гражданина РФ 3024 № 698758) денежные средства, уплаченные за товар, в размере 120 987 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 65 493 рубля 50 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 рублей.

В удовлетворении заявленных требований Петрова Анатолия Алексеевича к обществу с ограниченной ответственностью «СДЭК.МАРКЕТ» о взыскании неустойки в размере 120 987 рублей за период с 6 февраля 2026 года по 27 июля 2026 года, в оставшейся части заявленных требований о взыскании штрафа, расходов по оплате услуг представителя отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СДЭК.МАРКЕТ» (ОГРН 1196196029776, ИНН 6194002171) в доход бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа государственную пошлину в размере 7 630 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Камчатский краевой суд через Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края в течение одного месяца с даты изготовления решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме составлено 19 августа 2026 года.

Председательствующий

подпись

О.В. Калинина

Подлинник решения находится в деле
Петропавловск-Камчатского городского суда
№ 2-2737/2026 (УИД: 41RS0001-01-2026-001769-82)

Копия верна:

Судья Петропавловск-Камчатского
городского суда Камчатского края



Петропавловск-Камчатский
городской суд

683009, ул. Академика Курчатова,
дом 6, г. Петропавловск-
Камчатский, Камчатский край,
683009

683009



ZQQ2X718XK5XDN2

31/08/2026 140961

ВОЗВРАТУ НЕ ПОДЛЕЖИТ

Р 84,00

ПОЧТА РОССИИ

СУДЕБНОЕ



804099 23 12243 5

Кому: Управление Роспотребнадзора по
Камчатскому краю

Куда: ул. Владивостокская, д. 9/1, г. Петропавловск-
Камчатский, 683017

683017

Получайте и отправляйте письма онлайн
Подробнее на сайте zakaznoe.pochta.ru



ПОЧТА
РОССИИ



Трек-номер: 80409923122435
Код доступа: 85117720
Электронный оригинал письма:
<https://zakaznoe.pochta.ru/access>

