

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

27 мая 2026 года

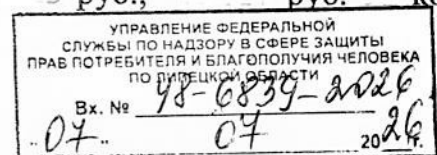
город Липецк

Советский районный суд города Липецка в составе:  
председательствующего Фроловой О.Ф.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Гнеушевой Я.К.,  
помощником судьи Мещеряковой В.Р.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело иску  
И. В. Р. к ООО «Станки-СН», индивидуальному  
предпринимателю Чернышеву Никите Юрьевичу о защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

И. В. Р., с учетом уточнения исковых требований, обратилась в суд с иском к ООО «Апачи Нэкст» о защите прав потребителей. В обоснование заявленных требований ссылалась на то, что 06.06.2024 года между нею и ответчиком заключен договор поставки товара №4472: АРАСНІ 1080NEXT: Трубка Red w2 90-100w (10000 часов), Ламелевый стол, Подъемный стол, Сквозной стол, Контроллер Ruida 6445G, Шаговые двигатели Yako 368-826G (трёхфазные), Драйвер YaKoYKE3505M, Направляющие рельсы 15мм PMI. Чиллер CW-5200S&A Сотовый стол 1000\*800\ламелии Вытяжной вентилятор типа «улитка» 550\л/+\гофра 4 метра. ЗИП (линза D20 длиннофокусная, 3 зеркала D20) Гарантия 12 месяцев (трубка гарантия 12 месяцев), пост-гарантийное обслуживание, Инженерная пуско-наладка (удаленно), Поддон, wifi модуль TP-Link. Цена товара по вышеуказанному договору составила \_\_\_\_\_ рублей с условием предварительной оплаты в полном объеме в день заключения договора и условием о доставке. Сторонами обговорены и установлены сроки передачи товара - в течение 45 рабочих дней с момента заключения договора с учетом исполнения обязанности по оплате цены договора покупателем. И. В. Р. во исполнение принятых на себя по договору обязательств внесла предоплату за товар в размере \_\_\_\_\_ руб. с привлечением кредитных средств АО «Т-Банк». Ответчик в установленный срок свои обязательства по исполнению условий договора не выполнил, товар не доставил и не осуществил работы по его пуско-наладке. 17.08.2024 года истец направила в адрес ответчика претензию с требованием исполнить условия вышеуказанного договора, выплатить неустойку за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара, однако ответа на претензию не последовало, денежные средства ответчик не возвратил, условия договора не выполнил. ООО «Апачи Нэкст» переименовано в ООО «Станки-СН», о чем 22.07.2024 в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись.

Учитывая изложенное, истец, с учетом уточнения исковых требований, просила расторгнуть договор №4472 от 06.06.2024 года, заключенный между нею и ответчиком, взыскать с ООО «Станки-СН» денежные средства, внесенные в качестве предоплаты по договору, в размере \_\_\_\_\_ руб., \_\_\_\_\_ руб. коп -



сумму неустойки за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара покупателю, но, не ограничиваясь данной суммой, с 10.08.2024 года по дату вынесения решения суда, исходя из размера неустойки 500 руб. коп. в день, убытки в виде выплаченных процентов за пользование кредитом в размере 100 руб. коп., компенсацию морального вреда в размере 100 руб., штраф в размере 50% от присужденной суммы.

Определением суда от 26 ноября 2024 года к участию в деле в качестве соотвечника привлечен ИП Чернышев Никита Юрьевич.

Заочным решением Советского районного суда г. Липецка от 20 января 2025 года постановлено: «Исковые требования Истца В.Р. (серия 1234 номер 5678) к ООО «Станки-СН» (до переименования – ООО «Апачи Нэкст») о защите прав потребителей удовлетворить. Расторгнуть договор поставки от 06.06.2024 года № 4472, заключенный между истцом Истцом В.Р. и ООО «Апачи Нэкст» (в настоящее время – ООО «Станки-СН»). Взыскать с ООО «Станки-СН» (ИНН 5904372570) в пользу Истца В.Р. Р.Р. предоплату по договору поставки в размере 1000 рублей, неустойку в размере 500 руб. коп., компенсацию морального вреда в размере 100 руб., штраф в размере 100 руб. коп., убытки в размере 100 руб. коп. Взыскать с ООО «Станки-СН» (ИНН 5904372570) в бюджет г. Липецка государственную пошлину в размере 100 руб. В удовлетворении исковых требований Истца В.Р. к ИП Чернышеву Никите Юрьевичу отказать».

Определением суда от 15 января 2026 года указанное заочное решение отменено, производство по делу возобновлено.

Истец И В.Р. исковые требования в порядке статьи 39 ГПК РФ уточнила, просила расторгнуть договор поставки № 4472 от 06.06.2024 года, заключенный между нею и ответчиком, взыскать с ответчика денежные средства, внесенные в качестве предоплаты по договору, в размере 1000 руб., руб. – сумму неустойки за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара покупателю, убытки в виде выплаченных процентов за пользование кредитом в размере 100 руб., компенсацию морального вреда в размере 100 руб., штраф в размере 50% от присужденной суммы.

Определением суда (протокол) к участию в деле в качестве третьего лица привлечено АО «ТБанк», а также Управление Роспотребнадзора по Липецкой области – для дачи заключения.

В судебном заседании истец И В.Р., ее представитель по устному ходатайству Пыщев С.Н. исковые требования, с учетом их уточнения, поддержали в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении и в заявлении в порядке статьи 39 ГПК РФ. Полагали, что надлежащим ответчиком по данному делу является ООО «Станки-СН», с которым заключен договор поставки. Истец пояснила, что о компании ООО «Станки-СН» (прежнее наименование – ООО «Апачи Нэкст») ей стало известно из социальной сети «В контакте» после посещения страницы этой компании. Согласно информации на странице компании в социальной сети «В контакте» и на официальном сайте ответчика, данная компания занимается поставкой фрезерных и лазерных станков. Поскольку истица выразила намерение приобрести лазерный станок для личных нужд, она оставила соответствующее сообщение на странице ООО «Апачи Нэкст» в социальной сети «В контакте». 20 мая 2024 года посредством мессенджера «WhatsApp» с ней



связался человек по имени Александр, который представился менеджером компании Апачи Нэкст Пермь. Также в переписке он предоставил ссылку на каталог лазерных станков и примеры изделий на лазерном оборудовании для того, чтобы истец могла выбрать подходящий ей станок для последующего заказа. Истец менеджеру пояснила, что у нее отсутствует финансовая возможность единовременно оплатить стоимость станка. 4 июня 2024 года Александр сообщил, что у него появилась рассрочка на модель лазерного станка 1000\*800, в последующем 5 июня 2024 года сбросил ссылку на заключение договора с АО «ТБанк» дистанционным способом. 05.06.2024 года истец, пройдя по ссылке, предоставленной менеджером ООО «Апачи Нэкст» Александром, заключила с АО «Т-Банк» в электронной форме договор потребительского займа, по условиям которого ей был выдан кредит в сумме руб. сроком на 24 месяца под 34,721% годовых. 06.06.2024 года Александр в мессенджере «WhatsApp» сбросил ей договор поставки для подписания. О том, что денежные средства, полученные ею в кредит, были перечислены не ООО «Апачи Нэкст», а индивидуальному предпринимателю Чернышеву Н.Ю., ей стало известно только 19 августа 2024 года, когда об этом ей сообщил Александр и сбросил ей для подписания договор поставки того же оборудования от той же даты и под тем же номером, только в качестве поставщика был указан ИП Чернышев Н.Ю. Такой же бланк договора был ей направлен на электронную почту заместителем генерального директора ООО «Станки-СН» Кузнецовой Ульяной Александровной. Истица полагает, что ИП Чернышев Н.Ю. является аффилированным лицом по отношению к ООО «Станки-СН», неоднократно сотрудники компании Александр и Кузнецова У.А. в ходе переписки и телефонных переговоров указывали на то, что Чернышев Н.Ю. является директором ООО «Станки-СН».

Представитель ответчика ООО «Станки-СН» Шавырина А.М. в судебном заседании иск не признала, указав, что ООО «Станки-СН» не получало от истицы денежные средства в счет оплаты товара, таким образом, договор поставки сторонами реализован не был, ввиду неисполнения И В.Р. обязательства по его оплате, в связи с чем у ответчика обязательств по выполнению поставки товара не возникло. Полагала, что истцом избран неверный способ защиты своего права. Ответчику не известно, в обеспечение каких обязательств И переводила денежные средства Чернышеву Н.Ю., но данная оплата не может являться исполнением обязательств к договору поставки № 4472. Таким образом, И В.Р. следовало обратиться к Чернышеву Н.Ю. с требованием о взыскании неосновательного обогащения согласно ст. 1102 ГК РФ. Кроме того, истец является индивидуальным предпринимателем и оборудование, которое она намеревалась приобрести по договору поставки, может быть использовано лишь в коммерческих целях. Учитывая изложенное, просила в удовлетворении исковых требований И В.Р. к ООО «Станки СН» о защите прав потребителей отказать в полном объеме.

В судебное заседание ответчик ИП Чернышев Н.Ю., представитель третьего лица АО «ТБанк» не явились, о времени и месте его проведения извещены своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили.

Выслушав объяснения истца, представителя истца, представителя ответчика, заключение представителя Управления Роспотребнадзора по Липецкой области Ефстафьевой А.И., полагавшей требования истца к ответчику ООО «Станки СН»

подлежащими удовлетворению, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

По общему правилу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу статей 309-310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допустим.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 5 постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки", Квалифицируя правоотношения участников спора, судам необходимо исходить из признаков договора поставки, предусмотренных статьей 506 Кодекса, независимо от наименования договора, названия его сторон либо обозначения способа передачи товара в тексте документа.

При этом под целями, не связанными с личным использованием, следует понимать в том числе приобретение покупателем товаров для обеспечения его деятельности в качестве организации или гражданина-предпринимателя (оргтехники, офисной мебели, транспортных средств, материалов для ремонтных работ и т.п.).

Однако в случае, если указанные товары приобретаются у продавца, осуществляющего предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, отношения сторон регулируются нормами о розничной купле-продаже (параграф 2 главы 30 Кодекса).

Судом установлено, что 06.06.2024 года между И. В.Р. и ООО «Апачи Нэкст» заключен договор поставки №4472, по условиям которого Поставщик принял на себя обязательства передать в обусловленный договором срок товар в ассортименте и по ценам, согласно Спецификации (Приложение №1), являющейся неотъемлемой частью договора, а Покупатель обязался принять и уплатить за него денежную сумму в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Согласно Спецификации товара от 06.06.2024 (Приложение №1 к договору поставки №4472 от 06.06.2024) Поставщик обязуется поставить Покупателю следующий товар: APACHI 1080NEXT: Трубка Red w2 90-100w (10000 часов), Ламелевый стол, Подъемный стол, Сквозной стол, Контроллер Ruida 6445G, Шаговые двигатели Yako 368-826G (трёхфазные), Драйвер YaKoYKE3505M, Направляющие рельсы 15мм PMI. Чиллер CW-5200S&A Сотовый стол 1000\*800/ламелии Вытяжной вентилятор типа «улитка» 550V/+/гофра 4 метра. ЗИП (линза D20 длиннофокусная, 3 зеркала D20) Гарантия 12 месяцев (трубка гарантия 12 месяцев), пост-гарантийное обслуживание,



Инженерная пуско-наладка (удаленно), Поддон, wifi модуль TP-Link, общая сумма – руб., оплата производится на счет поставщика в день подписания договора. В Спецификации указаны сведения о комплектации товара, форме оплаты за товар, о месте передачи товара, о его доставке, сроки передаче товара, а именно в течение 45 рабочих дней с момента поступления денежных средств на счет поставщика, а также сведения о пуско-наладочных работах.

Факт заключения указанного договора с И. В.Р. стороной ответчика ООО «Станки-СН» (прежнее наименование - ООО «Апачи Нэкст») не оспаривался.

ООО «Апачи Нэкст» переименовано в ООО «Станки-СН», о чем 22.07.2024 в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись.

Как следует из выписки из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности ООО «Станки-СН» является торговля оптовая производственным электротехническим оборудованием, машиной, аппаратурой и материалами, один из дополнительных видов деятельности - торговля оптовая станками.

Из информации на странице ООО «Апачи Нэкст» в социальной сети «В контакте» следует, что данная компания осуществляет деятельность по оптовой торговле производственным оборудованием – лазерными и фрезерными станками с ЧПУ.

Согласно скриншоту переписки между истцом И. В.Р. и абонентом «Александр Апачи Нэкст Пермь» посредством мессенджера «WhatsApp» (сама переписка была представлена истцом в судебном заседании в ее мобильном телефоне и обозревалась судом и участниками процесса), 20.05.2024 года абонент, записанный в телефонной книге истца как «Александр Апачи Нэкст Пермь» направил И. В.Р. в мессенджере «WhatsApp» сообщение, представившись как Александр, менеджер Апачи Нэкст Пермь. В этот же день Александр направил И. В.Р. ссылки на каталоги лазерных станков, примеры изделий на лазерном оборудовании. 4 июня 2024 года Александр направил И. В.Р. сообщение о том, что у него появилась рассрочка на модель лазерного станка 1000\*800. 5 июня 2024 года Александр направил истцу ссылку на заключение договора с АО «ТБанк» в формате он-лайн.

Как следует из материалов дела, 05.06.2024 между АО «Т-Банк» и И. В.Р. заключен договор потребительского займа № 0347848883, по условиям которого истцу выдан кредит в сумме руб. сроком на 24 месяца под 34,721% годовых.

Согласно индивидуальным условиям договора потребительского займа от 05.06.2024 года денежные средства в размере руб. по просьбе И. В.Р. были перечислены на банковский счет ООО МФК «Т-Финанс» в счет оплаты товаров, продаваемых индивидуальным предпринимателем Чернышевым Никитой Юрьевичем.

В судебном заседании истец пояснила, что указанный договор был заключен в электронной форме, путем перехода по ссылке, направленной сотрудником ответчика по имени Александр, с которым она вела переписку в мессенджере «WatsApp». Александр пояснил, что товар будет приобретаться в рассрочку. Договор был заключен в связи с тем, что у истца отсутствовала финансовая возможность полностью оплатить товар.

Согласно платежному поручению №351984 от 05.06.2024 денежные средства в размере руб. были перечислены на расчетный счет №, открытый на имя индивидуального предпринимателя

Чернышева Н.Ю. с указанием в счет оплаты товара/услуги по договору, заключенному с И. В.Р.

Из вышеуказанной переписки также усматривается, что 06.06.2024 года также посредством мессенджера «WatsApp» Александр направил И. В.Р. договор поставки №4472, подписанный генеральным директором ООО «Апачи Нэкст» Светлаковым С.В. от имени поставщика, указав на необходимость распечатать данный договор и направить ему фото либо скан договора с подписью истца. В ответ на указанное сообщение И. В.Р. направила фото договора со своей подписью.

24.06.2024 года И. В.Р. направлено сообщение Александру с целью получения информации о предполагаемом сроке доставки товара. В ответ на указанное сообщение Александром направлено голосовое сообщение и предоставлен для связи номер телефона +7 952 -1-1-сотрудника компании по имени Ульяна. 15 июля 2024 года в ответ на сообщение И. В.Р. Александр указал, что в конце данного месяца должно поступить оборудование.

Ответчик ООО «Станки-СН» (прежнее наименование – ООО «Апачи Нэкст») свои обязательства по исполнению условий договора не выполнило, товар надлежащего качества согласно Спецификации товара от 06.06.2024 (Приложение №1 к договору поставки №4472 от 06.06.2024) доставлен не был, работы по пуску-наладке товара осуществлены не были.

17 августа 2024 года И. В.Р. направила в адрес ООО «Станки-СН» (прежнее наименование - ООО «Апачи Нэкст») претензию с требованием в течение 5 дней с момента ее получения передать ей ранее согласованный в договоре поставки №4472 от 06.06.2024 года товар, а также выплатить ей неустойку за нарушение установленного договором купли-продажи товара срока передачи предварительного оплаченного товара в размере 0,5% от цены товара за каждый день просрочки в размере 16 450 руб. 00 коп., а также неустойку по дате исполнения требований потребителя по передаче товара. Однако данная претензия была оставлена ответчиком без исполнения.

Из вышеуказанной переписки следует, Александр направил И. В.Р. сообщение о том, что ровно через полтора месяца оборудование будет предоставлено. Станок был оформлен через банк-партнер тинькофф, в рассрочку, по ссылке, деньги поступили на ИП у ген. директора, на счет компании Апачи Нэкст не поступали средства от банка. Разобрались в ситуации в задержке заказа станка. В следующем сообщении Александр направил И. В.Р. для подписания договор поставки от 06.06.2024 года № 4472, подписанный от имени «Поставщика Станки SN» индивидуальным предпринимателем Чернышевым Никитой Юрьевичем и заверенный его печатью, который содержал те же условия и спецификацию, что и договор от 06.06.2024 года № 4472, заключённый с ООО «Апачи Нэкст». Как пояснила истец, указанный договор она подписывать отказалась, и обратилась в суд с настоящим иском.

Согласно скриншоту переписки между истцом И. В.Р. и абонентом +7 952 -1-1-, поименованным в телефонной книге истца «Апачи Ульяна» посредством мессенджера «WhatsApp» (сама переписка была представлена истцом в судебном заседании в ее мобильном телефоне и обзревалась судом и участниками процесса), 05.07.2024 года И. В.Р. направила в адрес «Апачи Ульяна» сообщение с целью получения информации о сроках исполнения договора № 4472. В ответ потупило сообщение о том, что ожидаются комплектующие



детали для сборки и тщательной проверки станка. Отправка планируется в середине июля, точная дата будет сообщена 12.07. 15.07.2024 года истец в сообщении снова просила указать дату доставки станка. 07.08.2024 года в адрес И. В.Р. от абонента «Апачи Ульяна» поступило сообщение о том, что компания просит ее написать заявление о возврате денежных средств, уплаченных за станок по договору 4472, поскольку компания отказывается от дальнейшего сотрудничества и готова вернуть денежные средства. Также в переписке И. В.Р. просила предоставить номер телефона генерального директора. В ответ на данное сообщение абонент «Апачи Ульяна» указала, что генеральный директор – это Никита Юрьевич, с которым И. В.Р. уже разговаривала и у нее есть номер его телефона, и что он замещает генерального директора Светлакова С.В.

Согласно представленному истцом скриншоту, 12.09.2024 года на электронную почту И. В.Р. поступило письмо следующего содержания: «Добрый день, Виктория! Ранее получали от Вас досудебную претензию. Денежные средства были получены на ИП Чернышев. Возврат будет выполнен частями. Договор во вложении. С уважением, заместитель генерального директора Станки-SN Кузнецова Ульяна Александровна. К письму был прикреплен для подписания договор поставки от 06.06.2024 года № 4472, подписанный от имени «Поставщика Станки SN» индивидуальным предпринимателем Чернышевым Никитой Юрьевичем и заверенный его печатью, который содержал те же условия и спецификацию, что и договор от 06.06.2024 года № 4472, заключённый с ООО «Апачи Нэкст», имел ту же дату и номер.

В судебном заседании представитель ответчика не отрицала наличие в штате компании ООО «Станки-СН» сотрудника Кузнецовой Ульяны Александровны.

Согласно сведениям из ЕГРИП, Чернышев Никита Юрьевич зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 03.02.2021 года (ОГРИП 321595800008990), одним из видов его деятельности является торговля оптовая станками, торговля оптовая прочими машинами и оборудованием.

Оценив представленные сторонами доказательства в соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности, принимая во внимание, что сотрудниками ООО «Станки-СН», в том числе, сотрудником Кузнецовой У.А., факт работы которой в ООО «Станки-СН» ответчиком не оспаривался, в ходе переписки с истицей предоставлялись контакты Чернышева Н.Ю., на чей счет была произведена предоплата по договору поставки, как лица, занимающего руководящую должность в ООО «Станки-СН», а в последующем был направлен для подписание договора поставки с той же датой и номером и с теми же условиями, подписанный от имени «Поставщика Станки SN» индивидуальным предпринимателем Чернышевым Никитой Юрьевичем, суд приходит к выводу о том, что ООО «Станки-СН» и ИП Чернышев Н.Ю. является аффилированными лицами. Кроме того, суд учитывает, что в ходе длительной переписки между истцом И. В.Р. и сотрудниками ответчика, в том числе, Кузнецовой У.А., на вопросы истца о сроках поставки товара, сотрудники уточняли примерные сроки доставки товара, Кузнецова У.А. поясняла, что ожидаются комплектующие детали для сборки и тщательной проверки станка, но не предъявляли к истцу претензии о том, что товар ею ООО «Станки-СН» не оплачен. Также в ходе переписки Кузнецова У.А., действуя от имени ООО «Станки-СН», предлагала И. В.Р. написать заявление о возврате денежных

средств, уплаченных за станок по договору 4472, поскольку компания отказывается от дальнейшего сотрудничества и готова вернуть денежные средства.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что надлежащим ответчиком о данному делу является ООО «Станки-СН».

Принимая во внимание, что ответчик, ООО «Станки-СН», с которым истец заключила договор поставки от 06.06.2024 года № 4472, свои обязательства по договору в оговоренные договором сроки не исполнил, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований истца о взыскании с ответчика ООО «Станки-СН» денежных средств, внесенных в счет предоплаты по договору, в размере \_\_\_\_\_ руб.

В силу пункта 1 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;

неоднократного нарушения сроков поставки товаров (пункт 2).

Коль скоро ответчик нарушил предусмотренный договором срок поставки товара, требования истца о расторжении договора поставки от 06.06.2024 № 4472 подлежат удовлетворению.

И В.Р. также заявлены требования о взыскании с ООО «Станки-СН» убытков в виде выплаченных банку процентов за пользование кредитом в размере \_\_\_\_\_ руб.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно справке АО «ТБанк» об уплаченных процентах и основном долге от 26.02.2026 года, сумма уплаченных И. \_\_\_\_\_ В.Р. процентов по кредитному договору № 0347848883 составила \_\_\_\_\_ руб.

Таким образом, требования И. \_\_\_\_\_ В.Р. о взыскании с ООО «Станки-СН» убытков в виде выплаченных банку процентов за пользование кредитом в размере \_\_\_\_\_ руб. подлежат удовлетворению.

Материалами дела установлено, что в рамках исполнения заочного решения Советского районного суда г. Липецка от 20.01.2025 года с ООО «Станки-СН» в пользу И. \_\_\_\_\_ В.Р. взыскано \_\_\_\_\_ руб.

С заявлением о повороте заочного решения от 20.01.2025 года ООО «Станки-СН» в суд не обращалось.

Учитывая изложенное, суд полагает необходимым решение суда в части взыскания с ответчика в пользу истца денежных средств, внесенных в счет предоплаты по договору, в размере \_\_\_\_\_ руб. и убытков в размере \_\_\_\_\_ руб. в



домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, возлагается на истца.

Из материалов дела следует, что в нарушение этих требований законодательства истцом относимые и допустимые доказательства приобретения оборудования в личных целях не представлены.

Так, судом установлено и не оспаривалось самой истицей, что И. В.Р. как на момент заключения спорного договора поставки, так и в настоящее время, является плательщиком налога на профессиональный доход, обладает статусом самозанятой.

Как пояснила истец в судебном заседании, она является профессиональным художником, занимается барельефом и росписью стен.

Использование истцом оборудования для коммерческой деятельности предполагается и из его назначения.

Согласно информации, имеющееся в общем доступе, Лазерный станок 1080 – это универсальная модель с рабочим полем 10000x800 мм, предназначенная в первую очередь для резки и гравировки неметаллических материалов. Он широко применяется в рекламе, сувенирном производстве, учебных целях и в малом бизнесе. С его помощью можно изготовить, в том числе, декоративные элементы: панно, панели.

Лазерный станок 1080 предлагался ответчиком к продаже как надежный профессиональный лазерный станок с многозадачной платой управления, позволяющий сэкономить много времени для создания изделий «под ключ» из широкого спектра материалов и снизить себестоимость продукции.

Доказательств использования оборудования в личных целях истцом не представлено.

Более того, условиями договора поставки от 06.06.2024 года № 4472 предусмотрено, что то товар по настоящему договору покупатель приобретает для целей, не связанных с личным, семейным домашним и иным подобным использованием. Товар приобретается для предпринимательской деятельности (пункт 1.2).

Учитывая изложенное, оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки, штрафа, компенсации морального вреда по Закону РФ от 7.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» не имеется.

Коль скоро надлежащим ответчиком по делу является ООО «Станки-СН», в удовлетворении исковых требований И. В.Р. к ИП Чернышеву Н.Ю. надлежит отказать.

Поскольку истец в силу закона освобождена от уплаты государственной пошлины при подаче иска, то в соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика ООО «Станки-СН» в бюджет г. Липецка подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд



исполнение не приводить.

Вместе с тем, суд приходит к выводу о том, что нормы Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» не могут быть применены к правоотношениям по настоящему делу.

В соответствии с преамбулой Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребителем в правоотношениях, регулируемых указанным нормативно-правовым актом, является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В силу разъяснений, содержащихся в п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», Закон РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» регулирует отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Из приведенных положений закона и разъяснений по его применению следует, что обязательным условием признания гражданина потребителем является приобретение им товаров исключительно для личных, бытовых нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности и не связанных с получением прибыли.

Предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг (п.1 ст.2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ст. 23 Гражданского кодекса Российской Федерации к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила настоящего Кодекса, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения.

На основании статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Статьями 55,57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что доказательства могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (статья 67 ГПК РФ).

По смыслу Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» бремя доказывания использования товара исключительно для личных, семейных,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования И. [ ] Е. [ ] Р. [ ] (серия [ ] номер [ ]) к ООО «Станки-СН» (до переименования – ООО «Апачи Нэкст») о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Расторгнуть договор поставки от 06.06.2024 года № 4472, заключенный между истцом И. [ ] В. [ ] Р. [ ] и ООО «Апачи Нэкст» (в настоящее время – ООО «Станки-СН»).

Взыскать с ООО «Станки-СН» (ИНН 5904372570) в пользу И. [ ] В. [ ] Р. [ ] предоплату по договору поставки в размере [ ] рублей, убытки в размере [ ] руб.

Решение суда в части взыскания с ООО «Станки-СН» в пользу И. [ ] В. [ ] Р. [ ] предоплаты по договору поставки в размере [ ] рублей, убытков в размере [ ] руб. в исполнение не проводить.

В удовлетворении исковых требований И. [ ] В. [ ] Р. [ ] к ООО «Станки-СН» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, отказать.

Взыскать с ООО «Станки-СН» (ИНН 5904372570) в бюджет г. Липецка государственную пошлину в размере [ ] руб.

В удовлетворении исковых требований И. [ ] В. [ ] Р. [ ] к ИП Чернышеву Никите Юрьевичу о защите прав потребителей отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Липецкий областной суд через Советский районный суд г. Липецка в течение месяца со дня составления решения в окончательной форме.

Председательствующий (подпись)

О.Ф. Фролова

Мотивированное решение составлено 10 июня 2026 года.

**КОПИЯ ВЕРНА**

**Документ подписан  
электронной подписью**

**СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП**

Сертификат 2EC3536DB27F3F70354A749A59ABFCCD  
Владелец Фролова Ольга Филипповна  
Действителен с 07.11.2025 по 31.01.2027