

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Ноябрьск, ЯНАО

21 июля 2026 года

Ноябрьский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе председательствующего судьи Щегловой Н.Г., при секретаре Мунировой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к индивидуальному предпринимателю Ледовскому Петру Петровичу о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Ледовскому П.П. о защите прав потребителя.

В обоснование заявленных требований указав, что 06 января 2026 года между истцом и ИП Ледовским П.П. был заключен договор № на покупку Линолеума Коллекция Престиж Техас, на общую сумму рублей. Указанная сумма была внесена в полном объеме, что подтверждается чеком № от 06.01.2026. В соответствии с п. 3.1 договора, ответчик обязался передать товар в срок 60 рабочих дней. Однако, в установленный срок товар передан не был. 02.05.2026 ответчику было вручено заявление с требованием вернуть денежные средства и расторгнуть договор, однако до настоящего времени договор не исполнен, денежные средства не возвращены. Крайний срок поставки товара – 08.04.2026, в связи с чем с ответчика подлежит взысканию неустойка за период с 09.04.2026 по 28.05.2026 и составляет рубль копеек. Кроме того, неправомерными действиями истцу причинен моральный вред, который она оценивает в рублей. Просит расторгнуть договор поставки № от 06.01.2026; взыскать с ответчика рублей, в счет возврата уплаченной по договору суммы, неустойку в сумме рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Истец в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом. Просила о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик ИП Ледовский П.П. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. О рассмотрении дела в его отсутствие не просил.

В силу положений п. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому

оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно ч. 2 ст. 117 ГПК РФ адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

В силу ч. 1 ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Суд приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие ответчика в порядке заочного производства согласно доказательствам, представленным истцом. О рассмотрении дела в заочном производстве вынесено определение суда в протокольной форме.

Проверив материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 06.01.2026 между истцом и ИП Ледовский Петр Петрович заключен договор № на поставку товара.

Согласно подпункту 1.1. пункта 1 договора продавец обязуется передать в собственность покупателю, а покупатель принять и оплатить на условиях, определенных договором линолеум согласно спецификации.

Из подпункта 2.1 пункта 2 договора следует, что цена договора поставки складывается из стоимости, прописанной в спецификации.

Форма оплаты, в соответствии с подпунктом 2.3. пункта 2 договора – безналичный расчет денежных средств в рублях РФ на расчетный счет Продавца.

Из подпункта 2.4 пункта 2 договора следует, что оплата товара производится в 100% размере.

Согласно подпункту 6.1 пункта 6 договора, за неисполнение обязательств по договору стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ. В случае просрочки по договору покупателем уплачивается неустойка 0,1 % от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

06.01.2026 истцом во исполнение условий договора поставки № от 06.01.2026 была внесена оплата в сумме рублей, что подтверждается кассовым чеком от 06.01.2026, однако в срок предусмотренный договором товар заказчику не передан.

Как следует из выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, Ледовский П.П. является индивидуальным предпринимателем, основным видом деятельности которого является торговля розничная строительными материалами, не включенными в другие группировки, в специализированных магазинах.

Как указано в преамбуле к Закону Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 "О защите прав потребителей" настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Пунктами 1, 3 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Согласно ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась.

Согласно статьям 454, 456, 457, 487 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 450 Гражданского кодекса РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом РФ, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной

степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 23.1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;

возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

Судом установлено, что индивидуальный предприниматель Ледовский П.П., получив от _____ в счет оплаты товара сумму в размере _____ рублей, не исполнил обязанность по поставке товара и передаче его в собственность покупателя в установленный срок.

Доказательств обратного ответчиком суду не представлено, в связи с чем у истца возникло право потребовать возврата суммы предварительной оплаты товара, уплаты неустойки.

Таким образом, требование истца о расторжении договора № _____ от 06.01.2026 года суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, также как и требование о взыскании уплаченных за не поставленный товар денежных средств в размере _____ рубля.

02.05.2026 истец направил в адрес ответчика досудебную претензию с требованием о возврате денежных средств в размере _____ рубль в течение 10 дней с момента получения претензии.

Однако, требования потребителя удовлетворены не были. Доказательств обратного стороной ответчика не представлено.

Особенности правовых последствий нарушения продавцом срока передачи предварительно оплаченного товара гражданину-потребителю определяются статьей 23.1 Закона о защите прав потребителей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 23.1 Закона о защите прав потребителей в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-

продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Аналогичные разъяснения содержатся и в подпункте «г» пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования (пункт 4 статьи 23.1 Закона о защите прав потребителей).

Датой заключение договора и взятых на себя обязательств сторонами считается – 06.01.2026 года, срок поставки товара оговорен сторонами и обозначен в договоре, срок составил 60 рабочих дней. Следовательно, окончательной датой исполнения принятых на себя обязательств является – 08.04.2026 года.

Расчет неустойки за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара, с учетом положений ст. 23.1 Закона о защите прав потребителей судом проверен и признан верным.

Поскольку продавцом нарушен установленный договором купли-продажи срок передачи предварительно оплаченного товара потребителю, товар в установленный срок не поставлен, а также до настоящего времени не возвращена сумма предварительной оплаты не переданного товара, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка, предусмотренная вышеуказанной правовой нормой за период с 09.04.2026 по 28.05.2026 в размере рубль копеек (*0,5% *50)

Доказательств, свидетельствующих, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие обстоятельств, не зависящих от ответчика, в материалах дела не содержится.

В силу статьи 15 Закона о защите прав потребителей, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального

вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае определяется судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Законодательство о защите прав потребителей, предусматривая в качестве способа защиты гражданских прав компенсацию морального вреда, устанавливает общие принципы определения размера такой компенсации, относя определение конкретного размера компенсации на усмотрение суда.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает характер причиненных нравственных страданий истца, вызванных ущемлением его прав по получению страхового возмещения в установленный законом срок, степень вины причинителя вреда. Руководствуясь принципом разумности и справедливости, суд определяет размер компенсации, подлежащий взысканию с ответчика ИП Ледовский П.П. в размере руб.

Частью 6 статьи 13 Закона установлено, что при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истца не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке, чем были нарушены права как потребителя, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, в размере, предусмотренном пунктом 6 статьи 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Требования истца не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке и на день принятия судом настоящего решения, отказа от иска не поступило. Размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, составит рублей.

Предусмотренный статьей 13 Закона о защите прав потребителей штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из изложенного, применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом Российской Федерации о защите прав потребителей.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 34 постановления Пленума от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки и штрафа может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки и штрафа. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства.

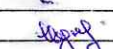
Снижение размера неустойки и штрафа не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Суд не находит оснований для уменьшения размера штрафа, поскольку применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях. Ходатайство об уменьшении размера штрафа ответчиком не заявлено, доказательств явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства не представлено. Исключительных обстоятельств, позволяющих суду уменьшить размер штрафа в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, не установлено.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов. В этом случае государственная пошлина зачисляется в доход соответствующего бюджета. В связи с чем, с ответчика с учетом п.21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 в бюджет городского округа город Ноябрьск сумма государственной пошлины в размере, установленном статьей 333.19 Налогового кодекса РФ на общую сумму () рублей по требованиям имущественного характера + рублей по требованию неимущественного характера).

Руководствуясь ст. ст. 103, 194 – 198, 233 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Ноябрьский городской суд
пронумеровано и скреплено
печатью 2 листов
подпись 

исковые требования
частично.

удовлетворить

Расторгнуть договор поставки № от 01 января 2026 года
заключенный между (СНИЛС
) и индивидуальным предпринимателем Ледовский Петр Петрович (ИНН
890503030226 ОГРНИП 321890100017667).

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ледовский Петр
Петрович (ИНН 890503030226 ОГРНИП 321890100017667) в пользу
(СНИЛС) в счет возврата
уплаченной по договору суммы ; рублей, неустойку в сумме
рублей, компенсацию морального вреда в размере руб., штраф в
размере рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ледовский Петр
Петрович (ИНН 890503030226 ОГРНИП 321890100017667) государственную
пошлину в бюджет городского округа город Ноябрьск Ямало-Ненецкого
автономного округа в размере рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление
об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему
копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в Суд
Ямало-Ненецкого автономного округа суд через Ноябрьский городской суд
Ямало-Ненецкого автономного округа путем подачи апелляционной жалобы
в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в
удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, заочное решение суда может
быть обжаловано в Суд Ямало-Ненецкого автономного округа суд через
Ноябрьский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа путем
подачи апелляционной жалобы в течение одного месяца по истечении срока
подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если
такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения
определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий судья

Н.Г. Щеглова

Мотивированное решение изготовлено 05.08.2026