

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Салехард

13 июля 2026 года

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:

председательствующего
при секретаре

Киселева А.О.,
Шмойловой К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению К. к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о признании незаконным снижения кредитного лимита, обязанности восстановить кредитный лимит, произвести перерасчет задолженности, представить уточненный график платежей, компенсации морального вреда и взыскании потребительского штрафа,

УСТАНОВИЛ:

К. обратилась в Салехардский городской суд с исковыми требованиями к ПАО Сбербанк (далее также Банк), в которых просила признать действия ответчика по снижению кредитного лимита по договору № 99ТКПР22071000162198 от 10.07.2022 с 270 000 руб. до 100 000 руб. незаконными; обязать ответчика восстановить кредитный лимит по указанному Договору до 270 000 руб.; произвести перерасчет задолженности по Договору за период с 10.12.2025 по дату восстановления кредитного лимита, исходя из того, что все внесенные истцом в указанный период денежные средства подлежат зачислению в счет погашения задолженности с одновременным увеличением доступного остатка (расходного лимита) в соответствии с условиями договора, действовавшими до 10.12.2025; а также предоставить истцу уточненный график (порядок) погашения задолженности и расчета доступных средств по Договору после выполнения данного перерасчета; взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., а также штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу истца.

В обоснование заявленных требований указано, что 10.07.2022 между истцом и ПАО Сбербанк заключен вышеуказанный договор на выпуск и обслуживание кредитной карты, по условиям которого истцу установлен кредитный лимит в размере 95 000 руб. (п. 1 Индивидуальных условий), впоследствии увеличенный Банком до 270 000 руб.

28.11.2025 Банк уведомил истца об одностороннем снижении возобновляемого кредитного лимита до 100 000 руб., которое согласно смс-уведомлению произведено с 10.12.2025. Остальные условия договора, в том числе размер и порядок внесения обязательного платежа, распределение денежных средств при пополнении карты, остались прежними.

Истец полагает действия Банка незаконными, ссылаясь на то, что на момент снижения общая задолженность по карте составляла 270 000 руб., то есть кредитный лимит был снижен до суммы, меньшей, чем размер имеющейся



задолженности. В результате все вносимые истцом сверх обязательного платежа денежные средства направлялись исключительно на погашение задолженности, не увеличивая доступный остаток расходного лимита, вследствие чего истец была лишена возможности пользоваться внесенными сверх обязательного платежа собственными денежными средствами.

Истец указывает, что п. 1.5.2.2 Индивидуальных условий допускает снижение кредитного лимита по инициативе Банка только при нарушении клиентом условий Договора либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что общая задолженность не будет возвращена в срок.

По мнению истца ни одно из указанных обстоятельств не наступило, на ее обращения к ответчику 15.12.2025 и 25.03.2026, а также на обращение в Банк России 17.12.2025, Банк отказался раскрыть конкретные причины снижения лимита, сославшись на «кредитную политику» и «закрытую информацию».

Ссылаясь на указанные обстоятельства, а также на ст. 10, ст. 168, абз. 2 п. 2 ст. 310, ГК РФ, п. 1 ст. 16, ст. 10, 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», ст. 5, 6 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», истец полагает, что право на одностороннее изменение условий обязательства в отношениях с потребителем может быть предоставлено договором лишь потребителю, в связи с чем условие о праве Банка на одностороннее уменьшение лимита является ничтожным, а его применение злоупотреблением правом и нарушением права потребителя на информацию, в связи с чем просила удовлетворить иск.

Истец К в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела была извещена надлежащим образом, об уважительности причин своей неявки суду не сообщила, ходатайств об отложении рассмотрения дела или его рассмотрения без своего участия не заявляла

Ранее в судебном заседании поддержала заявленные требования по основаниям, изложенным в иске. Относительно размера компенсации морального вреда пояснила, что снижение кредитного лимита было произведено Банком накануне нового года, при этом она одна воспитывает дочь и рассчитывала на те денежные средства, которая вносила на карту, однако они списывались в счет погашения задолженности, в связи с чем она испытала нравственные страдания, поскольку была лишена того, на что рассчитывала по вине Банка, необоснованно и в одностороннем порядке снизившего кредитный лимит.

Представитель ответчика ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела были извещены надлежащим образом, об уважительности причин неявки представителя суду не сообщили, ходатайств об отложении рассмотрения дела или его рассмотрения без участия представителя не заявляли. Ранее представляли письменный отзыв на исковое заявление, в котором просили отказать в удовлетворении требований в полном объеме, а также указали что кредитный лимит представляет собой потенциальную возможность заемщика получить кредитные средства, каждая выборка лимита является выдачей нового транша (нового кредита), в связи с чем кредитор вправе отказать в его предоставлении на основании п. 1 ст. 821 ГК РФ и ч. 16 ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)». Лимит является плавающим и в течение действия договора может изменяться в зависимости от оценки платежеспособности, кредитного потенциала, кредитного рейтинга и поведения заемщика. При этом размер лимита не отнесен законом к существенным условиям договора и не может расцениваться как сумма выданного кредита.

Банк также указал, что снижение лимита не увеличивает размер существующих денежных обязательств заемщика, не изменяет процентную ставку и порядка возврата кредита, не ухудшает положение и кредитную историю заемщика,

о чем истец была своевременно уведомлена. Действия Банка по снижению лимита являются мерой превентивного управления кредитными рисками и снижения долговой нагрузки граждан, соответствуют принципам добросовестности и свободы договора, требованиям Банка России.

По мнению ответчика, требование о восстановлении лимита по существу является требованием о понуждении Банка к заключению договора на условиях, диктуемых заемщиком, что противоречит ст. 421, 445 ГК РФ и п. 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», и является самостоятельным основанием для отказа в иске. В подтверждение своей позиции ответчик также сослался на судебную практику.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному округу, привлеченного к участию в деле для дачи заключения, в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела были извещены надлежащим образом, ранее просили рассмотреть дело в отсутствие представителя, а также представили письменное заключение по делу, в котором указали, что Управление Роспотребнадзора по ЯНАО полагает требования К. обоснованными и подлежащими удовлетворению, только в том случае, если обстоятельства, изложенные в исковом заявлении, найдут свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

На основании ст. 167 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора и определении его условий.

Из материалов дела следует, что 10.07.2022 между К. и ПАО Сбербанк заключен договор на выпуск и обслуживание кредитной карты № 99ТКПР22071000162198 (л.д.99-101), по условиям которого истцу открыт счет и предоставлен лимит кредита в размере 95 000 руб. (пункт 1 Индивидуальных условий), который впоследствии увеличен Банком до 270 000 руб.

В соответствии с положениям п. 1.5 Договора, лимит кредита может быть уменьшен до размера не менее фактической задолженности: по инициативе Клиента при получении карты или по действующей карте при подаче письменного заявления по форме Банка в подразделении Банка или при обращении в контактный центр Банка (п. 1.5.1); по инициативе Банка: с предварительным информированием Клиента не менее чем за 5 (пять) календарных дней до даты изменения в случае неиспользования Клиентом Лимита кредита в течение периода, превышающего 6 (шесть) месяцев (п. 1.5.2.1); с информированием Клиента путем направления SMS-



сообщения по факту изменения лимита, в случае нарушения Клиентом условий договора или наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что общая задолженность не будет возвращена в срок (п. 1.5.2.2).

О своем согласии/несогласии с увеличением/уменьшением лимита кредита, Клиент должен уведомить Банк до планируемой даты изменений путем направления сообщения через удаленные каналы обслуживания или позвонив в контактный центр Банка. В случае если Клиент не уведомил Банк о своем несогласии с увеличением/уменьшением лимита кредита, лимита кредита увеличивается/уменьшается, о чем Клиент уведомляется Банком путем направления SMS-сообщения (п. 1.6 Договора).

28.11.2025 Банк при помощи смс-сообщения уведомил истца об одностороннем снижении возобновляемого кредитного лимита с 10.12.2025 до 100 000 рублей (л.д.104-оборот).

Иные условия договора, в том числе размер и порядок внесения обязательного платежа, а также порядок распределения денежных средств при пополнении карты, не изменялись.

Приведенные обстоятельства сторонами не оспариваются.

10.12.2025 К. обратилась в Банк по факту изменения кредитного лимита, на который 15.12.2025 был дан ответ в смс-сообщении, из которого следует, что изменение кредитного лимита происходит автоматически. 28.11.2025 было направлено смс-сообщение с информацией, что с 10.12.2025 по кредитной карте будет производиться снижение кредитного лимита до 100 000 руб. Уменьшение производится постепенно, сначала до уровня задолженности, дальше лимит будет становиться меньше после каждого погашения, пока не установится 100 000 руб. (л.д.104).

В целях досудебного урегулирования спора истец обращалась в Банк России (обращение от 17.12.2025), в ПАО Сбербанк (обращение от 15.12.2025 и претензия от 25.03.2026), а также в Управление Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу.

Требования истца о восстановлении кредитного лимита в добровольном порядке Банком удовлетворены не были, конкретные причины снижения лимита Банк не раскрыл, сославшись на п. 1.5.2.2, а также на кредитную политику и закрытый характер информации.

Поскольку спорные правоотношения возникли из договора о выпуске и обслуживании кредитной карты, заключенного гражданином в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, суд приходит к выводу о том, что к ним подлежит применению Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной специальными законами, что согласуется с правовой позицией, изложенной в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее также постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17).

Разрешая требования истца, суд исходит из того, что право Банка на одностороннее снижение кредитного лимита по его инициативе условиями заключенного сторонами договора безусловным не является.

Согласно пункту 1.5.2.2 Индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты снижение кредитного лимита по инициативе Банка допускается только при наступлении одного из двух обстоятельств: нарушения клиентом условий Договора либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что общая задолженность не будет возвращена в срок.

Таким образом, снижение лимита обусловлено наличием предусмотренных договором оснований и не может быть произведено произвольно.

Доводы истца о нарушении права на информацию подлежат отклонению, поскольку из содержания направленного Банком смс-сообщения следует, что до истца был доведен как факт уменьшения кредитного лимита, так и порядок его уменьшения, включая постепенный характер.

Доводы истца о ничтожности условия договора, предоставляющего Банку право на снижение кредитного лимита, также подлежат отклонению.

Условия выпуска и обслуживания кредитной карты, включая порядок изменения кредитного лимита, были согласованы сторонами при заключении договора. Заключая договор, истец подтвердила ознакомление с Индивидуальными и Общими условиями и согласие с ними.

Оспариваемое условие не наделяет Банк правом произвольного, ничем не обусловленного изменения договора, а связывает возможность снижения кредитного лимита с наступлением определенных обстоятельств.

При таких обстоятельствах данное условие само по себе требованиям закона не противоречит и ущемляющим права потребителя по сравнению с установленными законом правилами не является, в связи с чем оснований для вывода о его ничтожности не имеется.

Вместе с тем действительность указанного условия не освобождала Банк от обязанности при его применении подтвердить наличие предусмотренных этим условием оснований.

В силу ст. 56 ГПК РФ, а также правовой позиции, изложенной в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17, бремя доказывания наличия оснований для одностороннего изменения условий договора возлагается на Банк как на сторону, изменившую условия обязательства.

Между тем допустимых и достаточных доказательств наступления какого-либо из предусмотренных пунктом 1.5.2.2 Индивидуальных условий обстоятельств ответчиком не представлено.

Наличие у истца просроченной задолженности на дату снижения лимита не установлено, доказательств нарушения условий договора со стороны истца ответчиком не представлено, обстоятельств, очевидно свидетельствующих о невозможности возврата задолженности, Банком не приведено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что снижение кредитного лимита произведено Банком в отсутствие предусмотренных договором оснований.

Доводы ответчика об обратном подлежат отклонению.

Ссылка Банка на п. 1 ст. 821 ГК РФ, предоставляющий кредитору право отказаться от предоставления заемщику кредита при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленная сумма не будет возвращена в срок, не может быть принята во внимание, поскольку таких обстоятельств по делу не установлено. Кроме того, предметом настоящего спора является не отказ Банка в выдаче нового транша, а правомерность одностороннего изменения условий уже заключенного и действующего договора, повлекшего снижение возобновляемого лимита ниже размера имеющейся задолженности.

Ссылки ответчика на ч. 16 ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» выводов суда не опровергают, поскольку данная норма регулирует одностороннее уменьшение кредитором процентной ставки, платы за оказание услуг, размера неустойки и изменение общих условий договора и не освобождает Банк от обязанности доказать наличие предусмотренных договором оснований для снижения кредитного лимита.



Довод ответчика о том, что удовлетворение иска фактически является понуждением Банка к заключению договора, несостоятелен, поскольку истец не требует заключения нового договора на определенных условиях, а просит признать незаконным одностороннее изменение условий действующего договора и восстановить положение, существовавшее до нарушения права, что является самостоятельным способом защиты гражданских прав, предусмотренным ст. 12 ГК РФ. В связи с этим правовая позиция, изложенная в п. 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49, к спорным правоотношениям неприменима.

Судебные акты, на которые ссылается ответчик в обоснование своей позиции, приняты по делам с иными фактическими обстоятельствами (в том числе по спорам о правомерности увеличения кредитного лимита, а также о снижении лимита при наличии у заемщика просроченной задолженности), не аналогичным обстоятельствам данного дела, в связи с чем не могут быть приняты во внимание.

Давая оценку последствиям действий Банка, суд учитывает, что при установленном порядке уменьшения лимита (первоначально до уровня задолженности, а в дальнейшем по мере ее погашения) и при неизменности прочих условий договора размер доступного расходного лимита в период до достижения им установленного значения (100 000 руб.) уменьшался одновременно с погашением задолженности, вследствие чего вносимые истцом в этот период сверх обязательного платежа денежные средства не увеличивали доступный остаток и не могли быть повторно использованы в пределах ранее установленного лимита.

Данные последствия подлежат устранению путем восстановления кредитного лимита и перерасчета задолженности.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что действия ПАО Сбербанк по снижению кредитного лимита по договору № 99ТКПР22071000162198 от 10.07.2022 с 270 000 руб. до 100 000 руб. являются незаконными, в связи с чем требование истца в данной части подлежит удовлетворению.

Поскольку снижение кредитного лимита признано судом незаконным, на ответчика подлежит возложению обязанность восстановить кредитный лимит по договору до 270 000 руб., произвести перерасчет задолженности за период с 10.12.2025 по дату восстановления лимита исходя из того, что все внесенные истцом в указанный период денежные средства подлежат зачислению в счет погашения задолженности с одновременным увеличением доступного остатка расходного лимита в соответствии с условиями договора, действовавшими до 10.12.2025, а также обязанность предоставить истцу уточненный график (порядок) погашения задолженности и расчета доступных средств после выполнения перерасчета.

Данные требования являются производными от требования о признании действий незаконными, направлены на восстановление нарушенного права и также подлежат удовлетворению.

Разрешая требование о взыскании компенсации морального вреда и штрафа, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения его прав, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины; размер компенсации определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца) за несоблюдение в

добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 45 и п. 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку факт нарушения прав истца как потребителя нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, требование о компенсации морального вреда является обоснованным.

При определении размера компенсации суд, руководствуясь ст. 151, 1101 ГК РФ, учитывает характер допущенного нарушения, степень вины ответчика, а также то, что вследствие незаконных действий Банка истец была лишена возможности пользоваться денежными средствами. Суд принимает во внимание также, что об изменении условий договора истец была уведомлена в преддверии новогодних праздников, наличие у истца несовершеннолетнего ребенка и обусловленную этим необходимость в указанный период изыскивать и направлять денежные средства на погашение задолженности при отсутствии возможности пользоваться внесенными средствами.

С учетом изложенного, а также требований разумности и справедливости, суд полагает возможным определить размер подлежащей взысканию компенсации морального вреда в сумме 10 000 руб.

Поскольку требования потребителя в добровольном порядке ответчиком удовлетворены не были, с ПАО Сбербанк в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50 процентов от присуждённой судом в пользу потребителя денежной суммы, то есть в размере 5 000 рублей (10 000 рублей x 50 %).

Оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает.

Поскольку истец в соответствии с пп. 4 п. 2, п. 3 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации и п. 3 ст. 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» освобождена от уплаты государственной пошлины, с ответчика ПАО Сбербанк, на основании ст. 103 ГПК РФ, в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в общем размере 6 000 руб. (по требованиям неимущественного характера 3 000 руб. и по требованию о компенсации морального вреда 3 000 руб.).

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Кс (СНИЛС) к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» (ИНН 7707083893) о признании незаконным снижения кредитного лимита, обязанности восстановить кредитный лимит, произвести перерасчет задолженности,



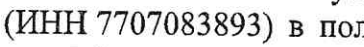
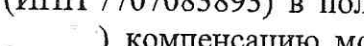
представить уточненный график платежей, компенсации морального вреда и взыскании потребительского штрафа – удовлетворить частично.

Признать незаконными действия публичного акционерного общества «Сбербанк России» по снижению кредитного лимита по договору № 99ТКПР22071000162198 от 10.07.2022 с 270 000 руб. до 100 000 руб.

Обязать публичное акционерное общество «Сбербанк России» восстановить К  кредитный лимит по договору № 99ТКПР22071000162198 от 10.07.2022 до 270 000 руб.

Обязать публичное акционерное общество «Сбербанк России» произвести перерасчет задолженности по договору № 99ТКПР22071000162198 от 10.07.2022 за период с 10.12.2025 по дату восстановления кредитного лимита, исходя из того, что все внесенные К  в указанный период денежные средства подлежат зачислению в счет погашения задолженности с одновременным увеличением доступного остатка расходного лимита в соответствии с условиями договора, действовавшими до 10.12.2025.

Обязать публичное акционерное общество «Сбербанк России» предоставить К  уточненный график (порядок) погашения задолженности и расчета доступных средств по договору № 99ТКПР22071000162198 от 10.07.2022 после выполнения перерасчета.

Взыскать с публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ИНН 7707083893) в пользу К  (СНИЛС ) компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 5 000 руб.

В удовлетворении требований о компенсации морального вреда в большем размере – отказать.

Взыскать с публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ИНН 7707083893) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в суд Ямало-Ненецкого автономного округа через Салехардский городской суд, в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий

А.О. Киселев

Мотивированное решение суда изготовлено 29 июля 2026 года.

Судья

А.О. Киселев

