

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«23» июля 2026 года**г. Волгоград**

Центральный районный суд г.Волгограда
в составе председательствующего судьи: Могильной Е.А.
при секретаре: Горкавченко О.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Волгограде
гражданское дело по иску к ИП Кузьмину
Кириллу Алексеевичу о взыскании денежных средств.

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к ИП Кузьмину
Кириллу Алексеевичу о взыскании денежных средств.

В обосновании иска указал, что 30.11.2024 года между
и ИП Кузьминым Кириллом Алексеевичем был
заключен договор оказания услуг по обучению по программе Kuzmin Crypto
Academy по тарифу «Наставничество» на условиях публичной оферты,
размещенной по сетевому адресу.

Оплата стоимости курса была произведена несколькими частями, часть
денежных средств в размере 150 000 рублей передана наличными денежными
средствами, часть денежных средств в размере 129 000 рублей внесена путем
оформления кредитного договора.

Общая сумма курса составила 287 500 рублей.

Согласно информации, предоставленной на сайте исполнителя
(Приложение № 5), тариф «Наставничество» включает в себя:

Международный арбитраж+РФ (Модули 1-17)

Работа под запрос, максимум знаний от эксперта, личное
наставничество; 6 недель+3 недели личной поддержки, 3 групповых и 1
персональная торговых сессий, 3 групповых+4 индивидуальных созвона
разбора; бонусные модули. Продвинутая база знаний.

Групповая ОС+закрепленный куратор.

Приводит доводы о том, что 02 мая 2025 года истцом заявлен отказ от
курса посредством направления уведомления.

При этом по указанной программе курса исполнителем не было
оказано 3 групповых торговых сессии, 3 групповых+1 индивидуальных
созвона разбора; 6 недель+3 недели личной поддержки, групповая ОС и
закрепленный куратор, международный арбитраж+РФ (модули 1-17),
бонусные модули. Продвинутая база знаний.

Исполнителем было выполнено предоставление доступа к «клубу», 1 торговая сессия по НФТ, 2 неполных курса, подготовленных в 2022 году, 3 созвона-консультации.

27.08.2025 года истец направил ответчику претензию с требованием о возврате денежных средств.

Однако денежные средства возвращены не были.

Просит взыскать с ИП Кузьмина Кирилла Алексеевича в пользу истца денежные средства в размере 883 413 рублей в виде денежных средств за курс в размере 287 500 рублей, средств уплаченных по кредиту в размере 50 520 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 02.05.2025 года по дату исполнения денежного обязательства, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, штраф в размере 203 205 рублей 55 копеек, компенсацию расходов за оказание юридических услуг в размере 271 596 рублей 65 копеек, расходы на оформление доверенности в размере 2 200 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен, предоставил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен, о причинах неявки суд не уведомил.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, предоставил возражение, в которых указал, что истцу был предоставлен доступ к обучающим материалам, имел возможность пользоваться обучающей платформой, в связи с чем фактически воспользовался предоставленными услугами.

Представители АО «ТБанк», Управления Роспотребнадзора по Волгоградской области, ООО «Яндекс» в судебное заседание не явились, о дате и времени судебного заседания извещены, о причинах неявки суд не уведомили.

Поскольку стороны извещены о дате и времени судебного заседания, суд полагает рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц в порядке заочного производства.

Исследовав материалы, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта (пункт 1 статьи 433 Гражданского кодекса РФ).

Согласно статье 435 Гражданского кодекса РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора (пункт 1).

Оферта связывает направившее ее лицо с момента ее получения адресатом (пункт 2).

В соответствии со статьей 438 Гражданского кодекса РФ акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии (пункт 1).

Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте (пункт 3).

В силу статьи 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора; условия договора определяются по усмотрению сторон.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (часть 1).

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон (часть 2).

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Изменение и расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным кодексом, другими законами или договором (пункт 1 статьи 450 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 782 Гражданского кодекса РФ, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В судебном заседании установлено, что 30.11.2024 года между Алексеевичем и ИП Кузьминым Кириллом был заключен договор оказания услуг по обучению по программе Kuzmin Crypto Academy по тарифу «Наставничество» на условиях публичной оферты, размещенной по сетевому адресу.

Заключение договора было произведено путем присоединения к оферте, размещенной в сети интернет, согласно которой был предоставлен доступ к курсу, включающего информационно-консультационные услуги в

виде видеолекций, информационных материалов, перечень которых указывается в программе курса.

Согласно п. 2.3. оферты порядок предоставления, содержание, стоимость, срок оказания услуги публикуется на сайте, либо по ссылкам оферты.

Комплекс информационно-консультационных услуг направлен на формирование у заказчика знаний и практических навыков работы с криптовалютой.

Истец присоединился к указанной оферте, таким образом заключил указанный договор.

Из содержания видеозаписи предоставленной истцом следует, что ответчик на ней подтверждает о том, что истцом произведена оплата по договору наличными в размере 150 000 рублей, а также произведена оплата в размере 129 000 рублей за счет кредитных средств, полученных в АО «ТБанк».

Истцом в судебное заседание доказательства о заключении кредитного договора в АО «ТБанк» были предоставлены.

Согласно программе курса, размещенной на сайте обучение состояло Международный арбитраж+РФ (Модули 1-17), работа под запрос, максимум знаний от эксперта, личное наставничество; 6 недель+3 недели личной поддержки, 3 групповых и 1 персональная торговых сессий, 3 групповых+4 индивидуальных созвона разбора; бонусные модули. Продвинутая база знаний, Групповая ОС+ закрепленный куратор.

Согласно пояснениям истца, ответчиком было выполнено, предоставлен доступ к курсу и материалам, 1 торговая сессия по НФТ, 2 неполных курса, подготовленных в 2022 году, 3 созвона-консультации.

Ответчиком достоверных доказательств, подтверждающий объем выполненных работ в судебное заседание предоставлено не было.

Поскольку истец в соответствии с действующим законодательством имеет право в любое время отказаться от предоставляемых услуг по договору, он должен возместить стоимость оказанных услуг.

Согласно тарифам на обучение стоимость курса в месяц составила 33 832 рубля.

Поскольку ответчиком не предоставлено доказательств о стоимости предоставленных услуг, суд полагает, возможным оценить объем предоставленных истцу услуг в виде предоставленного доступа к курсу и материалам, 1 торговую сессию по НФТ, 2 неполных курса, подготовленных в 2022 году, 3 созвона-консультации в размере 33 832 рубля.

В связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства за не предоставленные услуги в размере $150\,000 + 129\,000 - 33\,832 = 245\,168$ рублей.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения

причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Для взыскания убытков в соответствии с этой нормой лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт причинения убытков, нарушение обязательств другой стороной, причинно-следственную связь между первым и вторым, размер убытков. При недоказанности одного из элементов требование о взыскании убытков не подлежит удовлетворению.

Из материалов дела следует, что для оплаты по данному договору истцом был заключен кредитный договор от 30.11.2024 года с процентной ставкой 20% годовых.

Учитывая, что истцом не предоставлено доказательств, что данный кредитный договор был заключен в результате неправомерных действий ответчика и по вине ответчика, суд полагает, что требования истца о взыскании уплаченных по кредиту процентов в размере 50 520 рублей не подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку ответчик добровольно денежные средства не возвратил истцу, суд полагает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей.

Пунктом 1 статьи 395 ГК РФ определено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Положения статьи 395 ГК РФ предусматривают ответственность за нарушение денежного обязательства гражданско-правового характера и определяют последствия неисполнения или просрочки исполнения

денежного обязательства, в силу которого на должника возлагается обязанность уплатить деньги, вернуть долг.

Из материалов дела следует, что 02 мая 2025 года истцом заявлен отказ от курса посредством направления уведомления.

В связи с чем, размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.05.2025 года по дату вынесения решения суда 23.07.2026 года составил в размере 49 023 рубля 53 копейки.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 13.05.2025 года по 23.07.2026 года в размере 49 023 рубля 53 копейки, а также по дату исполнения денежного обязательства, начисленные на сумму 245 168 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 149 595 рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что 26.01.2026 года между и заключен договор на оказание юридических услуг.

В соответствии с п. 3.1. договора стоимость услуг исполнителя по настоящему договору определяется в размере суммы неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, взысканных в пользу заказчика на основании решения суда.

Услуги оплачиваются только в случае удовлетворения исковых требований. Оплата услуг осуществляется в течении пяти дней с момента взыскания денежных средств.

Поскольку истцом доказательств оплаты по договору оказания юридических услуг не предоставлено, суд полагает, что требования истца о взыскании расходов на оплату юридических услуг в размере 271 596 рублей 65 копеек не подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае если иск

удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Из материалов дела следует, что истцом понесены расходы на доверенность в размере 2 200 рублей.

Поскольку требования истца были удовлетворены, указанные расходы подлежат возмещению ответчиком.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Учитывая, что истец освобожден от уплаты госпошлины при подаче искового заявления в соответствии со ст. 333.19 НК РФ, иски удовлетворены, суд полагает необходимым взыскать с ответчика государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 13 719 рублей 66 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к ИП Кузьмину Кириллу Алексеевичу о взыскании денежных средств – удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Кузьмина Кирилла Алексеевича, ИНН 701728481808 в пользу

денежные средства по договору в размере 245 168 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 49 023 рубля 53 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму 245 168 рублей с 24.07.2026 года по день фактической оплаты, штраф в размере 149 595 рублей.

В удовлетворении исковых требований к ИП Кузьмину Кириллу Алексеевичу о взыскании денежных средств в остальной части, компенсации морального вреда в остальной части, судебных расходов в остальной части – отказать.

Взыскать с ИП Кузьмина Кирилла Алексеевича, ИНН 701728481808 в доход местного бюджета расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 719 рублей 66 копеек.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Центральный районный суд г.

Волгограда в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированный текст решения изготовлен 06 августа 2026 года.

Судья: подпись

Е.А. Могильная

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 6A79A4A6D0921FEAF90481838A41458
Владелец Могильная Евгения Александровна
Действителен с 23.07.2025 по 16.10.2026