

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 марта 2026 года

г. Оренбург

Судебная коллегия по гражданским делам Оренбургского областного суда в составе:

председательствующего судьи Рафиковой О.В.,
судей Жуковой О.С., Юнусова Д.И.,
при секретаре Сукачевой В.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Маркетплейс» на решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 29 сентября 2025 года по гражданскому делу по иску к ООО «Маркетплейс» о защите прав потребителей,

установила:

..... обратился в суд с исковым заявлением к ООО «Маркетплейс» о защите прав потребителей, указав, что после ознакомления с предложенным описанием товара, размещенным в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" посредством торговой площадки (агрегатор) «Мегамаркет» (ООО «МАРКЕТПЛЕЙС»), была акцептована оферта ООО АПИ «Веда-Информ» о розничной купле-продаже следующих товаров:

- Игровая приставка Microsoft Xbox Series X 1TB (RRT-00015)
 - Ультратбук MSI Raider GE78 HX Black (13VH-205RU)
 - Ноутбук MSI Raider GE68 HX 14VHG-472RU Black (9S7-15M131-472)
- Заказу был присвоен номер № 922 424 934 5290 от 18.10.2024 года.

В соответствии с кассовым чеком Продавцом товара является ООО АПИ «Веда-Информ».

При оформлении заказа была согласована доставка товара по адресу: г. Оренбург, проспект Гагарина, 23/5, кв. 29. Дата доставки товара – 25 октября 2024 года в даркстор (по клику). Итоговая стоимость заказа составила 93 300 рублей.

По истечении нескольких часов с момента оформления заказа, на электронную почту истца smeloff.bleb@yandex.ru пришло информационное сообщение, что заказ № 922 424 934 5290 от 18 октября 2024 года отменен, в личном кабинете истца на сайте <https://megamarket.ru/> отобразилось, что статус заказа изменен на «Отменен», при этом, появилась информация, что произведен возврат денежных средств на карту. Денежные средства были возвращены.

Вместе с тем, каких-либо действий, направленных на отказ от оформленного заказа, истец не производил, от товара не отказывался.

31 мая 2025 года истцом на юридический адрес ООО АПИ «Веда-Информ» - 614051, Пермский край, г.о. Пермский, ул. Юрша, д. 64, кв. 257 направлена претензия об обязанности исполнения заключенного договора розничной купле-продажи



дистанционным способом № 922 424 934 5290 от 18 октября 2024 года в части осуществления поставки предварительно оплаченного товара в адрес покупателя в 10-дневный срок с момента получения претензии.

23 июня 2025 года от ООО АПИ «Веда-Информ» поступил ответ на претензию, в котором представитель указал, что ООО АПИ «Веда-Информ» не является продавцом, договор с ООО «Маркетплейс» о дистанционной продаже товаров не заключало.

03 июля 2025 года истцом на юридический адрес ООО «Маркетплейс»: г. Москва, вн.тер.г. городской округ Щербинка, г. Щербинка, ул. Кутузова, д. 12 направлена претензия о компенсации убытков, по результатам рассмотрения которой в удовлетворении требований было отказано.

Согласно заключению специалиста № ДОЭ-026 от 07 июля 2025 года рыночная стоимость товара по состоянию на 23 июня 2025 года (по состоянию на дату прекращения договора) составляет 1 226 222 рублей, в том числе:

- Игровая приставка Microsoft Xbox Series X 1TB (RRT-00015) (Японская версия) - рыночная стоимость 59 999 рублей;
- Ноутбук MSI Raider GE68 HX 14VHG-472RU Black (9S7-15M131-472) - рыночная стоимость 613 506 рублей;
- Ультрабук MSI Raider GE78 HX Black (13VH-205RU) – рыночная стоимость 552 717 рублей.

Таким образом, общая разница между стоимостью товаров на момент заключения договора купли-продажи и текущей ценой составляет 1 132 922 рубля.

Полагает, что ООО «Маркетплейс», являясь владельцем сайта <https://megamarket.ru>, допустило размещение недостоверной информации о продавце и размещаемых им товарных предложений, что ввело в заблуждение неограниченный круг лиц и истца в частности, фактически привело к оформлению договора купли-продажи между истцом и третьими лицами, действовавшими от имени ООО АПИ «Веда-Информ» в отсутствие полномочий.

ООО «Маркетплейс» потребителю предоставлена ненадлежащая информация о продавце, что является основанием для возложения на агрегатора ответственности за нарушение прав потребителя.

На основании изложенного, просил взыскать с ООО «Маркетплейс» в пользу .. убытки в размере 1 132 922 рубля, расходы, понесенные за заключение специалиста № ДОЭ-026 от 07.07.2025 г. в размере 8 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей.

Определением суда от 25 августа 2025 года, принятым в протокольной форме, для дачи заключения по делу привлечено Управление Роспотребнадзора Оренбургской области.

Решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 29 сентября 2025 года исковые требования .. удовлетворены частично.

Суд постановил: взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Маркетплейс» (ИНН 9701048328) в пользу .. (ИНН 561109944466) убытки в размере 1 132 922 рубля, расходы на подготовку экспертного заключения в размере 8 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, штраф в размере 567 461 рубль.

Также с ООО «Маркетплейс» в доход бюджета муниципального образования «город Оренбург» судом взыскана государственная пошлина в размере 14 164,61 руб.

С решением суда не согласился ответчик ООО «Маркетплейс», подав апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований . В полном объеме.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, извещены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела в апелляционном порядке, ходатайств об отложении судебного заседания не направляли.

В соответствии с частью 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия рассматривает дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Выслушав доклад судьи Рафиковой О.В., пояснения представителя истца, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность судебного акта в пределах доводов жалобы в соответствии с требованиями части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия не находит оснований для изменения либо отмены судебного акта.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что 18 октября 2024 года с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте <https://megamarket.ru/> оформил заказ № 922 424 934 5290 на приобретение игровой приставки Microsoft Xbox Series X 1TB (RRT-00015); ультрабука MSI Raider GE78 HX Black (13VH-205RU); ноутбука MSI Raider GE68 HX 14VHG-472RU Black (9S7-15M131-472), общей стоимостью 93 300 рублей.

Кассовым чеком №1025 от 18 октября 2024 года, направленным на электронную почту истца подтверждается 100% предоплата за игровую приставку Microsoft Xbox Series X 1TB (RRT-00015); ультрабука MSI Raider GE78 HX Black (13VH-205RU); ноутбука MSI Raider GE68 HX 14VHG-472RU Black (9S7-15M131-472), в качестве поставщика товара значится ООО АПИ «Веда-Информ».

Из скриншота личного кабинета истца следует, что после оплаты товара в заказах истца отобразился приобретенный товар, присвоен номер доставки 922 424 934 5290, выбран способ доставки – курьером по клику, дата доставки определена – 25 октября 2024 года в даркстор, адрес доставки: г. Оренбург, проспект Гагарина, 23/5, кв. 29, получатель – . +7 922 553 35 55.

В ходе рассмотрения дела установлено, что предложение о продаже товара, размещенное на сайте ООО «Маркетплейс» и обращенное к неопределенному кругу лиц, содержало все существенные условия договора, в том числе подробную информацию о товаре и его цене, в связи с чем являлось публичной офертой.

Судом так же установлено, что что между сторонами сложились правоотношения по розничной продаже товаров дистанционным способом, а, следовательно, с момента выдачи кассового чека, подтверждающего оплату интернет-заказа, договор купли продажи считается заключенным, и у продавца возникла обязанность по передаче товара покупателю.

Вместе с тем, в установленный срок доставки товар ему не передан, напротив заказ был отменен в одностороннем порядке, денежные средства возвращены в



полном объеме.

Заказ отменен в связи тем, что продавец не подтвердил наличие товара. Также указано, что денежные средства будут возвращены в течение 10 дней после завершения всего заказа.

31 мая 2025 года . направил в адрес продавца ООО АПИ «Веда-Информ» претензию с требованием об осуществлении поставки товара в установленный законом десятидневный срок с момента получения претензии по согласованному ранее адресу.

В ответ на данную претензию ООО АПИ «Веда-Информ» представило истцу сведения, о том, что ООО АПИ «Веда-Информ» никогда не осуществляло продажу товаров с использованием торговой площадки МЕГАМАРКЕТ, какие-либо договорные отношения с ООО «Маркетплейс» у ООО АПИ «Веда-Информ» отсутствуют, иных полномочий на совершение от имени ООО АПИ «Веда-Информ» сделок ООО «Маркетплейс» не имеет.

Для определения размера убытков истец обратился к эксперту АНО «Судебная Экспертиза».

Согласно экспертному заключению № ДОЭ-026 от 07 июля 2025 года рыночная стоимость товара составляет:

- Игровая приставка Microsoft Xbox Series X 1TB (RRT-00015) (Японская версия) - рыночная стоимость 59 999 рублей;
- Ноутбук MSI Raider GE68 HX 14VHG-472RU Black (9S7-15M131-472) - рыночная стоимость 613 506 рублей;
- Ультрабук MSI Raider GE78 HX Black (13VH-205RU) – рыночная стоимость 552 717 рублей.

Общая разница между стоимостью товаров на момент заключения договора купли-продажи и стоимостью на дату производства экспертизы составляет 1 132 922 рубля, из расчета (59 999 + 613 506 + 552 717) – 93 300).

Разрешая заявленные требования, руководствуясь статьями 8, 420, 432, 454, 494, 497 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закона о защите прав потребителей), положениями Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации 31 декабря 2020 года № 2463 (далее - Правила), суд первой инстанции исходил из того, что предложение о продаже товара, размещенное на сайте ООО «Маркетплейс» и обращенное к неопределенному кругу лиц, содержало все существенные условия договора, в том числе подробную информацию о товаре и его цене, в связи с чем, являлось публичной офертой. После ее акцепта истцом между сторонами сложились правоотношения по розничной продаже товаров дистанционным способом, а, следовательно, с момента выдачи кассовых чеков, подтверждающих оплату интернет-заказа, договор купли-продажи считается заключенным, и у ответчика возникла обязанность по передаче товара покупателю. При этом аннулирование заказа, оформленного дистанционным способом, и возврат продавцом уплаченных по публичному договору денежных средств без законных на то оснований, не освобождает продавца от исполнения принятых обязательств, а также возмещения причиненных односторонним отказом покупателю убытков.

Ввиду того, что ООО АПИ «Веда-Информ» не совершало конклюдентных

действий по присоединению к оферте ООО «Маркетплейс», не размещало от своего имени товарные предложения, фактически не являлось продавцом выбранного и оплаченного Смеловым Г.А. на торговой площадке ООО «Маркетплейс» товара, что подтверждается последовательностью действий ООО АПИ «Веда-Информ», направившего заявление о мошеннических действиях в правоохранительные органы, учитывая, что именно ООО «Маркетплейс» несет ответственность за создание механизма регистрации продавцов на сайте, при котором третьи лица не должны присваивать себе чужие идентификационные данные, суд первой инстанции пришел к выводу, что ООО «Маркетплейс», не доказав, что лицо, разместившее товарные предложения под идентификационными данными ООО АПИ «Веда-Информ», в действительности прошло процедуру идентификации и было допущено к размещению товарных предложений, осуществило интеграцию программного обеспечения Продавца/Исполнителя с Системой Маркетплейс, согласно требованиям, доступным на сайте Маркетплейс, надлежащим образом исполнило тестовый заказ, предоставило документы, указанные в п. 4.1.4. Оферты, и, не проверив надлежащим образом полную и достоверную информацию о продавце, является лицом, нарушившим права истца как потребителя, и причинившим ему убытки в виде разницы между стоимостью товаров на момент заключения договора купли-продажи и стоимостью товаров на дату производства экспертизы.

На основании изложенного, суд взыскал с ООО «Маркетплейс» в пользу .. убытки в размере 1 132 922 руб., из расчета разницы между стоимостью товаров на момент заключения договора купли-продажи и стоимостью на дату производства экспертизы: (59 999 + 613 506 + 552 717) руб. – 93 300 руб.

Установив факт ненадлежащего исполнения ООО «Маркетплейс» взятых на себя обязательств, с учетом принципа разумности и справедливости, суд взыскал с ООО «Маркетплейс» в пользу истца компенсацию морального вреда 2 000 руб., а также штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 567 461 руб., исходя из расчета: 1 132 922 руб. (размер взысканных убытков) + 2 000 руб. (размер компенсации морального вреда) x 50%.

В силу ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом разрешен вопрос о распределении судебных расходов.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют обстоятельствам дела, установленным на основании доказательств, имеющихся в материалах дела, и основаны на правильном применении законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

Доводы апелляционной жалобы ООО «Маркетплейс» о том, что, не являясь продавцом, ООО «Маркетплейс» не может нести ответственность перед Смеловым Г.А., отклоняются судебной коллегией как не влекущие отмену либо изменение решения суда по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В статье 492 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий



предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью (пункт 1).

Договор розничной купли-продажи является публичным договором (статья 426) (пункт 2).

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным данным кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (пункт 3).

В силу п. 2 ст. 497 Гражданского кодекса Российской Федерации договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Дистанционным способом продажи товаров является продажа товаров через Интернет (в том числе, в онлайн-магазинах и с помощью владельцев агрегаторов информации о товарах) (абз. 13 преамбулы Закона о защите прав потребителей).

Аналогичное определение продажи товаров дистанционным способом дано в п. 1 ст. 26.1 Закона о защите прав потребителей.

В соответствии с пунктом 12 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утв. постановлением Правительства Российской Федерации 31.12.2020 N 2463 (далее - Правила продажи товаров), при дистанционном способе продажи товара продавец обязан заключить договор розничной купли-продажи с любым лицом, выразившим намерение приобрести товар на условиях оферты.

При дистанционном способе продажи товаров продавцом до заключения договора должна быть предоставлена потребителю информация об основных потребительских свойствах товара, об адресе (месте нахождения) продавца, о месте изготовления товара, о полном фирменном наименовании (наименовании) продавца (изготовителя), о цене и об условиях приобретения товара, о его доставке, сроке службы, сроке годности и гарантийном сроке, о порядке оплаты товара, а также о сроке, в течение которого действует предложение о заключении договора (п. 2 ст. 26.1 Закона о защите прав потребителей).

Владелец агрегатора обязан довести до сведения потребителей информацию о себе и продавце (исполнителе) (фирменное наименование (наименование), место нахождения (адрес), режим работы, государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица, фамилию, имя, отчество (если имеется), государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя), а также об имеющихся изменениях в указанной информации. Владелец агрегатора доводит до сведения потребителей информацию о себе и продавце (исполнителе) посредством ее размещения на своем сайте и (или) странице сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Информацию о продавце (исполнителе) владелец агрегатора вправе довести до сведения потребителей посредством размещения на своем сайте и (или) странице сайта в информационно-

телекоммуникационной сети "Интернет" ссылки на сайт продавца (исполнителя) в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (п. 1.2 ст. 9 Закона о защите прав потребителей).

Владелец агрегатора, предоставивший потребителю недостоверную или неполную информацию о товаре (услуге) или продавце (исполнителе), на основании которой потребителем был заключен договор купли-продажи (договор возмездного оказания услуг) с продавцом (исполнителем), несет ответственность за убытки, причиненные потребителю вследствие предоставления ему такой информации. Владелец агрегатора не несет ответственность за убытки, причиненные потребителю вследствие предоставления ему недостоверной или неполной информации о товаре (услуге), в случае, если владелец агрегатора не изменяет информацию о товаре (услуге), предоставленную продавцом (исполнителем) и содержащуюся в предложении о заключении договора купли-продажи (договора возмездного оказания услуг) (абз. 1 п. 2.1 ст. 12 Закона о защите прав потребителей).

Согласно п. 13 Правил продажи товаров обязательства продавца по передаче товара и иные обязательства, связанные с передачей товара, возникают с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи, если оферта продавца не содержит иного условия о моменте возникновения у продавца обязательства по передаче товара потребителю; договор розничной купли-продажи считается заключенным с момента выдачи продавцом потребителю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи.

При дистанционном способе продажи товара с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - сеть "Интернет") и (или) программы для электронных вычислительных машин продавец предоставляет потребителю подтверждение заключения договора розничной купли-продажи на условиях оферты, которая содержит существенные условия этого договора, после получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи. Указанное подтверждение должно содержать номер заказа или иной способ идентификации заказа, который позволяет потребителю получить информацию о заключенном договоре розничной купли-продажи и его условиях (п. 14 Правил продажи товаров).

Согласно статье 23.1 Закона о защите прав потребителей договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю (пункт 1).

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения, установленного договором купли-продажи, срока передачи предварительно оплаченного товара (пункт 2).

Требования потребителя, установленные пунктом 2 этой статьи, не подлежат



удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя (пункт 5).

В соответствии с пунктом 1 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Согласно статье 438 Гражданского кодекса Российской Федерации акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии; акцепт должен быть полным и безоговорочным (пункт 1); молчание не является акцептом, если иное не вытекает из закона, соглашения сторон, обычая или из прежних деловых отношений сторон (пункт 2); совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте (пункт 3).

Из приведенных норм следует, что для заключения договора между владельцем агрегатора и продавцом (исполнителем) путем присоединения последнего к оферте необходим его акцепт, то есть ответ, заявление, исходящее от продавца (исполнителя). При этом информацию о продавце (исполнителе) доводит до потребителя владелец агрегатора услуг и он же несет ответственность за ее полноту и достоверность, что невозможно без идентификации продавца (исполнителя), проверки соответствия того, что информация исходит от продавца (исполнителя) или от иного лица под его именем.

Эти обстоятельства имеют значение для дела тогда, когда продавец (исполнитель) оспаривает факт заключения им соответствующего договора с владельцем агрегатора, а потому они подлежат установлению.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (часть 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (часть 2).

Для применения ответственности в виде взыскания убытков, являющейся видом гражданско-правовой ответственности, необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями и доказанность размера ущерба. Отсутствие одного из вышеперечисленных элементов состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о возмещении вреда.

При этом наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и наступившими у него неблагоприятными последствиями и размер ущерба - обязан

доказать истец. На ответчике же лежит процессуальная обязанность доказывать отсутствие своей вины в причинении вреда, наличие которой презюмируется.

Утверждая о невозможности возложения обязанности по возмещению убытков на агрегатора, апеллиант ссылается на положения абз. 3 п. 2.1 ст. 12 Закона о защите прав потребителей, согласно которому владелец агрегатора не несет ответственность за убытки, причиненные потребителю вследствие предоставления ему недостоверной или неполной информации о товаре (услуге), в случае, если владелец агрегатора не изменяет информацию о товаре (услуге), предоставленную продавцом (исполнителем) и содержащуюся в предложении о заключении договора купли-продажи (договора возмездного оказания услуг).

Между тем, такое утверждение апелланта основано на ошибочном толковании норм права, поскольку в соответствии с положениями ч.1.2 ст.12 Закона о защите прав потребителей, устранение ответственности агрегатора за убытки, причиненные потребителю, данной нормой предусмотрено лишь в случае предоставления неизменной информации о товаре, тогда как информация о продавце, отраженная на сайте ООО «Маркетплейс», в любом случае должна быть достоверной. Тот факт, изменяется она агрегатором или не изменяется, не может влиять на право потребителя взыскивать причиненные ему опубликованием недостоверной информацией о продавце убытки.

По рассматриваемому спору судом первой инстанции достоверно установлено, что ООО АПИ «Веда-Информ» не участвовало в правоотношениях со с помощью интернет-площадки ООО «Маркетплейс». Сведения о лице, действующем от ООО АПИ «Веда-Информ» указаны верно, однако, данные сведения являются общедоступными.

Сведений о том, что ООО АПИ «Веда-Информ» подтверждало свой статус продавца путем предоставления ООО «Маркетплейс» оригиналов либо заверенных копий своих документов, давало согласие на обработку персональных данных, когда-либо совершало тестовые либо реальные продажи на сайте megamarket.ru, в материалах дела не имеется, обратного, как суду первой инстанции, так и суду апелляционной инстанции не представлено.

Таким образом, вопреки позиции апелланта, судебная коллегия отмечает, что публичная оферта в данном случае от продавца не исходила. Достоверные неопровержимые доказательства своевременности и достаточности принятых мер по защите от доступа на торговую интернет-площадку неустановленных лиц под видом продавцов, ООО «Маркетплейс» не предоставлены.

При этом, Оферта содержит положения, которые в качестве условий допуска к продаже товаров предусматривают предоставление продавцом списка документов о соответствующем юридическом лице или индивидуальном предпринимателе, дачу согласия на обработку персональных данных, исполнение тестового заказа с целью проверки его получения представителем маркетплейса, после чего продавцу предоставляется возможность размещения реальных предложений о продаже товаров.

Согласно пункту 2.1 оферты на оказание услуг в связи с размещением товарных предложений, предложений доставки и предложений услуг в сети "Интернет" Маркетплейс является владельцем агрегатора информации о товарах и услугах - владельцем сайта и (или) страницы сайта в информационно-



телекоммуникационной сети "Интернет" <https://megamarket.ru/>, а также мобильного приложения "Мегамаркет", которые предоставляют потребителю в отношении определенного товара/услуги/услуги доставки возможность одновременно ознакомиться с предложением о заключении договора с потребителем, а также, если это предусмотрено договором, произвести предварительную оплату указанного товара (услуги) путем наличных расчетов либо перевести денежные средства владельцу агрегатора в рамках применяемых форм безналичных расчетов в счет оплаты товара/услуг исполнителя.

Порядок и условия оказания услуг определены в разделе 4 оферты.

Так, согласно пункту 4.1, возмездное оказание Маркетплейс продавцам/исполнителям услуг, а также допуск продавца/исполнителя к размещению предложений осуществляется при условии одновременного соблюдения продавцом/исполнителем следующих условий:

4.1.1 - продавец/исполнитель зарегистрировался на сайте в качестве продавца/исполнителя с присвоением учетной записи и пароля доступа в систему в порядке, предусмотренном Положением о порядке доступа и условиях использования личного кабинета продавца, размещенных на сайте Маркетплейс по адресу <https://megamarket.ru/info/regulation/>;

4.1.2 - продавец/исполнитель осуществил интеграцию программного обеспечения продавца/исполнителя с системой Маркетплейс согласно требованиям к интеграции, доступным на сайте Маркетплейс по адресу: https://megamarket.ru/docs/integration_requirements/;

4.1.3 - продавец/исполнитель заключил с Маркетплейс договор посредством акцепта оферты Маркетплейс в порядке, предусмотренном условиями оферты и приложениями к оферте, или иным согласованным сторонами способом (в том числе посредством акцепта Маркетплейс оферты продавца о заключении договора, текст которой размещен по адресу: <https://partner-wiki.megamarket.ru/oferta-prodavtsa-o-zaklyuchenii-dogovora-vozmeznogo-okazaniya-uslug-v-svyazi-s-razmeshcheniem-tovamyh-predlozhenij-v-seti-intemet-22577617.html> или посредством акцепта Маркетплейс оферты исполнителя о заключении договора, текст которой размещен по адресу: <https://partner-wiki.megamarket.ru/oferta-ispolnitelya-22577607.html>). Акцепт оферты может совершаться, в том числе, посредством совершения конклюдентных действий через личный кабинет продавца/исполнителя;

4.1.4 - продавец/исполнитель предоставил необходимые документы, перечисленные в списке документов для заключения договора по адресу: https://megamarket.ru/docs/kys_merchants/ в порядке, предусмотренном Положением о порядке доступа и условиях использования личного кабинета продавца, размещенном по адресу: <https://megamarket.ru/info/regulation/>;

4.1.5 - продавец надлежащим образом (в соответствии с требованиями, установленными настоящей офертой, а также параметрами заказа) исполнил тестовый заказ, оформленный представителем Маркетплейс. Маркетплейс вправе определять необходимость исполнения тестового заказа, а также устанавливать параметры такого тестового заказа по своему усмотрению.

В случае ненадлежащего исполнения продавцом тестового заказа Маркетплейс вправе по своему усмотрению оформить тестовый заказ повторно или отказать в предоставлении продавцу возможности размещать предложения на сайте.

Маркетплейс принимает решение о допуске продавца к размещению предложений с использованием сайта или об отказе в предоставлении продавцу допуска к размещению в течение трех рабочих дней с даты получения товара/совокупности товаров продавца/оказания услуг доставки/оказания услуг, включенных в тестовый заказ представителем Маркетплейс.

Вознаграждение за услуги Маркетплейс, оказанные в связи с исполнением тестового заказа продавцом, не уплачивается;

Как отражено в п.4.3 Оферты, в целях начала оказания услуг продавец/исполнитель, с использованием личного кабинета продавца/исполнителя, направляет в адрес Маркетплейс заявку на оказание услуг, предусмотренных пунктом 3.1 оферты, с указанием конкретного перечня услуг, выбранных продавцом/исполнителем. Оказание продавцу/исполнителю услуг, перечисленных в заявке, осуществляется после подтверждения такой заявки со стороны Маркетплейс.

В пункте 1.4 Положения о порядке доступа и условиях использования личного кабинета продавца дается формулировка используемых терминов:

личный кабинет - персональный раздел продавца на сайте, связанный с учетной записью продавца на сайте, в котором продавцу: до подтверждения - может быть предоставлена возможность использования функционала личного кабинета в тестовом режиме; после подтверждения - может быть предоставлена возможность заключить договор оказания услуг посредством акцепта оферты Маркетплейс в порядке, предусмотренном условиями такой оферты, а после акцепта Маркетплейс также возможность использования функционала личного кабинета в рабочем режиме.

Учетная запись - запись, содержащая сведения, необходимые для идентификации, авторизации и учета действий пользователя на сайте.

Активация личного кабинета (активация) - предоставление Маркетплейс продавцу, направившему заявку, доступа к личному кабинету в порядке и объеме, предусмотренных настоящим Положением.

Подтверждение - направленное продавцу посредством функционала личного кабинета уведомление о предоставлении возможности заключить договор оказания услуг посредством акцепта оферты Маркетплейс в порядке, предусмотренном условиями такой оферты.

Тестовый режим - режим работы личного кабинета, обеспечивающий возможность использования продавцом отдельных инструментов личного кабинета с целью определения их качественных характеристик, ознакомления с их возможностями, без возникновения при этом каких-либо юридических последствий. Данные и (или) настройки, загруженные/совершенные продавцом в процессе использования личного кабинета в рамках тестового режима, могут сохраняться для их дальнейшего применения продавцом в рабочем режиме.

Пунктом 2 указанного Положения о порядке доступа и условиях использования личного кабинета продавца предусмотрена процедура регистрация продавца на сайте.

Согласно пункту 2.1.1 для направления заявки на активацию личного кабинета продавцу необходимо осуществить регистрацию на сайте.

В соответствии с пунктом 2.1.2, регистрируясь на сайте, продавец предоставляет согласие на обработку персональных данных своих работников, агентов, представителей в целях и в порядке, предусмотренных "Политикой"



обработки персональных данных Маркетплейс, размещенной на сайте по адресу: <https://megaraarket.ru/policy/> ("Политика"). Если продавец не согласен с условиями обработки персональных данных, указанными в "Политике", он не имеет права использовать сайт Маркетплейс и осуществлять регистрацию.

Регистрируясь на сайте и создавая личный кабинет, пользователь должен предоставить информацию, предусмотренную пунктом 2.1.3, о том, что: является юридическим или индивидуальным предпринимателем, созданным и зарегистрированным надлежащим образом в соответствии с законодательством Российской Федерации, или является физическим лицом, применяющим специальный налоговый режим "Налог на профессиональный доход" (самозанятый) в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 27.11.2018 N 422-ФЗ "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход"; у него нет просроченной задолженности по налогам, сборам или иным обязательным платежам в пользу каких-либо государственных органов и внебюджетных фондов, составляющей более 25% активов пользователя согласно его финансовой отчетности за последний платежный период; он не находится в процессе ликвидации или банкротства и в отношении него не было подано соответствующих требований в российских арбитражных судах; деятельность пользователя не была приостановлена в соответствии с законодательством об административных правонарушениях Российской Федерации; он соблюдает все применимые положения применимого законодательства, включая, если применимо, законодательство о защите прав потребителей; пользователь осведомлен о возможности дальнейшего размещения на сайте информации, предоставленной им при регистрации на сайте, с целью исполнения обязательств, предусмотренных договором, и соблюдения требований действующего законодательства Российской Федерации, а также о предусмотренной действующим законодательством ответственности за предоставление пользователем недостоверных и неполных сведений о себе, в связи с чем партнер подтверждает, что предоставил достоверную и полную информацию о себе по предлагаемым вопросам и обязуется поддерживать эту информацию в актуальном состоянии; пользователь получил все корпоративные одобрения, а также все согласования и разрешения государственных органов, органов местного самоуправления и иных третьих лиц, которые в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и учредительными документами необходимы для заключения договора пользователем и исполнения обязательств, предусмотренных таким договором.

В соответствии с пунктом 2.2.1, в случае регистрации продавца на сайте посредством страницы по адресу: <https://megarnarket.ru/info/partners/>, Маркетплейс направляет по адресу электронной почты, указанному продавцом при регистрации на сайте, уведомление с проверочным кодом, который продавец должен ввести в интерфейсе на сайте для создания личного кабинета, после чего задает пароль для своего личного кабинета (пункт 2.2.2), а потом создает личный кабинет путем нажатия на кнопку "создать личный кабинет" в интерфейсе сайта. На данном этапе личному кабинету продавца, доступному к использованию в тестовом режиме, присваивается уникальный код (пункт 2.2.3).

После завершения продавцом процедуры регистрации на сайте и проверки Маркетплейс предоставленных продавцом сведений и документов, если продавец

проинформирован о необходимости их предоставления и получил соответствующее уведомление в личном кабинете, Маркетплейс вправе создать для продавца уникальную учетную запись (пункт 2.2.4).

Для одного продавца может быть создана одна уникальная учетная запись. Создание более одной учетной записи для одного продавца осуществляется только с согласия Маркетплейс (пункт 2.2.5).

В остальных случаях регистрации продавца на сайте, за исключением указанного в пункте 2.2.1 Положения, после завершения продавцом процедуры регистрации на сайте и проверки Маркетплейс предоставленных продавцом сведений и документов, Маркетплейс в случае принятия решения о создании уникальной учетной записи продавца направляет по адресу электронной почты, указанному продавцом при регистрации на сайте, уведомление, содержащее логин и пароль для доступа к учетной записи продавца, а также ссылку на страницу сайта, на которой размещен функционал, необходимый для активации личного кабинета (пункт 2.2.6).

Пользователю, получившему уведомление о создании учетной записи, может быть предоставлена возможность активации личного кабинета (пункт 3.1).

Если пользователь предоставляет неверную информацию и (или) документы, и (или) заверения, или у Маркетплейс есть основания полагать, что предоставленная пользователем информация и (или) заверения неполны или недостоверны, Маркетплейс имеет право отказать пользователю в активации, а если активация была совершена - в доступе к соответствующему функционалу личного кабинета (пункт 3.2).

Маркетплейс оставляет за собой право требовать от пользователя подтверждения данных, указанных при регистрации, и запрашивать в связи с этим в любой момент подтверждающие документы и (или) дополнительные сведения, непредоставление которых может быть приравнено к предоставлению недостоверной информации и повлечь отказ в активации, а если активация была совершена - в доступе к соответствующему функционалу личного кабинета (пункт 3.3).

В случае, если данные пользователя, указанные в предоставленных им дополнительных документах и (или) сведениях, не соответствуют данным и (или) сведениям, указанным при регистрации на сайте, Маркетплейс вправе отказать пользователю в активации, а если активация была совершена, - в доступе к соответствующему функционалу личного кабинета (пункт 3.4).

Из пояснений ООО «Маркетплейс» и скриншота с его сайта в сети "Интернет" следует, что от ООО АПИ «Веда-Информ» поступил акцепт единой оферты путем регистрации на сайте Маркетплейс. При этом при регистрации были указаны данные юридического лица, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц. Действия по регистрации осуществлялись от имени генерального директора ООО АПИ «Веда-Информ».

При этом полномочия лица, осуществляющего регистрацию на сайте от имени ООО АПИ «Веда-Информ», не подтверждены, доказательств истребования дополнительных документов или сведений, необходимых для идентификации продавца, в материалы дела не представлено.

По факту выявленной регистрации от имени юридического лица на сайте



«Мегамаркет» ООО АПИ «Веда-Информ» обратилось незамедлительно в ООО «Маркетплейс» и в правоохранительные органы. Ответчик проверку действительности учетной записи не осуществлял, что фактически признал в возражениях на иск, ссылаясь на презумпцию добросовестности участников гражданского оборота.

В то же время, такая презумпция не может преодолевать обязанностей ООО «Маркетплейс» по проверке предоставляемой ему информации о продавце, которая им публикуется в общем доступе и способна ввести в заблуждение неопределенный круг лиц, тем более что такая проверка предусмотрена собственными локальными актами агрегатора.

Таким образом, материалы дела не содержат данных о том, что регистрация ООО АПИ «Веда-Информ» была произведена с адреса или телефона, или иного устройства, принадлежащего ООО АПИ «Веда-Информ», или находящегося под его контролем.

Кроме того, оферта ООО «Маркетплейс» в качестве условий допуска к продаже товаров предусматривает предоставление продавцом списка документов о соответствующем юридическом лице или индивидуальном предпринимателе, дачу согласия на обработку персональных данных, исполнение тестового заказа с целью проверки его получения представителем Маркетплейса, после чего продавцу предоставляется возможность размещения реальных предложений о продаже товаров.

Между тем, доказательств, что вышеуказанные действия ответчиком производились, доказательств совершения тестовой или реальной продажи ООО АПИ «Веда-Информ» на сайте megamarket.ru, не имеется.

Положения Оферты о том, что истребование от своих контрагентов вышеуказанных документов, осуществление тестовых продаж является правом владельца агрегатора, не должны быть истолкованы как исключаящие ответственность последнего перед потребителем за информацию о продавце в случае, если будет установлено, что последний в действительности продавцом не был, поскольку не заключал с владельцем агрегатора договор о размещении на его сайте предложений о продаже товаров. Владелец агрегатора, не осуществивший идентификацию продавца и допустивший неустановленное лицо к размещению предложений на своем сайте в сети Интернет, несет соответствующие риски.

Учитывая указанное выше нормативно-правовое регулирование и факт приобретения истцом дистанционным способом на платформе "Мегамаркет", отвечающего за предоставление достоверной информации о товаре и продавце агрегатора ООО «Маркетплейс» по договору купли-продажи от 18 октября 2024 года на условиях полной предоплаты товара у продавца ООО АПИ «Веда-Информ», предоставление агрегатором потребителю недостоверной информации о продавце, судебная коллегия приходит к выводу, что в данном случае потребитель имеет право требовать возмещения причиненных ему убытков.

Тот факт, что ответчик в рассматриваемых правоотношениях не является продавцом товара, не свидетельствует об автоматическом освобождении его от деликтных обязательств, учитывая, что именно вследствие его неправомерных действий по непроведению идентификации продавца наступили неблагоприятные для истца последствия - невозможность обратиться напрямую к продавцу и получить

выставленный на дистанционную продажу товар по привлекательной для него цене.

Предметом исковых требований . являлось не понуждение к передаче товара, не возврат уплаченных за товар денежных средств, что может быть обращено только к продавцу товара, а возмещение убытков, связанных с недостоверной информацией о продавце, повлекшей односторонний отказ продавца от договора купли-продажи, заключенного дистанционным способом с полной предоплатой товара, которые являются ценовой разницей между возможным приобретением истцом идентичного товара у другого продавца и выплаченной по заказам от 18 октября 2024 года суммой.

При этом Смеловым Г.А. доказан размер возникших убытков.

Доводы апелляционной жалобы ООО "Маркетплейс" о том, что ответчик, руководствуясь презумпцией добросовестности участников гражданского оборота, полагал, что ООО «Маркетплейс» не возлагает на себя обязанность и не несет каких-либо обязанностей осуществлять предварительную и систематическую проверку, отклоняются судебной коллегией, поскольку такая презумпция не может преодолевать обязанностей ООО "Маркетплейс" по проверке, предоставляемой ему информации о продавце, которая им публикуется в общем доступе и способна ввести в заблуждение неопределенный круг лиц, тем более, что такая проверка предусмотрена собственными локальными актами агрегатора.

Стоимость товаров, послужившая основанием для подсчета убытков составляет: игровая приставка Microsoft Xbox Series X 1TB (RRT-00015) (Японская версия) - рыночная стоимость 59 999 рублей; ноутбук MSI Raider GE68 HX 14VHG-472RU Black (9S7-15M131-472) - рыночная стоимость 613 506 рублей; ультрабук MSI Raider GE78 HX Black (13VH-205RU) – рыночная стоимость 552 717 рублей, определена специалистом в заключении АНО «Судебная экспертиза» № ДОЭ-026 от 07 июля 2025 года, положенном в основу решения судом первой инстанции и не оспоренном ответчиком.

Оценивая данное заключение, судебная коллегия исходит из того, что оно соответствует требованиям, предусмотренным ст.71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, так как содержит подробные описания проведенного исследования, сделанные в результате его выводы мотивированы, обоснованы. Каких-либо сомнений в правильности или полноте указанное экспертное заключение не вызывает, поэтому принимается судебной коллегией в качестве относимого и достоверного доказательства. Доказательств несостоятельности выводов эксперта или его некомпетентности не представлено. Доказательств, опровергающих заключение, или позволяющих усомниться в правильности или обоснованности, также не представлено.

Кроме того, исходя из положений ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации, убытками являются не только понесенные фактически расходы, но и расходы, которые потерпевший должен понести для восстановления нарушенного права. Поскольку представленное заключение с достаточной степенью достоверности определяет размер рыночной стоимости товаров, которые Смелов Г.А. не смог приобрести по предлагаемым ценам, и вынужден был бы покупать у других продавцов по более высокой цене, судебная коллегия соглашается с позицией суда первой инстанции об обоснованности заявленного истцом размера ущерба.

Суммируя изложенное, судебная коллегия отмечает, что истцом представлено



достаточно доказательств как наличия неправомерного поведения ответчика (в части отсутствия идентификации продавца и предоставления в нарушение ст.9 и ст.12 Закона о защите прав потребителей недостоверной информации о продавце), так и возникновения и размера убытков (представляющих собой разницу в предложенной цене покупки и цене у иных продавцов), а также причинно-следственной связи между ними, выразившейся в выявлении невозможности по вине ООО «Маркетплейс» идентифицировать продавца и предъявить к нему требования о понуждении к поставке товара по предложенным ценам.

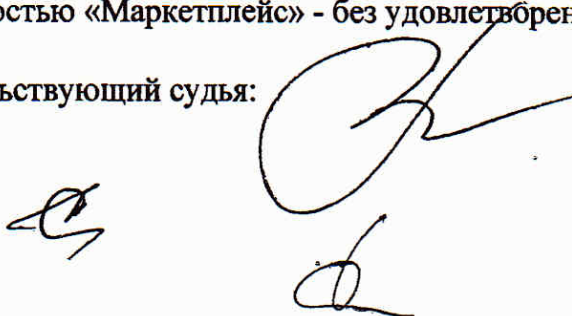
Судом все обстоятельства по делу были проверены с достаточной полнотой, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам и требованиям закона. Разрешая спор, суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, дал им надлежащую правовую оценку и постановил законное и обоснованное решение. Иной взгляд ответчика на то, как должен быть разрешен спор, основанием к отмене или изменению решения суда не является.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия,
определила:

решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 29 сентября 2025 года оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Маркетплейс» - без удовлетворения.

Председательствующий судья:

Судьи:



Мотивированное апелляционное определение составлено 31.03.2026