

копия
Дело № 2-0788 (2026 года)
УИД: 89RS0005-01-2026-000672-21

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

02 июля 2026 года

город Ноябрьск

Ноябрьский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:

председательствующего судьи Шабловской Е.А.

при секретаре Бикмуллиной А.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к Абдурахманову Рагиму

Тажидиновичу о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

обратился в Ноябрьский городской суд с иском к Абдурахманову Р.Т. о защите прав потребителя. В обосновании иска указал, что 02 декабря 2025 года он заехал на шиномонтаж 89 Вершина, расположенный по адресу: г. Ноябрьск, ул. Северная, д.42, ст.1, который принадлежит самозанятому Абдурахманову Р.Т. для ремонта шины на транспортном средстве, у которого спускало левое переднее колесо. Оставив транспортное средство на шиномонтаж, он уехал. Освободившись от дел, он заехал на шиномонтаж, чтобы забрать свое транспортное средство. Сотрудник шиномонтажа ему сказал, что в шине был саморез и он установил внутри шины камеру диаметром R13. Размер передних шин на его автомобиле составляет 145/65/R15. Он забрал автомобиль и уехал. Передние шины на транспортном средстве низкопрофильные, камеры в низкопрофильные шины не устанавливаются, это он узнал позже от знакомых. На следующий день в районе дома 113 по ул. Магистральной г. Ноябрьска у него на транспортном средстве произошел взрыв. Передняя левая шина взорвалась и машину занесло. Ему удалось избежать ДТП, ввиду отсутствия встречного транспорта. Шины на транспортном средстве установлены марки Continental ContiVikingContact 6 - 145/65/ R15. Стоимость новой шины данной марки составляет от до рублей. Считает, что из-за неправильного шиномонтажа виду того, что установлена была камера R13 в шину R 15 оно взорвалась, в связи с чем ему были причинены убытки. Направленная в адрес истца претензия осталась без удовлетворения. По настоящее время его транспортное средство стоит на домкрате на стоянке в районе дома по ул. г. Ноябрьска. Он вынужден арендовать транспортное средство с экипажем. Стоимость аренды транспортного средства за период с 07.12.2025 г. по 21.02.2026 составляет рублей, стоимость арендной платы за сутки рублей за 76 дней, указанные

убытки просит взыскать с ответчика. Кроме того, просит взыскать стоимость услуги монтажа рублей, стоимость одной шины ContiVikingContact 6 – рублей, стоимость аренды транспортного средства рублей, пени рублей за 76 дней просрочки требования потребителя, компенсацию морального вреда рублей, штраф в размере 50% от суммы удовлетворенной судом, (л.д.5-6).

В ходе рассмотрения дела истец . исковые требования уточнил, просил взыскать с Абдурахманова Р.Т. в свою пользу денежные средства в размере рублей за услуги шиномонтажа, стоимость двух шин ContiVikingContact 6 145/65/R15 в размере рублей, стоимость аренды транспортного средства в размере рублей, пени в размере рублей, компенсацию морального вреда рублей, штраф в размере 50% от суммы удовлетворенных требований, (л.д.139-144).

В судебном заседании истец уточненные требования поддержал, привел доводы, изложенные в иске. В судебном заседании истец указал, что не согласен на получение от представителя ответчика стоимости оплаченной услуги, поскольку намерен получить по решению суда заявленные суммы. В дополнении истец указал, что 23.12.2025 г. купил на платформе Озон две шины на одну ось ContiVikingContact 6 145/65/R15, стоимостью рублей, поскольку на одну ось не допускаются разные шины. 3 января 2026 года он получил новые шины, но до настоящего времени не установил их, поскольку шину с диском по определению суда направлял на проведение экспертизы для проверки качества оказанной услуги. Шину разбортовывать с диска колеса не стал, чтобы с диском направить по требованию суда на экспертизу. Вынужден был арендовать машину, т.к. необходимо добираться до суда и обратно, где он принимает участия в качестве представителя. По компенсации морального вреда добавил, что в результате взрыва шины транспортное средство вынесло на встречную полосу, избежать столкновения со встречным транспортом удалось, поскольку его не было во встречном направлении.

Ответчик Абдурахманов Р.Т. в судебное заседание не явился, судом был извещен о времени и месте рассмотрения дела, (л.д.136).

Представитель ответчика, действующий на основании доверенности, (л.д.63) Пожидаев О.В. в судебном заседании в удовлетворении исковых требований просил отказать, снизить заявленную неустойку и штраф до разумных пределов, распределить судебные расходы в соответствии с нормами процессуального законодательства и услуги оценщика. По ходатайству ответчика была проведена судебная техническая экспертиза, согласно которой причиной возникновения выявленных повреждений в виде разрывов явилось разрушение конструкции шины в процессе эксплуатации

после разгерметизации колеса и снижения внутреннего давления воздуха. Установленный на шине разрыв образовался в результате развития внутренних повреждений конструкции шины, сопровождавшихся повреждением армирующих элементов конструкции и последующим разрывом боковой части шины. Развитию указанных повреждений способствовали значительный эксплуатационный износ исследуемой шины, её длительный срок эксплуатации и возрастное ухудшение физико-механических свойств резинового материала, а также применение внутри шины размерности 145/65/R15 пневматической камеры УК-13Я не соответствующий размерности шины. С учетом грубой неосторожности истца, размер ответственности ответчика не может превышать 50% от установленного размера убытков. Убытки, заявленные в размере рублей в виде расходов на приобретение новой шины на момент её повреждения составил 90%, состояние неудовлетворительное. Согласно справки оценщика стоимость спорной шины на момент её повреждения составляет рублей. Данная шина независим о от её повреждения подлежала замене в соответствии с требованиями по эксплуатации транспортного средства, оснований для взыскания с ответчика стоимости новой шины, не имеется, что будет неосновательным обогащением. Требования истца о взыскании убытков в виде аренды транспортного средства необоснованные, поскольку истец уже в январе 2026 года получил купленные на Озон новые шины, которые мог установить и эксплуатировать на своем транспортном средстве. Доводы представителя истца о том, что шину с диском необходимо было отправить на экспертизу необоснованные, поскольку судом на экспертизу направлялась шина, а не шина с диском. Обязанности направить шину с диском на экспертизу суд на истца не накладывал. Несение расходов по аренде другого автомобиля с экипажем не могут быть признаны убытками, поскольку не находятся в прямой причинно-следственной связи с повреждением шины и не является способом восстановления нарушенного права, связанного с повреждением автомобильной шины. С учетом того, что стоимость спорных работ рублей, стоимость поврежденной шины рублей, заявленный размер неустойки и штрафа явно несоразмерны последствиям нарушения обязательства, о котором заявляет истец, (л.д.163-165).

ТОУ Роспотребнадзор по ЯНАО в гор. Ноябрьск, Муравленко направило заключение об удовлетворении требования истца как обоснованное, (л.д.174-175).

Выслушав истца, представителя ответчика, заключения Роспотребнадзора, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно положению статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

Если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, согласно статье 780 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнитель обязан оказать услуги лично.

Согласно положению статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

В случае, когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, заказчик возмещает исполнителю фактически понесенные им расходы, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

Согласно договору купли-продажи автотранспорта от 12 декабря 2024 года и свидетельство о регистрации транспортного средства
., страхового полиса принадлежит на праве собственности транспортное средство г.в, госномер , (т.1. л.д.10-13).

02 декабря 2025 года между
(заказчик) и Абдурахмановым Рагим Тажединовичем (исполнитель) был заключен договор оказания услуг ремонта (шиномонтаж) автомобильного колеса.

В письменном виде договор не был заключен.

Судом установлено, что 02 декабря 2025 года передал Абдурахманову Р.Т. на шиномонтаж 89 Вершина, расположенного

по адресу: г. Ноябрьск, ул. Северная, д.42, ст.1 транспортное средство
г.в, госномер _____ с целью монтажа колеса,
поскольку спускало переднее левое колесо.

Абдурахманов Р.Т. принял к ремонту автомобильное колесо
произвел ремонт шины, установив внутрь шины марки
ContiVikingContact 6 размерности 145/65/R15 пневматическую камеру УК-13Я, несоответствующую размерности данной шины.

Истец как заказчик услуг обязанность свою по оплате оказанных услуг исполнил в силу пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса российской Федерации, что следует из квитанции № _____ АО «Т-Банк» на сумму _____ рублей, в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг, (т.1 л.д.29).

03 декабря 2025 года установленная работником ответчика шина взорвалась по ходу движения транспортного средства _____, которым управлял _____, что сторонами не оспаривается, предоставлены фотографии разорванной шины с диском, (т.1 л.д.16 оборот-18 оборот).

Для проверки качества оказанной услуги по ходатайству представителя ответчика судом была назначена судебная техническая экспертиза в АНО «Главный Центр Судебных Экспертиз», (т.1 л.д.95-96).

Согласно заключению эксперта № _____ от 17 июня 2026 года АНО «Главный Центр Судебных Экспертиз» на момент проведения экспертизы в предоставленной на исследование автомобильной шине марки ContiVikingContact 6 размерности 145/65/R15 имеются повреждения в виде: протяженного разрыва в зоне перехода плечевой части протектора в боковину шины, кольцевой расслоение резинового массива повреждения внутреннего герметизирующего слоя, локальные разрушения элементов плечевой зоны протектора, отслоение резины, а также признаки значительного эксплуатационного износа и возрастной деградации материала шины.

Причиной возникновения выявленных повреждений в виде разрывов явилось разрушение конструкции шины в процессе эксплуатации после разгерметизации колеса и снижения внутреннего давления воздуха. Установленный на шине протяженный разрыв образовался в результате развития внутренних повреждений конструкции шины, сопровождающихся расслоением резинового массива, разрушением внутреннего слоя шины, повреждением армирующих элементов конструкции и последующим разрывом боковой части шины.

Развитию указанных повреждений способствовали значительный эксплуатационный износ исследуемой шины, её длительный срок эксплуатации, возрастное ухудшение физико-механических свойств резинового материала, а также применение внутри шины размерности 145/65 R15 пневматической камеры УК-13Я, не соответствующей размерности шины.

На установленной камере выявлено повреждение в виде разрыва материала с признаками его образования вследствие растягивающих нагрузок, что привело к разгерметизации колеса и последующему развитию повреждений конструкции шины.

Выявленные повреждения в виде разрывов шины могли образоваться в результате установки внутрь шины марки ContiVikingContact 6 размерности 145/65/R15 пневматической камеры УК-13Я, несоответствующей размерности данной шины.

В ходе исследования установлено, что установленная камера предназначена для эксплуатации с шинами посадочного диаметра 13 дюймов, тогда как исследуемая шина имеет посадочный диаметр 15 дюймов.

Эксплуатация камеры меньшей размерности в шине большего посадочного диаметра сопровождается повышенным растяжением материала камеры и возникновением дополнительных деформационных нагрузок. На исследуемой камере выявлен разрыв материала с признаками образования вследствие растягивающих нагрузок. Признаков прокола, пореза либо иного локального механического воздействия не установлено.

Разрушение камеры привело к разгерметизации колеса и снижению внутреннего давления воздуха. Последующая эксплуатация шины при недостаточном давлении вызвала повышенные деформационные нагрузки на её боковую часть и каркас, что привело к развитию расслоения конструкции шины, разрушению внутреннего слоя, повреждению армирующих элементов и образованию протяжённого кольцевого разрыва.

Развитию указанных повреждений также способствовали значительный эксплуатационный износ исследуемой шины, её длительный срок эксплуатации и возрастное ухудшение физико-механических свойств резинового материала, (т.1 л.д.101-131).

Таким образом, экспертным путем было установлено две причины разрыва автомобильной шины: значительный эксплуатационный износ самой шины и монтаж камеры меньшей размерности в шине большего посадочного диаметра.

Оснований не доверять выводам судебной экспертизы у суда не имеется, поскольку эксперт АНО «Главный Центр Судебных Экспертиз» Плотникова Е.Д. имеет диплом специалиста по судебной экспертизе, удостоверение о повышении квалификации АНО «Современный институт дополнительного профессионального образования» по «Исследованию

промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью определения их стоимости», сертификат соответствия по экспертной специальности «19.1 Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью определения их стоимости», а сам экспертное учреждение состоит в реестре судебно-экспертных организаций Российской Федерации, имеет сертификат соответствия экспертных организаций, (т.1 л.д.126-130).

Кроме того, выводы эксперта основаны на непосредственном исследовании спорной шины. Имеются в деле фотографии предоставленные истцом и фотографии в экспертном заключении, на которых визуально видно значительный эксплуатационный износ. Сам истец не отрицал в судебном заседании, что приобретал указанные шины больше 10 лет назад, связи с чем трудно заказать указанную модель шины на данный автомобиль такой же марки и фирмы.

Несогласие истца с выводами эксперта, является правовой позицией истца, связанной с защитой своих прав.

Выводы эксперта последовательны, не противоречивы, аргументированы, в связи с чем суд принимает данное заключение как относимое и допустимое доказательство по делу.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее также - Закон о защите прав потребителей) гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, является потребителем.

Ответчик Адбурханов Р.Т. зарегистрирован был как плательщик налога на профессиональный доход для самозанятых с 24.01.2021 по 01.04.2026, с 01.04.2026 в качестве индивидуального предпринимателя с видом деятельности по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств, согласно выписке из ЕГРИП, ответа на запрос ФНС, (л.д.178-179).

Согласно Письму Роспотребнадзора от 28.12.2022 № 09-22204-2022-40 «О субъектах осуществления федерального государственного контроля (надзора) в области защиты прав потребителей» в отношении самозанятых если суд при рассмотрении гражданского дела по спору между физическими лицами посчитает возможным применить законодательство о защите прав потребителей, считая, что к ответчику применимы положения пункта 4 статьи

23 Гражданского кодекса Российской Федерации, соответственно потребитель сможет реализовать свои права, предоставленные Законом № 2300-1, безотносительно к факту отсутствия у физического лица, нарушившего его права, государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, в данной ситуации суд применяет Закон о защите прав потребителей.

Согласно статье 7 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Исполнитель обязан обеспечивать безопасность работы в течение установленного срока службы или срока годности работы.

Если в соответствии с пунктом 1 статьи 5 настоящего Закона изготовитель (исполнитель) не установил на товар (работу) срок службы, он обязан обеспечить безопасность товара (работы) в течение десяти лет со дня передачи товара (работы) потребителю.

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие необеспечения безопасности товара (работы), подлежит возмещению в соответствии со статьей 14 настоящего Закона.

Как установлено из судебной экспертизы услуга со стороны ответчика по ремонту шины была оказана не качественно, в виду того, что установлена внутри шины марки ContiVikingContact 6 размерности 145/65/R15 пневматической камеры УК-13Я, несоответствующей размерности данной шины.

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме, (пункт 1 статьи 14 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим

независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет, (пункт 2 статьи 14 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя, подлежит возмещению, если вред причинен в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы), (пункт 3 статьи 14 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

Если на товар (результат работы) должен быть установлен в соответствии с пунктами 2, 4 статьи 5 настоящего Закона срок службы или срок годности, но он не установлен, либо потребителю не была предоставлена полная и достоверная информация о сроке службы или сроке годности, либо потребитель не был проинформирован о необходимых действиях по истечении срока службы или срока годности и возможных последствиях при невыполнении указанных действий, либо товар (результат работы) по истечении этих сроков представляет опасность для жизни и здоровья, вред подлежит возмещению независимо от времени его причинения, (пункт 3 статьи 14 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем (пункт 3 статьи 14 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

Согласно положению статьи 29 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

- безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);
- соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);
- безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;
- возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в

установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Поскольку судом установлено, что услуга со стороны ответчика оказана некачественно, то требования истца о возврате стоимости услуги подлежат удовлетворению и взысканию с ответчика в размере рублей.

Истец просит взыскать с ответчика убытки в виде стоимости двух приобретенных им шин марки ContiVikingContact 6 размерности 145/65/R15 в размере рублей.

Согласно пункту 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

При разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ), (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев,

установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Поскольку иного способа восстановления нарушенного права кроме как установить новую шину на диск нет (шина взорвалась и не может больше эксплуатироваться), то суд считает, что требования в данной части потребителя подлежат удовлетворению.

Однако доводы истца, что он вынужден был приобрести две шины, т.к. на одну ось согласно Перечню неисправности и условия, при которых запрещается эксплуатации транспортных средств, установленного Правилами дорожного движения должны быть установлены одинаковые шины, не обоснованы.

Действительно согласно пункту 5.8 раздела Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, являющееся, Приложением к Правилам дорожного движения, запрещается эксплуатация транспортного средства, если на одну ось транспортного средства установлены шины разной размерности, конструкции (радиальной, диагональной, камерной, бескамерной), с разными категориями скорости, индексами несущей способности, рисунками протектора, зимние и не зимние, новые и восстановленные, новые и с углубленным рисунком протектора.

Сам истец указал, что на его транспортном средстве были установлены шины марки ContiVikingContact 6 размерности 145/65/R15, (л.д.7), такие же шины марки и модели, таким же радиусом он приобрел на платформе ОЗОН, (т.1 л.д.148-151).

Таким образом, оснований для взыскания убытков в виде стоимости двух шин не имеется.

С Абдурахманова Р.Т. подлежат взысканию убытки в виде стоимости одной приобретенной шины, взамен взорванной шины в размере рублей (: 2). Стоимость понесенных расходов истцом предоставлена согласно чеку Озон банка от 23.12.2025 г., (т.1 л.д.148).

Не может суд согласиться с доводами представителя ответчика в части взыскания убытков взамен взорванной шины в размере рублей, с учетом стоимости её износа на момент повреждения, поскольку использовать старую шину невозможно, в виду её непригодности в результате взрыва.

Чтобы восстановить свое нарушенное право истец вынужден установить новую шину, абзац 2 пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 приведенный выше.

Истец просит взыскать с ответчика в пользу истца убытки, связанные с несением расходов по аренде транспортного средства за весь период, поскольку не мог пользоваться своим автомобилем без замены новой шины в размере рублей за период с 07.12.2025 по 07.04.2026, исходя из 4 месяцев аренды за которые им оплачено рублей за каждый месяц аренды ИП ...

Поскольку истец не мог эксплуатировать свой автомобиль без замены шины на колесе, до установления новой шины, то суд считает, что он вправе был арендовать другой автомобиль для использования.

Однако, как уже судом выше приведено в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации, размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

Согласно предоставленной суду истцом распечатки с платформы ОЗОН, еще 23 декабря 2025 года приобрел себе новые шины для замены. 3 января 2026 года шины им получены, о чем он пояснил в судебном заседании и предоставил скриншот страницы личного кабинета Приложения ОЗОН, (т.1 л.д.148-151).

Следовательно, с 07 декабря 2025 года (дата начала просрочки указана самим потребителем) по 3 января 2026 года (дата получения новой шины) подлежат взысканию убытки с ответчика, связанные с арендой транспортного средства с экипажем.

07 декабря 2025 года заключил договор аренды транспортного средства с экипажем с индивидуальным предпринимателем . на автомобиль Volkswagen Touareg, 2005 г.в.. Стоимость аренды за 1 сутки составляет 1 300 рублей, (л.д.22-24).

Факты оказания стоимости и оплаты стоимости оказанных услуг подтверждается квитанциями № от 15.12.2025 г., 9 от 15.01.2026 г. (т.1 л.д.26-27), показаниями допрошенного свидетеля

За период с 07 декабря 2025 года по 3 января 2026 года стоимость понесенных затрат истца на аренду транспортного средства составила рублей (28 дней x рублей), указанная сумма как убытки подлежит взысканию с ответчика.

Оснований для взыскания стоимости арендной платы по 07 апреля 2026 года не имеется, поскольку уже к 3 января 2026 года мог заменить пришедшую в негодность шину.

Доводы истца о том, что невозможно было заменить шину ранее, поскольку ответчик имел право на проверку качества оказанной услуги, отправив шину с диском на экспертизу не состоятельны. Качество проверялось самой шиной, а не диска с шиной, т.к. требований по диску истцом не предъявлялись.

Согласно определению суда от 25 марта 2026 года на экспертизу суд направлял только автомобильную шину, о чем прямо отражено в определении, (л.д.96).

Отказать во взыскании указанных убытков совсем, оснований у суда нет, поскольку истец выбрал такой способ защиты своего права как аренда автомобиля на период замены шины, что не запрещено законом и не может расцениваться как неосновательное обогащение со стороны истца.

Вместе с тем, заслуживают внимание доводы представителя ответчика о снижении убытков в виду грубой неосторожности самого потерпевшего в силу статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

Как следует из выводов судебной экспертизы, развитию указанных повреждений также способствовали значительный эксплуатационный износ исследуемой шины, её длительный срок эксплуатации и возрастное ухудшение физико-механических свойств резинового материала.

Таким образом, грубая неосторожность самого потребителя длительной эксплуатацией шин способствовала возникновению убытков, в связи, с чем суд полагает возможность уменьшить убытки с учетом вины истца на 30%.

Уменьшить в большем размер вину потребителя, как указывает представитель ответчика на 50%, (л.д.164), суд не находит оснований, поскольку ответчик как специалист шиномонтажа, видя изношенность шины мог отказать в её ремонте, разъяснив потребителю, необходимость замены самой шины, а не её ремонт, в этом случае возможно было избежать таких последствий.

Сам истец изначально указывал на то, что причиной обращения за услугой шиномонтажа явилось постоянное спускание колеса. Соответственно была ли необходимость в её ремонте, в случае микротрещин в шине и её изношенности.

Таким образом, сумма убытков, связанных с покупкой новой шины, подлежит снижению на 30%, с учетом грубой неосторожности самого потерпевшего, что составит рублей (- (x 30 %)). Сумма убытков, понесенных истцом на аренду автомобиля, подлежит снижению на 30%, с учетом грубой неосторожности самого потерпевшего, что составит рублей (() - (x 30 %)).

Истцом заявлена ко взысканию с ответчика неустойка в размере рублей на основании п.5 ст.28 Закона о защите прав потребителей за нарушения сроков выполнения работ.

15 декабря 2025 года истец направил в адрес ответчика претензию о возмещении ему стоимости шины, стоимости услуг аренды транспортного средства в мессенджере по номеру телефона + , претензия доставлена исходя из отметки 15 декабря 2025 года, (т.1 л.д.33).

Указанный номер телефон ответчик отразил в расписке суду о согласии на извещения его смс-сообщениями, (т.1 л.д.52).

Таким образом, суд считает, что претензия ответчиком получена, но до настоящего время не исполнена.

Пени просит истец взыскать с 08 апреля 2026 года по 01 июля 2026 года, (т.1 л.д.143).

Согласно положению ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-11 требования потребителя о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29

настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Пунктом 5 статьи 28 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 предусмотрена за каждый день просрочки неустойка (пеня) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Поскольку ответчик получил претензию еще 15 декабря 2025 года, на момент рассмотрения дела не возместил убытки истцу, то подлежит взысканию с ответчика неустойка, начиная с 26 декабря 2025 года - 01 июля 2026 года, но не выше стоимости самой услуги, что составит рублей ((x 188 дней x 3%) = руб., но не более руб.).

Оснований для её снижения суд не усматривает.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, руководствуясь ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд приходит к выводу о нарушении ответчиком прав истца

как потребителя, поскольку услуга была оказана не качественно, стоимость услуги и не оспариваемые убытки истцу не оплачены, претензия не была исполнена и считает необходимым взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере рублей.

В силу ст. 13 п.6 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Поскольку требования истца не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке и на день принятия судом настоящего решения, то имеются основания для взыскания с него штрафа. Таким образом, с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере рублей ((+ + +) x 50%).

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из изложенного, применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом Российской Федерации о защите прав потребителей.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 34 постановления Пленума от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки и штрафа может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки и штрафа последствиям нарушения

обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки и штрафа. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства.

Снижение размера неустойки и штрафа не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

С учетом того, что истцу представитель ответчика предлагал в судебном заседании возместить стоимость оплаченной услуги, а потребитель отказался, рассчитывая получить все штрафные санкции в судебном порядке, с учетом грубой неосторожности самого потребителя (длительной эксплуатации шин, которая способствовала наступлению ущерба), стоимости оказанной услуги, суд приходит к выводу о снижении штрафа до рублей.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны, понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований.

Истцом по делу понесены судебные расходы в размере _____ рублей, связанные с доставкой шины с экспертизы, (л.д.177).

Поскольку требования истца обоснованы и подлежат удовлетворению на 8,98%, то с ответчика подлежат взысканию указанные выше судебные расходы в пользу истца в размере _____ рублей _____ копеек.

Абдурахмановым Р.Т. понесены по делу судебные расходы на оплату судебной экспертизы, факт оплаты подтверждается чеком по операции от 21 марта 2026 года на _____ рублей, внесенных на депозит УСД в ЯНАО, (л.д.69). Поскольку экспертиза проведена, данные расходом судом распределены с депозита УСД в ЯНАО на счет экспертного учреждения.

С учетом того, что на 91,02% истцу отказано, то с истца в пользу ответчика подлежат взысканию расходы ответчика в размере _____ рублей _____ копеек (_____ х 91,02%).

Ответчиком понесены расходы на оплату судебной экспертизы в размере _____ рублей за оплату услуг оценщика ИП _____ за справку о стоимости шины, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому

ордеру № 143, (л.д.166). С учетом того, что на 91,02% истцу отказано, то с истца в пользу ответчика подлежат взысканию расходы ответчика в размере _____ рублей _____ копеек (_____ х 91,02%).

Абдурахмановым Р.Т. понесены расходы на оплату услуг доставки шины на экспертизу согласно кассовому чеку на _____ рублей, (л.д.103). С учетом того, что на 91,02% истцу отказано, то с истца в пользу ответчика подлежат взысканию расходы ответчика в размере _____ рублей _____ копеек (_____ х 91,02%).

Всего подлежат с истца в пользу ответчика судебные расходы в размере _____ рублей _____ копеек (_____ + _____ + _____).

В соответствии со статьей 103 ГПК РФ, статьей 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина за подачу искового заявления, от уплаты которой истец освобожден в силу закона, в размере _____ рублей (исходя из размера удовлетворенных требований имущественного и неимущественного характера).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

исковые требования _____ удовлетворить частично.

Взыскать с Абдурахманова Рагима Тажиidinовича, _____ г.р. (паспорт _____, ИНН _____) в пользу _____, _____ г.р. (паспорт _____) стоимость услуг монтажа _____ рублей, убытки в виде стоимости одной шины ContiVikingContact 6 размерности 145/65/R15 - _____ рублей, стоимость аренды транспортного средства _____ рублей, неустойку _____ рублей, компенсацию морального вреда _____ рублей, штраф в размере _____ рублей, судебные расходы _____ рублей _____ копеек.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с _____, _____ г.р. (паспорт _____) в пользу Абдурахманова Рагима Тажиidinовича _____ г.р. (паспорт _____, ИНН _____) судебные расходы _____ рублей _____ копеек.

Взыскать с Абдурахманова Рагима Тажиidinовича, _____ г.р.

(паспорт _____, ИНН _____) в доход бюджета городского округа город Ноябрьск Ямало-Ненецкого автономного округа государственную пошлину в размере _____ рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение одного месяца со дня принятия в окончательной форме путем подачи жалобы через Ноябрьский городской суд.

Председательствующий _____ подпись. Шабловская Е.А.

Мотивированное решение суда составлено 24 июля 2026 года.

