

копия
Дело № 2-1118 (2026 г.)
УИД: 89RS0005-01-2026-001456-94

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 июня 2026 года

город Ноябрьск

Ноябрьский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председательствующего судьи Шабловской Е.А.
при секретаре Бикмуллиной А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по
исковому заявлению к Обществу с
ограниченной ответственностью «ТРЕВЕЛ Ф1», ООО «А КЛУБ» (ИНН
7702403170), о расторжении договора о реализации туристического
продукта, возврате денежных средств за нерезализованный продукт,
компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в Ноябрьский
городской суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью
«ТРЕВЕЛ Ф1» о расторжении договора о реализации туристического
продукта, возврате денежных средств за нерезализованный продукт,
компенсации морального вреда, штрафа.

В обосновании иска указано, что 24 февраля 2026 года между
истцом и ответчиком был заключен договор № _____ года о реализации
туристского продукта. Стоимость туристского продукта составила
_____ рублей. Согласно условиям договора, туристский продукт включал в себя
авиаперелет по маршруту Москва (Домодедово), вылет 28 февраля 2026
года в 16:35 - Маврикий прибытие 01 марта 2026 года в 14:00 - с
пересадкой в Дубае на имя _____ и _____, авиаперелет
по маршруту Маврикий отправление 11 марта 2026 года в 22:30 - Москва
(Домодедово) прибытие 12 марта 2026 года в 13:55 с пересадкой в Дубае
на имя _____ и _____; проживание в отеле с 01 марта
2026 по 11 марта 2026 года; международный страховой полис. В день
вылета, 28 февраля 2026 года все рейсы в международный аэропорт Дубай
были отменены, соответственно и рейс № _____ от компании Emirates
(«Эмирейтс») был также отменен. О данном обстоятельстве истец
незамедлительно проинформировала турагента, который, в свою очередь,
уведомил туроператора. В период с 01 марта 2026 года по 04 марта 2026
года она неоднократно обращалась к ответчику с требованием о возврате
уплаченных за туристский продукт денежных средств, в связи с
невозможностью совершения поездки по независящим от неё

обстоятельствам. Ответчик в устной форме отказал в возврате денежных
средств, мотивировав отказ тем, что якобы отель выставил 100% штраф за
аннуляцию. В качестве альтернативы ответчик предложил перенести тур
на иные даты, однако конкретная информация о сроках переноса,
стоимости и подтверждении со стороны туроператора предоставлена не
была. На момент подачи искового заявления обязательства по договору
ответчиком не исполнены, денежные средства не возвращены. Поскольку
вылет должен был состояться 28 февраля 2026 года, однако в указанный
срок услуга по перевозке и размещению не была оказана, обязательства
ответчиком не исполнены. Обстоятельства отмены рейсов (перекрытие
аэропорта Дубай) относятся к обстоятельствам, которые не являются
неустраняемыми обстоятельствами (форс-мажор) в смысле,
освобождающем туроператора от ответственности перед туристом,
поскольку риск изменения маршрута или невозможности перелета
является предпринимательским риском туроператора. Доказательств
несения фактических расходов по оплате отеля или авиабилетов,
понесенных именно в интересах туриста, ответчиком не представлено.
Предоставление услуги по перелету и размещению в заявленные сроки
стало невозможным. В связи с вышеизложенным и необходимостью
траты времени и сил на защиту своих прав в досудебном и судебном
порядке, истец испытывала душевное волнение и нравственные
страдания. Неправомерность действий ответчика по отказу в
удовлетворении в добровольном порядке досудебных требований истца
имеют документальное подтверждение. Просит суд расторгнуть договор о
реализации туристского продукта, заключенный между истцом и ООО
«ТРЕВЕЛ Ф1» от 24 февраля 2026 года, взыскать с ответчика в её пользу
уплаченные по договору денежные средства в размере _____ рублей 00
копеек, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, штраф
за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований
потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом.

Определением суда от 16 апреля 2026 года привлечен в порядке
ст.47 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации
Территориальный отдел в городах Ноябрьск, Муравленко Управления
Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу для дачи
заключения, (л.д.2-4).

Определением суда от 13 мая 2026 года привлечен к участию в деле
в качестве соответчика «Ambotis Holidays» ИНН 7706457419 (ООО «АМБ
Групп», регистрационный номер в реестре туроператоров РТО 020739),
(л.д.61-62).

Определением суда от 03 июня 2026 года произведена замена
ненадлежащего ответчика – «Ambotis Holidays» ИНН 7706457419 - ООО

«АМБ Групп», на надлежащего ответчика – ООО «А КЛУБ» ИНН 7702403170, (л.д. 111-112).

До судебного заседания исковые требования уточнила, в связи с перечислением 24 апреля 2026 года денежных средств в размере рублей на её лицевой счет, уменьшает исковые требования и просит взыскать с ответчика рублей копеек, в остальной части иска настаивает, (л.д.57).

Истец в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело без её участия, на уточненных требованиях настаивала, ответчика с которого необходимо взыскать средства оставила на усмотрение суда.

Представитель ответчика ООО «ТРЕВЕЛ Ф1» в судебное заседание не явился, направил письменный отзыв, согласно которого просил в удовлетворении иска к обществу отказать. 19 февраля 2026 года между ООО «ТРЕВЕЛ Ф1» (агент) и (турист) был заключен договор о реализации туристического продукта № . Согласно договору, туристический продукт включал в себя поездку на остров Маврикий в период с 28.02.2026 по 11.03.2026 с перелетом через Дубай. Общая стоимость продукта составила рублей. Туроператором, сформировавшим данный продукт, является «Ambotis Holidays» ИНН 7706457419 - ООО «АМБ Групп». В виду наступления обстоятельств непреодолимой силы (форм мажор): начала военных действий на Ближнем Востоке 28 февраля 2026 года, повлекшего закрытие воздушного пространства Объединенных Арабских Эмиратов и отмену всех перелетов, исполнение обязательств по договору стало невозможным. Тур не состоялся по независящим от сторон причинам.

Туроператором было предложено изменить даты поездки на период после нормализации обстановки с полным сохранением всех оплаченных сумм. От данного предложения

отказалась. В связи с отказом туриста от переносов сроков путешествия, отелем на Маврикий (третьим лицом, не являющимся стороной договора между Агентом и Туроператором, а также Агентом и туристом был применен штраф за фактическую аннуляцию бронирования в размере рублей копеек. После получения искового заявления истца ООО «ТРЕВЕЛ Ф1» незамедлительно направило соответствующие требования оператору «Ambotis Holidays» ИНН 7706457419 - ООО «АМБ Групп». Туроператор возвратил на расчетный счет ООО «ТРЕВЕЛ Ф1» денежные средства в сумме рубль копеек. В этот же день указанная сумма была полностью перечислена на счет ., в связи, с чем оснований для удовлетворения иска к данному ответчику не имеется. Свои обязательства общество выполнило по бронированию,

информированию и передачи денег туроператору исполнило в полном объеме. Тур не состоялся вследствие форс-мажора, в также в связи с отказом туриста от переноса дат (альтернативного варианта, предложенного туроператором). Вина агента отсутствует, оснований для взыскания с ответчика компенсации морального вреда, штрафа не имеется. Оснований для удержания суммы штрафа отеля рублей с агента не имеется, т.к. он связан с действиями третьего лица (отеля) по условиям, не зависящим от Агента. Туроператор также не компенсировал агенту данный штраф. Ответственность по туру в полном объеме несет туроператор Амботис. Комиссию за добросовестно выполненную работу общество не оставило себе, банковский эквайринг и прочие затраты тоже не переложили на заказчика, (л.д.43-43 оборот).

От ответчика ООО «АМБ Групп», которого суд заменил определением от 03 июня 2026 года поступало возражение, из которого следует что ООО «АМБ ГРУПП» не формировало туристический продукт, а равно как и договор с ООО «Тревел Ф1», (л.д.74-75)

01 июня 2026 года представитель ответчика ООО «ТРЕВЕЛ Ф1» дополнил свою позицию указав, что туроператором тура истца был ООО «А КЛУБ», общество ошибочно указано старое юридическое лицо «Ambotis Holidays» ИНН 7706457419 - ООО «АМБ Групп», (л.д.106).

Представитель ответчика ООО «А КЛУБ» в судебное заседание не явился, направил письменные возражения, в которых указано, что истцом был забронирован туристский продукт на Маврикий с 28 февраля 2026 года по 12 марта 2026 года. Перелет осуществлялся через воздушное пространство ОАЭ. В связи с началом боевых действий в регионе Ближнего Востока 28 февраля 2026 года правительство ОАЭ приняло решение закрыть воздушное пространство. В связи с этими событиями рейс, на котором гр-ка должна была совершать путешествие, был отменен. Все предложения, поступающие от ООО «А КЛУБ» в адрес истца о переносе тура на более поздние даты истцом, были отвергнуты. При этом отелем TARISA RESORT & SPA *** были удержаны одни сутки проживания в размере рублей копеек, так как по стране Маврикий не вводились какие-либо запреты на посещение. Остальная сумма была возвращена истцу. Имеются объективные обстоятельства, позволяющие сделать вывод о наличии обстоятельств непреодолимой силы в связи с начавшимися боевыми действиями на Ближнем Востоке, препятствующих началу тура. С учётом суммы иска и фактическим обстоятельствам дела, штрафа в размере 50% процентов явно несоразмерны, и при вынесении решения в пользу Истца (Заказчика) не подлежат удовлетворению в полном объёме в связи с имеющимся фактом наличия обстоятельств непреодолимой силы. Просил в

удовлетворении требований отказать. ООО «А КЛУБ» просит суд, в случае удовлетворения соответствующих требований, снизить размер штрафа до _____ рублей, (л.д.130-130оробот).

Представитель Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в городах Ноябрьск, Муравленко в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, направил заключение об удовлетворении требований истца, (л.д.37-38).

С учетом письменной позиции истца, ответчиков, заключение Роспотребнадзора, исследовав материалы дела, оценив совокупность представленных доказательств с позиции относимости, достоверности и достаточности, суд приходит к следующему выводу.

Рассматриваемые правоотношения между сторонами регулируются Законом об основах туристской деятельности.

В соответствии со статьей 9 Закона об основах туристской деятельности туроператор обеспечивает оказание туристам всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристом и (или) иным заказчиком.

Туроператор несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги).

Туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.

Туроператор несет ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени.

Продвижение и реализация туристского продукта турагентом осуществляются на основании договора, заключаемого между

туроператором и турагентом (абз. 6 статьи 9 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации»).

В соответствии со статьей 10.1 Закона об основах туристской деятельности договор о реализации туристского продукта, заключаемый между туристом и (или) иным заказчиком и турагентом, наряду с существенными условиями, предусмотренными статьей 10 настоящего Федерального закона, должен также содержать следующие существенные условия: полное и сокращенное наименование, адрес, место нахождения турагента; информация о том, что лицом (исполнителем), оказывающим туристу и (или) иному заказчику услуги, входящие в туристский продукт, по договору о реализации туристского продукта, является туроператор, в том числе информация о способах связи с туроператором (номера телефонов, факсов, адрес сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», адрес электронной почты); информация о том, что турагент является исполнителем и несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность по договору о реализации туристского продукта в отношении обязанностей турагента; обязательство турагента о передаче денежных средств, полученных от туриста и (или) иного заказчика, туроператору, если иной порядок оплаты туристского продукта не предусмотрен договором между турагентом и туроператором; обязательство турагента по уведомлению туроператора, сформировавшего туристский продукт, о заключении договора о реализации туристского продукта; обязательство турагента по согласованию с туроператором, сформировавшим туристский продукт, условий путешествия (в том числе потребительских свойств туристского продукта) на основании запроса туриста и (или) иного заказчика, адресованного турагенту; сведения о порядке и сроках предъявления туристом и (или) иным заказчиком претензий к турагенту в случае нарушения турагентом обязательств по договору о реализации туристского продукта.

Турагент несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей, предусмотренных договором о реализации туристского продукта.

Судом установлено, что 19 февраля 2026 года между ООО «ТРЕВЕЛ Ф1» (турагент) и _____ (заказчик) был заключен договор № _____ о реализации туристского продукта, по условиям которого турагент принял обязательство оказать услуги по бронированию и оплате у туроператора ООО «А КЛУБ», осуществляющему реализацию турпродукта, комплекса услуг, входящих в туристский продукт, характеристики которого указаны в листе бронирования (Приложение к

Договору): место пребывания: о. Маврикий, период: с 28.02.2026 по 11.03.2026, туристы:

размещение туристов: в отеле
тип размещения питание: ; транспортная компания на
маршруте Москва - Дубай, на маршруте Дубай - о. Маврикий, о.
Маврикий – Дубай, на маршруте Дубай – Москва Домодедово, (л.д.15,
49).

Общая цена турпродукта составила рублей, (л.д.49,12-16).

Истцом оплачено турагенту по данному договору 24 февраля 2026 года – рублей, (л.д.12).

Указанный тур не состоялся по причине закрытия воздушного пространства властями Объединенных Арабских Эмиратов в виду начала боевых действий на Ближнем Востоке с 28 февраля 2026 года, в день вылета.

Согласно переписке ООО «ТРЕВЕЛ Ф1» (турагента) с ООО «А КЛУБ» (туроператор) 28 февраля 2026 года в 12:14 туроператор сообщил турагенту об отмене авиарейса с возможностью переноса дат. Отель по отмене бронирования ответа не давал вплоть до 03 марта 2026 года, с указанием штрафа 100% с предложением переноса с 01.08. по 11.08. без изменения стоимости, затем предлагались переносы вылета на май 2026 года. Туристы не согласились на перенос бронирования, (л.д.88-93).

В последующем 08 апреля 2026 года истец направила в адрес ООО «ТРЕВЕЛ Ф1» исковое заявление о расторжении договора о реализации туристического продукта и возврата денежных средств, (л.д.26).

23 апреля 2026 года турагенту ООО «ТРЕВЕЛ Ф1» туроператором ООО «А КЛУБ» возвращены за туруслуги № в связи с аннуляцией рубля, (л.д.86).

24 апреля 2026 года истцу ООО «ТРЕВЕЛ Ф1» возвращены денежные средства в общей сумме рубля копеек, согласно платежному поручению № от 24 апреля 2026 года – рубля 13 копеек, (л.д.84), платежному поручению № от 24 апреля 2026 года – рублей, справкой по операциям (л.д.85-86, 58-59).

Частью 1 ст. 10 Закона об основах туристской деятельности предусмотрено, что реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях,

предусмотренных Законом об основах туристской деятельности, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком. Указанный договор должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей.

В силу ст. 4 Закона о защите прав потребителей исполнитель обязан оказать услугу, качество которой соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве услуги исполнитель обязан оказать услугу, соответствующую обычно предъявляемым требованиям. Если исполнитель при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях оказанной услуги, исполнитель обязан оказать услугу, пригодную для использования в соответствии с этими целями. Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к услуге, исполнитель обязан оказать услугу, соответствующую данным требованиям.

В соответствии с п. 1 ст. 29 данного закона потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками оказанной услуги. Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно п. 2 постановления Правительства Российской Федерации от 18 июля 2007 г. № 452 «Об утверждении Правил оказания услуг по реализации туристского продукта» под потребителем понимается заказчик туристского продукта, имеющий намерение заказать или заказывающий и использующий туристский продукт исключительно для личных, семейных и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Под исполнителем понимается туроператор, который заключает с потребителем договор о реализации туристского продукта, а также турагент, действующий на основании договора со сформировавшим туристский продукт туроператором и по его поручению заключающий договоры о реализации сформированного туроператором туристского продукта в соответствии с Законом об основах туристской деятельности и Гражданским кодексом Российской Федерации.

В п. 48 постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. № 17 разъяснено, что при разрешении дел по искам о защите прав потребителей необходимо иметь в виду, что по общему правилу изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) является субъектом ответственности вне зависимости от участия в отношениях по

сделкам с потребителями третьих лиц (агентов).

По сделкам с участием граждан-потребителей агент (посредник) может рассматриваться самостоятельным субъектом ответственности в силу ст. 37 Закона о защите прав потребителей, п. 1 ст. 1005 ГК РФ, если расчеты по такой сделке совершаются им от своего имени. При этом размер ответственности посредника ограничивается величиной агентского вознаграждения, что не исключает права потребителя требовать возмещения убытков с основного исполнителя (принципала).

Пункт 50 указанного постановления Пленума предусматривает, что при применении законодательства о защите прав потребителей к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит учитывать, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо (ст. 9 Закона об основах туристской деятельности).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда в их совокупности следует, что ответственность перед туристом за исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор, а содержание агентского договора между турагентом и туроператором на права потребителя не влияет.

ООО «ТРЕВЕЛ Ф1» как турагент перечислил туроператору внесенные туристом денежные средств в счет оплаты договора в размере рубля копейку, согласно платежного поручения № от 24 февраля 2026 года, (л.д.87).

Туристу были выданы ваучер на проживания, авиабилеты. Однако рейс был аннулирован, в виду закрытия воздушного пространства ОАЭ.

Согласно пункту 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Определяя существенность нарушения, допущенного покупателем, суд исходит из установленного им обстоятельства о том, что покупатель не получил товар, оплатив его стоимость в полном объеме, а потому с очевидностью лишился того, на что вправе был рассчитывать при заключении договора.

Закон о защите прав потребителей регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Согласно статье 10 Федерального закона от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора.

К существенным изменениям обстоятельств относятся, в том числе изменение сроков совершения путешествия.

Поскольку вылет туристов в назначенное время был отменен, а туроператор предлагал перенести сроки вылета, истец обратилась с исковым заявлением, в котором просит расторгнуть договор о реализации туристического продукта с возвратом денежных средств уплаченных по договору.

В виду того, что обстоятельства, в силу которых истец просит расторгнуть договор о реализации туристического продукта существенные, суд приходит к выводу об обоснованности заявленного требования и расторжении договора.

Туроператором ООО «А КЛУБ» был осуществлен возврат денежных средств турагенту в сумме рублей копейки, согласно

платежному поручению № от 23 апреля 2026 года, (л.д.86).

Из предоставленного туроператором письма

следует, что отель * () удержал сумму в размере евро за одну ночь проживания в номере Superior Room/AI/DBL. Отель понес убытки еще за одну ночь проживания в связи с неприбытием туристов в отель. Однако, исходя из долгосрочных партнерских отношений, отель не стал удерживать эту ночь проживания и списал на собственные расходы, (л.д.117).

Из бухгалтерской справки-расчет ООО «А КЛУБ» следует, что размер фактически понесенных расходов ООО «А КЛУБ» в связи с поступившим письмом от компании « составляет евро в перерасчете на российские рубли составляет рублей копеек, (л.д.116).

Вместе с тем, суд приходит к выводу, что оснований для удержания в счет фактически понесенных расходов суммы в размере рублей - штраф, удержанный отелем за аннуляцию забронированных услуг размещения, у ООО «А КЛУБ» не имелось, поскольку как следует из материалов дела туроператор осуществляет взаимодействие с иностранным поставщиком «

», на основании заключенного договора заявка от 19.02.2026, и не мог не знать об условиях бронирования отеля, соответственно взаимоотношения туроператора с его иностранным поставщиком, не могут затрагивать права истца как потребителя и при такой ситуации лишить ее права на возврат внесенных в качестве аванса денежных средств.

Аналогичную позицию занимает и Седьмой кассационный суд общей юрисдикции в своем определении от 16 января 2025 г. № 88-586/2025.

При этом туристы через агентство заранее уточняли информацию о вылетах у туроператора, начиная с момента заключения договора 20 февраля 2026 года, что следует из переписки и в день вылета 28 февраля 2026 года, поскольку в авиакомпании сообщили, что рейсов не будет, (л.д.89-89оборот).

Причины отмены заявки по бронированию было не по инициативе туриста, в связи с чем суд приходит к выводу о взыскании с туроператора ООО «А ГРУПП» в пользу истца уплаченных по договору денежных средств в размере рублей копеек – удержанных в виде штрафа

отеля.

Ссылка ответчика на обстоятельства непреодолимой силы в связи с начавшимися боевыми действиями на Ближнем востоке не состоятельны.

На 28 февраля 2026 года авиационные власти Объединенных Арабских Эмиратов вводили временные ограничения на использование своего воздушного пространства, в связи, с чем были скорректированы маршруты для безопасных полетов страны Персидского залива, о чем размещалась информация в телеграмм-канале Росавиацией.

На сайте Ростуризма информации о запрете вылета или не рекомендации вылета в указанные страны для граждан Российской Федерации не размещалась на дату отмены рейса 28.02.2026 г..

Оснований для взыскания данной суммы с турагента не имеется, т.к. он свою обязанность исполнил в полном объеме при получении заявления от истца о расторжении договора, запросил у туроператора и вернул истцу денежные средства за исключением удержанной отелем суммы штрафа, которая не была перечислена туроператором.

Оснований для взыскания денежных средств, оплаченных за туристический продукт, в солидарном порядке с турагента и туроператора, действующим законодательством не предусмотрено.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области, защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда, Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчиков компенсации морального вреда, руководствуясь ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд приходит к выводу о нарушении туроператором ООО «А КЛУБ» прав истца как потребителя, на своевременный возврат денежных средств в полном объеме после получения от суда копии иска, и считает необходимым взыскать с данного ответчика компенсацию морального вреда в размере рублей.

Данный размер компенсации морального вреда судом определен в связи с тем, что после получения иска туроператором (ранее претензия не направлялась с требованием о расторжении договора и возврате денежных средств) основная сумма была сразу же возвращена туроператором и агентом.

Оснований для взыскания компенсации морального вреда с ООО «ТРЕВЕЛ.Ф1» не имеется, т.к. после получения копии иска ответчиком была затребована оплаченная туристом сумма по договору у туроператора и при поступлении на счет сразу же переведена без удержания комиссии истцу.

В силу ст. 13 п.6 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Поскольку требования истца не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке и на день принятия судом настоящего решения, отказа от иска не поступило, то имеются основания для взыскания с него штрафа. Таким образом, с ответчика ООО «А КЛУБ» подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере _____ рублей _____ копейки ((_____ + _____) x 50%).

Оснований для взыскания штрафа с турагента суд не усматривает, поскольку им требования потребителя были исполнены в полном объеме с даты получения иска. Ранее претензия ответчику не направлялась истцом.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из изложенного, применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом Российской Федерации о защите прав потребителей.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 34 постановления Пленума от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по

делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки и штрафа может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

С учетом причин аннулирования путевки, отмены рейсов в виду закрытия воздушного пространства властями Объединённых Арабских Эмиратов, остановку через которые должны были совершить туристы, суд полагает возможным снижения штрафа до _____ рублей.

Издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, (часть 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из пункта 4 части 2 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 настоящей статьи освобождаются истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины, то в силу ст.103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ООО «А КЛУБ» подлежит взысканию государственная пошлина в размере _____ рублей (по требованиям имущественного характера, подлежащего оценке и по требованиям неимущественного характера).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

исковые требования о защите
прав потребителя, удовлетворить частично.

расторгнуть договор № от 19 февраля 2026 года о
реализации туристического продукта, заключенный между
и Обществом с ограниченной ответственностью
«ТРЕВЕЛ Ф 1».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «А КЛУБ»
(ИНН 7702403170, ОГРН 1167746632074) в пользу
, 26 сентября 1986 г.р. (паспорт) денежные
средства по договору № от 19 февраля 2026 года в размере
рублей копеек, компенсацию морального вреда рублей,
штраф в размере рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «А КЛУБ»
(ИНН 7702403170, ОГРН 1167746632074) государственную пошлину в
бюджет городского округа города Ноябрьск в размере рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия
решения в окончательной форме в окружной суд Ямало-Ненецкого
автономного округа через Ноябрьский городской суд.

Председательствующий подпись. Е.А. Шабловская

Мотивированное решение суда составлено 20 июля 2026 года.



РЕШЕНИЕ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
НЕ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ
СИЛУ 20 07 2026 Г

Подлинник решения хранится в Ноябрьском городском суде в
гражданском деле № 2-1118/2026.