

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Липецк

20 января 2026 года

Советский районный суд г. Липецка в составе:

председательствующего Никулина Д.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Вороновой А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ф. С
Я. о к ООО " ", ООО " " о расторжении договора,
взыскании денежных средств, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ:

Ф. С.Я.о. обратился с иском к ООО " ", ООО " " о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, указав, что 13 декабря между Ф. С.Я.о. и ООО " " было оформлено заявление об акцепте публичной оферты о подключении к пакетам технической и информационной поддержки размещенной на официальном сайте ООО « » <https://assistholding.ru> с выдачей сертификата № 823294 со следующей спецификацией: Пакет услуг: «Priority»; Срок оказания услуг: 41 месяц; Обслуживаемый автомобиль: FORD Transit, VIN: Z6FDXXESGDJY88362; Неограниченное число пользователей; Исполнитель услуг: ООО « » (ИНН), стоимостью () рублей. Указанные услуги предназначались для личных и семейных нужд Ф. С.Я.о. 24 декабря 2024 года Ф. С.Я.о. обратился в ООО « » с заявлением о расторжении указанной оферты и об аннулировании сертификата, возврате уплаченных денежных средств на основании ст. 32 Закона о защите прав потребителей. В ответе на обращение ООО « », ссылаясь на исполнение своих обязательств, в удовлетворении требований, указанных в заявлении отказало, добавив, что оставшаяся за вычетом стоимости услуг ООО « » часть денежных средств была направлена исполнителю услуг ООО « ». В настоящее время у Истца отсутствует необходимость в услугах технической и информационной поддержки. Кроме того, в указанных услугах технической и информационной поддержки были выявлены ряд существенных недостатков: Сайт <https://assistholding.ru> в настоящее время не является официальным сайтом ООО « », а содержит информацию об услугах другого юридического лица - ООО « » (ОГРН), ИНН); информация об ООО « » об ООО « » либо о правопреемстве в пользу иных юридических лиц на сайте отсутствует; На сайте <https://assistholding.ru> отсутствует текст публичной оферты № 21, о которой идет речь в Заявлении об акцепте публичной оферты от 13 декабря 2024; Отсутствуют контактные данные непосредственного исполнителя услуг - ООО « ». При таких обстоятельствах пользование данными услугами не представляется возможным. Истец просит суд: 1. Расторгнуть договор публичной оферты о подключении к пакетам технической и информационной поддержки, размещенной на официальном сайте ООО « » <https://assistholding.ru> между Ф. С.Я.о. (05.07.1966 г.р., м.р.: с. Сейфали Шамхорского р-на Азербайджанской ССР) и Обществом с ограниченной ответственностью «1 » (ИНН) с 11 апреля 2025 года; 2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «1 » (ИНН) и Общества с ограниченной ответственностью «2 » (ИНН), ОГРН) в солидарном порядке в пользу Ф. С.Я.о. денежные средства в размере () рублей, коп. в связи с расторжением договора; 3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «1 » (ИНН), ОГРН) и Общества с ограниченной ответственностью «2 » (ИНН), ОГРН) в

ПОДПИСЬ СУДЕБНОГО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НИКУЛИНА Д.А.

солидарном порядке в пользу Ф. С. Я. от неустойку в размере 1% от стоимости договора за каждый день просрочки, начиная с 02 января 2025 по 11 апреля 2025 в размере () рублей; 4. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью « () (ИНН , ОГРН) в солидарном порядке в пользу Ф. С. Я. от компенсацию морального вреда в размере () рублей; 5. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью « () (ИНН , ОГРН) и Общества с ограниченной ответственностью « () (ИНН , ОГРН) в солидарном порядке в пользу Ф. С. Я. от штраф в размере 50% (пятидесяти процентов) от суммы, присужденной судом в пользу потребителя; 6. Отозвать согласие Ф. С. Я. от (05.07.1966 г.р., м.р.: с. Сейфали Шамхорского р-на Азербайджанской ССР) на обработку его персональных данных в Обществе с ограниченной ответственностью « () (ИНН 58 , ОГРН) и в Обществе с ограниченной ответственностью « () (ИНН , ОГРН) с 11 апреля 2025 года в связи с расторжением договора.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Б. исковые требования поддержал.

Истец Ф. С. Я. о., представители ответчиков ООО " ", ООО " ", представители третьих лиц ООО " ", Управления Роспотребнадзора по Липецкой области в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, причина неявки суду не известна.

Дело рассмотрено судом в порядке заочного производства.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что 13 декабря 2024 года между Ф. С. Я. о. и ООО " " было оформлено заявление об акцепте публичной оферты о подключении к пакетам технической и информационной поддержки размещенной на официальном сайте ООО " " с выдачей сертификата № со следующей спецификацией: Пакет услуг: «Priority»; Срок оказания услуг: 41 месяц; Обслуживаемый автомобиль: FORD Transit, VIN: Z6FDXXESGDJY88362; Неограниченное число пользователей; Исполнитель услуг: ООО «С. » (ИНН), стоимостью руб.

Как следует из материалов дела, денежные средства в размере руб. были перечислены по платежному поручению № 1 от 13.12.2024 г. со счета Ф. С. Я. о. в КБ « » на счет № ООО «С. » в Волго-Вятском банке ПАО Сбербанк г. Нижний Новгород.

Как указал истец, указанные услуги предназначались для личных и семейных нужд Ф. С. Я. о.

24 декабря 2024 года Ф. С. Я. о. обратился к ООО «Т. » с заявлением о расторжении указанной оферты и об аннулировании сертификата, возврате уплаченных денежных средств на основании ст. 32 Закона о защите прав потребителей.

В ответе на обращение ООО «Т. », ссылаясь на исполнение своих обязательств, в удовлетворении требований, указанных в заявлении отказало, указав, что по результату оказания услуг выдан сертификат № , в соответствии с п.4.2 Публичной оферты стоимость услуг ООО «Т. » составляет 2% от общей стоимости договора, то есть в настоящем случае руб., добавив, что оставшаяся за вычетом стоимости услуг ООО «Т. » часть денежных средств была направлена исполнителю услуг ООО «С. ». При этом доказательств перечисления денежных средств исполнителю услуг ООО «С. » ООО «Т. » не представило.

11 апреля 2025 года истец направил в адрес ответчиков исковое заявление.

В обоснование своих требований истец ссылается на то обстоятельство, что в настоящее время у него отсутствует необходимость в услугах технической и информационной поддержки.

Кроме того, истцом в указанных услугах технической и информационной поддержки были выявлены ряд существенных недостатков: Сайт <https://assistholding.ru> в настоящее время не является официальным сайтом ООО «А.А.А.», а содержит информацию об услугах другого юридического лица - ООО «А.А.А.» (ОГРН ..., ИНН ...); информация об ООО «Т.Т.Т.», об ООО «С.С.С.» либо о правопреемстве в пользу иных юридических лиц на сайте отсутствует; На сайте <https://assistholding.ru> отсутствует текст публичной оферты № 21, о которой идет речь в Заявлении об акцепте публичной оферты от 13 декабря 2024; отсутствуют контактные данные непосредственного исполнителя услуг - ООО «А.А.А.».

При таких обстоятельствах пользование данными услугами не представляется возможным.

В соответствии со ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 08.08.2024) «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу пункта 1 статьи 12 Закона о защите прав потребителей, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Как указано в пункте 10 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 октября 2023) потребитель в случае отказа от исполнения абонентского договора вправе требовать возврата денежных сумм, уплаченных за период действия договора, на который он досрочно прекращен.

Согласно пункту 1 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На отношения, связанные с заключением договоров об оказании услуг, стороной которых является гражданин, использующий услугу в личных целях, распространяются положения о защите прав потребителей.

В силу статьи 32 Закона о защите прав потребителей и пункта 1 статьи 782 ГК РФ потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Из приведенных положений закона следует, что потребитель в любое время вправе отказаться от исполнения договора об оказании услуг и потребовать возврата уплаченных по договору сумм за вычетом фактически понесенных исполнителем расходов.

Обязанность доказать наличие таких расходов и их размер в данном случае возлагается на исполнителя. Если имеет место абонентский договор на оказание услуг, то потребитель имеет право требовать возврата денежных сумм, уплаченных за тот период действия договора, на который он досрочно прекращен.

Истец просит суд о взыскании с ООО «А.А.А.» и ООО «С.С.С.» в солидарном порядке денежных средств, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда. Отклоняя эти доводы, суд исходит из того, что предметом рассматриваемого иска является гражданско-правовая ответственность по договору оказания услуг, не предусматривающая



солидарной обязанности кредиторов, поэтому ответственность ответчиков не может являться солидарной; отсутствует также совместный характер действий по причинению ущерба истцу, указывающий на согласованность, скоординированность и направленность общего намерения, что могло бы служить основанием к солидарной ответственности по правилам статей 1064 и 1080 Гражданского кодекса РФ.

Поскольку оплату по договору получило ООО «...» и доказательств перечисления денежных средств исполнителю услуг ООО «...» не представило, то именно ООО «...» является надлежащим ответчиком по делу, а в удовлетворении требований к ООО «С...» следует отказать.

Таким образом, требования истца о расторжении договора публичной оферты о подключении к пакетам технической и информационной поддержки, размещенной на официальном сайте ООО «...» между ООО «...» и ООО «...» с 11 апреля 2025 года, отозвав согласие на обработку персональных данных, подлежат удовлетворению.

Расчет суммы денежных средств, подлежащих возврату:

1248 дней (срок договора с 13.12.2024 на 41 месяц) - 120 дней (период с начала действия договора до даты подачи иска) = 1128 дня (оставшееся количество дней после расторжения договора).

$\frac{\dots}{1248} * 1128 =$ руб. - сумма, подлежащая возврату истцу в связи с расторжением договора.

Приведенный истцом расчет является арифметически верным и принимается судом, свой контррасчет ответчики в суд не представили.

Следовательно, с ООО «...» в пользу ООО «...» подлежат взысканию денежные средства оплаченные по договору в размере руб.

Как следует из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, изложенных в пункте 65 постановления от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 ГК РФ истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

В соответствии со ст. 22 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Потребитель вправе требовать уплаты неустойки за весь период просрочки удовлетворения своего законного требования до момента фактического исполнения обязательства (пункт 8 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 октября 2023 г.).

Расчет неустойки за просрочку возврата денежных средств при расторжении договора:

Требование истца о возврате уплаченных по договору денежных средств не исполнены с (24.12.2024 + 10 дн.) 02 января 2025 по 11 апреля 2025, т.е. 100 дней.

1% за каждый день неисполненного требования потребителя * 100 дней = 100% от суммы оплаченных денежных средств.

(цена договора) * 100% = ... (двести девять тысяч девятьсот) рублей.

Приведенный истцом расчет неустойки является арифметически верным и принимается судом, свой контррасчет ответчики в суд не представили.

Согласно ч. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим

предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Ответчик о снижении размера неустойки в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не просил, в связи с чем в пользу истца с ответчика с ООО " " подлежит взысканию неустойка в размере . руб.

В результате нарушения прав потребителя истцу был нанесен моральный вред, поскольку: услуга, за которую истец уплатил значительные денежные средства, оказалась предметом спора, деньги возвращены не были; досудебные переговоры с ответчиком по возмещению денежных средств истца оказались безрезультатными. Моральный вред, с учетом вышеизложенного, истец оценивает в . руб.

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости (пункт 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Суд считает, что в счет компенсации морального вреда с ответчика должно быть взыскано . рублей, поскольку именно данную сумму суд находит разумной, справедливой, соразмерной и соответствующей фактическим обстоятельствам дела, и последствиям допущенного ответчиком нарушения прав истца.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 08.08.2024) «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя (пункт 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Расчет штрафа следующий: . руб. (сумма, подлежащая возврату истцу в связи с расторжением договора) + . руб. (неустойка за просрочку возврата денежных средств при расторжении договора) + . руб. (моральный вред) x 50 % = . руб.

Согласно ч. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Ответчик о снижении размера штрафа в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не просил, в связи с чем в пользу истца с ответчика с ООО "Техник-Юнион" подлежит взысканию штраф в размере . руб.

На основании ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика надлежит взыскать госпошлину в доход государства пропорционально части удовлетворенных требований в размере . руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ф. . С. . Я. . от к ООО " " о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа и компенсации



морального вреда - удовлетворить.

Расторгнуть договор публичной оферты о подключении к пакетам технической и информационной поддержки, размещенной на официальном сайте ООО «...» между Фг... С... и ООО «...» с 11 апреля 2025 года, отозвав согласие на обработку персональных данных.

Взыскать с ООО «...» в пользу Фг... С... Я... денежные средства оплаченные по договору в размере ... руб., неустойку в размере ... руб., компенсацию морального вреда в размере ... руб., штраф в размере ... руб., а всего ... руб.

Взыскать с ООО «...» в доход бюджета г. Липецка госпошлину в размере ... руб.

В удовлетворении исковых требований Фг... С... Я... от ... к ООО «...» о расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда - отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий

Д.А. Никулин

Мотивированное заочное решение

Изготовлено 3 февраля 2026 года.

КОПИЯ ВЕРНА

СУДЕБНЫЙ АКТ
в законную силу НЕ вступил

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 0999EE540BBB70734DC4DA88379B50FB
Владелец Никулин Дмитрий Алексеевич
Действителен с 04.09.2025 по 28.11.2026