

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

гор. Волгоград

21 июля 2026 года

Мировой судья судебного участка № 110 Тракторозаводского судебного района г. Волгограда Волгоградской области Шульга Е.М. (400006, г. Волгоград, ул. Дегтярева, д. 11),
при секретаре судебного заседания Красновой Ю.А.,
с участием представителя истца —

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____ к Обществу с ограниченной ответственностью «Регион туризм» о взыскании убытков, штрафа и почтовых расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец _____ обратилась к мировому судье с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Регион туризм» о взыскании убытков, штрафа и почтовых расходов.

В обоснование заявленных требований истцом указано следующее.

В соответствии с условиями приобретенного туристического продукта туроператора ООО «Регион туризм» в период с _____ по _____ истцу - _____ и её несовершеннолетнему ребенку — _____ был предоставлен отдых в ОАЭ, включающий перелет по маршруту _____ рейсом _____ с вылетом _____ в 18:25. В указанный период произошли военные действия между странами Ираном и США, что привело к закрытию воздушного пространства ряда стран Ближнего Востока, включая ОАЭ, и массовой отмене авиарейсов. Рейс _____ был отменен. 05.03.2026 туристы были отправлены в Российскую Федерацию рейсом _____, то есть в город, не предусмотренный договором. По прибытию в г.Москва 06.03.2026 ответчик не организовал альтернативный маршрут возвращения туристов в согласованное договором место прибытия, при отсутствии на территории Российской Федерации обстоятельств форс-мажор, не оказал должной информационной поддержки прибывшим в другой город не предусмотренный договором туристам и не предложил варианты размещения на время ожидания вывозных рейсов из г.Москва в г. Волгоград. В результате ненадлежащего исполнения договора истец и ее ребенок были вынуждены самостоятельно

добираться из г.Москва в г.Волгоград 06.03.2026, что повлекло для истца дополнительные расходы на дорогу – убытки в размере 27 080 рублей 20 копеек, состоящие из: расходов на дорогу от аэропорта Внуково до Павелецкого вокзала в размере 1 540 руб. 00 коп., что подтверждается соответствующим чеком, отчетом о поездке и справкой ПАО Сбербанк, расходов на приобретение билетов на поезд РЖД Москва-Волгоград (отправление в 13:50 06.03.2026) – 20 540 руб. 20 коп., что подтверждается чеком/билетами, справкой ПАО Сбербанк, расходов на размещение в зале ожидания поезда на Павелецком вокзале с питанием (обусловленных вторыми сутками в дороге, отсутствием у туристов теплой верхней одежды по погоде), что подтверждается чеком на сумму 5000 рублей и справкой ПАО Сбербанк, таким образом общая сумма убытков составила 27 080 руб. 20 коп. 20.03.2026 истец обратилась к ООО «Регион туризм» с требованием о возмещении понесенных убытков, данная претензия ответчиком получена и 02.04.2026 оставлена без удовлетворения. В связи с неудовлетворением требований потребителя в добровольном порядке, обратилась в суд с исковым заявлением к ООО «Регион туризм» о взыскании убытков, штрафа и почтовых расходов. Согласно исковым требованиям истец просит взыскать с ответчика убытки в размере 27 080 руб. 20 коп., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», в размере 50 % от суммы удовлетворенных исковых требований, почтовые расходы.

В судебном заседании 27.05.2026, 23.06.2026 истец поддержала исковые требования, просила удовлетворить их в полном объеме. Поясняла, что обратилась в суд с иском к ООО «Регион туризм» в связи с неудовлетворением ее требований в добровольном порядке. Указала, что 15.02.2026 между «Турагентом» ООО «Вотпуск» и «Заказчиком» заключен Договор № о реализации туристского продукта на приобретение тура для туристов

и (несовершеннолетний ребенок года рождения) в ОАЭ с по с авиаперелетом по маршруту

рейс № рейс № Согласно Договору туроператором является ответчик ООО «Регион туризм». По Договору № о реализации туристского продукта туроператор является лицом - исполнителем обеспечивающим оказание заказчику услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться данные услуги. Перелет рейсом № являлся составной частью туристского продукта, приобретенного истцом у туроператора ООО «Регион туризм», ответственность на оказание услуги туристам по авиаперевозке лежит на туроператоре,

сформировавшем туристский продукт, а не на авиакомпании, которая должны была доставить домой туристов в Волгоград. На момент вылета 28.02.2026 в связи с произошедшими военными действиями между странами Ираном и США, в странах Ближнего Востока, в том числе ОАЭ закрыли воздушное пространство, и рейс был отменен. 05.03.2026 туристы были отправлены в Российскую Федерацию рейсом , в город, не предусмотренный договором. По прибытию в г.Москва в 4 часа утра 06.03.2026, ответчик на территории Российской Федерации при отсутствии обстоятельств форс-мажор, не вышел на связь с туристами, не организовал альтернативный маршрут возвращения туристов в предусмотренное договором место прибытия, ввиду непринятия ответчиком мер по возвращению их (её и несовершеннолетнего ребенка) в г.Волгоград, она вынуждена была с ребенком добираться из г. Москва с багажом и без теплой верхней одежды в зимнее время года самостоятельно, понеся тем самым дополнительные расходы на дорогу из аэропорта Внуково до Павелецкого вокзала, по размещению в зоне ожидания поезда, с учетом вторых суток в дороге, отсутствия питания, и на приобретение билетов на поезд РЖД Москва – Волгоград, с использованием которых с ребенком вернулись домой. Также обращала внимание суда на то, что по прибытию в г.Москва, авиаперелеты в г.Волгоград были возможны, но купить авиабилеты не имела возможности, поскольку при мониторинге цен стоимость билетов была высока. Указала, что претензию в адрес ответчика направляла с приложением документов подтверждающих несение убытков, обусловленных дополнительными расходами на дорогу домой в г.Волгоград, посредством электронной почты через турагента ООО «Вотпуск», однако ответчик предоставил ответ об отказе в выплате понесенных истцом дополнительных расходов при реализации туристского продукта. Настаивая на удовлетворении исковых требований, указала, что заявленные убытки причинены ненадлежащим оказанием ответчиком услуг, входящих в туристский продукт. Просила взыскать с ответчика убытки в размере 27 080 руб. 20 коп., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 50 % от суммы удовлетворенных исковых требований и почтовые расходы в размере 264 руб. 00 коп.

27.05.2026 в судебном заседании директор ООО «Вотпуск» Сигачева О.А. показала, что бронирование тура по Договору № для туристов и её ребенка

оформлялось турагентством ООО «Вотпуск» через туроператора ООО «Регион туризм» - юридическое лицо (ANEX TOUR –бренд). По практике туроператор всегда возвращает туристов в то место, которое предусмотрено договором, однако в связи со сложившейся обстановкой по закрытию воздушного пространства в

странах Ближнего Востока туристы были доставлены не в город Волгоград предусмотренный Договором, а в г. Москва. В данном случае ожидали, что туроператор организует на территории Российской Федерации доставку туристов до города предусмотренного Договором о реализации туристского продукта, несколько раз обращались с этим вопросом к туроператору «как доставить туристов», однако туроператор самоустранился и ответа не представил. На претензию о возмещении дополнительных расходов, которые были потрачены истцом на дорогу домой, ответчик также ответил отказом. Подтвердила в судебном заседании, что соответствующая претензия с приложением подтверждающих документов понесенных дополнительных расходов направлялась турагентством в адрес туроператора. По поводу обстоятельств форс-мажора предусмотренных договором, пояснила, что данные положения предусмотрены к расторжению договора или не вылет туриста.

Истец в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, обеспечила представление её интересов действующим на основании доверенности представителем

В судебном заседании представитель истца, поддержал иски, просил удовлетворить их в полном объеме.

Ответчик ООО «Регион туризм» (его представитель) в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом, представитель ответчика представил в суд письменные возражения, в которых выражено несогласие с заявленными требованиями. В обоснование возражений указано, что ООО «Регион туризм» самостоятельно не формирует турпродукт, не заключает договоров с отелями, перевозчиками и страховыми компаниями, а реализует турпродукт, сформированный иностранным туроператором ANEX TOURISM Worldwide DMCC на основании заключенного агентского соглашения. Изменение маршрута перевозки туристов 05.03.2026 рейсом, было обусловлено обстоятельствами непреодолимой силы, требованиями безопасности пассажиров в связи с закрытием воздушного пространства ряда стран Ближнего Востока, в том числе ОАЭ, в связи с чем полагает, ссылаясь, в том числе на п. 6.8 заключенного договора № о реализации туристского продукта, что Туроператор ответственности нести не должен, делает выводы о наличии ответственности у перевозчика и указывает на обязанность уведомления турагентом туриста, об освобождении от ответственности туроператора при наличии таких обстоятельств как изменение маршрута перевозки для обеспечения безопасности пассажиров.

Протокольными определениями мирового судьи судебного участка № 110 Тракторозаводского судебного района г. Волгограда

Волгоградской области к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены ООО «Вотпуск» и Управление Роспотребнадзора по Волгоградской области.

Третьи лица (их представители) в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, об уважительности причин неявки суду не сообщили. Представителем третьего лица Управление Роспотребнадзора по Волгоградской области представлено заключение об обоснованности иска и о наличии оснований для удовлетворения требований истца. Наряду с этим, отражена просьба о рассмотрении дела в отсутствие представителя третьего лица.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд рассмотрел гражданское дело в отсутствие истца, ответчика и представителей третьих лиц. Все участники процесса извещались о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Выслушав истца и его представителя, свидетеля, изучив материалы дела, представленные стороной ответчика возражения, заключение третьего лица, мировой судья оценил представленные сторонами доказательства в соответствии с нормами ст. 67 ГПК РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и находит искивые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон Российской Федерации о защите прав потребителей) регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий

намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом (подп. 1 п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Применительно к отношениям по реализации туристского продукта такие условия кроме общих положений гражданского законодательства об обязательствах, предписаны специальными нормами законодательства о туристской деятельности, о защите прав потребителей, о возмездном оказании услуг. Требования к формированию и реализации туристского продукта содержатся в нормах Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации».

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (статья 779 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24.11.1996 №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» под туроператорской деятельностью понимается деятельность по формированию, продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом туроператором. Под туристским продуктом понимается комплекс услуг, предоставляемых за общую цену по договору о реализации туристского продукта, формируемого с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом.

Формирование туристского продукта - деятельность туроператора по заключению и исполнению договоров с третьими лицами, оказывающими отдельные услуги, входящие в туристский продукт (средства размещения, перевозчики, экскурсоводы (гиды) и другие) (статья 9 Федерального закона от 24.11.1996 №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации»).

На основании статьи 4 Закона Российской Федерации о защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Согласно статье 10 Закона Российской Федерации о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 29 Закона Российской Федерации о защите прав потребителей потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 24.11.1996 №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» при подготовке к путешествию, во время его совершения, включая транзит, турист имеет право на возмещение убытков и

компенсацию морального вреда в случае невыполнения условий договора о реализации туристского продукта туроператором или турагентом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Как следует из положений статьи 9 Федерального закона от 24.11.1996 №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» туроператор обеспечивает оказание туристу услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристом и (или) иным заказчиком.

По договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом, туроператор несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее оказание туристу и (или) иному заказчику услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказывать или оказывались эти услуги.

Туроператор отвечает перед туристом или иным заказчиком за действия (бездействия) третьих лиц, оказывающих услуги, входящие в туристский продукт, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристом или иным заказчиком несет третье лицо.

Продвижение и реализация туристского продукта турагентом осуществляется на основании договора, заключаемого между туроператором и турагентом. Турагент осуществляет продвижение и реализацию туристского продукта от имени и по поручению туроператора, а в случаях, предусмотренных договором, заключаемым между туроператором и турагентом от своего имени.

В договоре, заключаемом между туроператором и турагентом, должны содержаться взаимная ответственность, а также ответственность каждой из сторон перед туристом и (или) иным заказчиком за непредставление или представление недостоверной информации о туристском продукте, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта.

В пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что, применяя законодательство о защите прав потребителей к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит учитывать, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание

туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо (Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» от 24.11.1996 №132-ФЗ).

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов гражданского дела, 15.02.2026 между истцом и турагентом ООО «Вотпуск» заключен Договор № _____ о реализации туристского продукта (далее – Договор), по условиям которого турагент ООО «Вотпуск» обязался совершить по поручению Заказчика (истца) юридические и иные действия, направленные на подбор, бронирование и оплату туристского продукта, потребительские свойства которого указаны в Заявке на бронирование. Везде где по тексту указан Заказчик, имеются в виду также третьи лица, в интересах которых действует Заказчик, сопровождающие его (сопровождаемые им) лица, в том числе несовершеннолетние, или иной заказчик туристского продукта (Приложение №1 к договору).

В соответствии с п. 1.2 Договора туристский продукт, соответствующий характеристикам, указанным в Заявке на бронирование, формируется Туроператором, сведения о котором содержатся в Приложении №2 к договору.

Туроператор является лицом (исполнителем) обеспечивающим оказание Заказчику услуг, входящих в туристский продукт, и несет перед Заказчиком ответственность за неоказание или ненадлежащее оказание услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались услуги.

В комплекс туристских услуг, составляющих туристский продукт, могут входить: услуги по размещению; услуги по перевозке, трансфер; экскурсионные услуги; медицинское страхование, страхование расходов, возникших вследствие отмены поездки за границу или изменения сроков пребывания за границей; содействие в оформлении въездной визы; иные услуги указанные в Заявке на бронирование (п. 1.3. Договора).

Порядок организации поездки, условия оплаты предусмотрены разделом 3 Договора.

Обязательства по оплате туристского продукта истцом были выполнены в полном объеме, данные обстоятельства ответчиком не оспаривались.

При расторжении до начала путешествия договора в связи с наступлением обстоятельств, свидетельствующих о возникновении в стране (месте) временного пребывания Заказчика угрозы безопасности его жизни и здоровью, а равно опасности причинения вреда имуществу, Заказчику возвращается Туроператором денежная сумма,

равна цене туристского продукта, а после начала путешествия – ее часть в размере, пропорциональном стоимости неоказанных Заказчику услуг (п. 5.3 Договора).

Согласно Заявке на бронирование туристского продукта (Приложение №1 к договору) Заказчиком является

оператором ООО «Регион туризм», название тура ОАЭ, , стоимость тура составляет 180 000 рублей, туристы: _____ года

рождения, _____ года рождения, в

информации о перелете указан маршрут

рейс № _____ – _____ рейс № _____, также

отражена информация о размещении в отеле. Информация о перелете и пунктах назначения _____ рейс № _____

_____ рейс № _____, в Заявке соответствует предоставленным истцу ваучерам, электронным билетам.

В Приложении № 2 к Договору содержатся сведения о туроператоре - ООО «Регион Туризм». К существенным нарушениям Туроператором договора относятся неисполнение обязательств по оказанию Заказчику входящих в туристский продукт услуг по перевозке и (или) размещению (л.д. 6-10, 42-46, 73-77, 109-111).

Таким образом, перелет рейсом № _____ являлся составной частью туристского продукта, приобретенного истцом у туроператора ООО «Регион туризм».

В период нахождения истца с дочерью _____, 28.02.2026 рейс № _____ по маршруту _____ – _____ был отменен авиакомпанией FlyDubai в связи с ведущимися в регионе военными действиями, и пассажиры перебронированы на рейс № _____ на 05.03.2026 по маршруту _____

Согласно информационному письму ООО «Вотпуск» в связи с закрытием воздушного пространства над ОАЭ, Ираном, Катаром и др. странами Ближнего Востока, рейсы авиакомпании с вылетом из этих стран были отменены. _____ +несовершеннолетний ребенок, забронированные в тур с _____ по _____ вынужденно размещены в _____ до 05.03.2026, в ожидании рейсов в Россию (л.д. 12).

Истец и её несовершеннолетний ребенок _____ 05.03.2026 рейсом № _____ авиакомпании FlyDubai вывезены по маршруту _____ на территорию Российской Федерации, что подтверждается представленными истцом посадочными талонами (л.д. 11, 47).

В ходе рассмотрения настоящего дела установлено, что условиями Договора предусмотрена оплата поездки истца и ее несовершеннолетнего ребенка к месту отдыха из г.Волгоград в _____ и обратно, в то время, как вывозной рейс был организован по маршруту _____

По прибытию туристов в г. 06.03.2026, ответчик на территории Российской Федерации не организовал альтернативный маршрут возвращения туристов в предусмотренное договором место прибытия, в связи с чем туристы истец – и её несовершеннолетний ребенок – до города Волгограда добирались самостоятельно и за свой счет.

Так, согласно представленным истцом в материалы дела документам, 06.03.2026 в 04 часа 32 минуты оплачены услуги «Яндекс такси» в сумме 1 540 руб. маршрутом аэропорт Внуково – Павелецкий вокзал (л.д. 14-16).

06.03.2026 в 05 часов 25 минут истцом для пассажиров и куплены билеты на поезд РЖД по маршруту Москва Павелецкая – Волгоград -1 на сумму 20 540 руб. 20 коп., время убытия 13 часов 50 минут, время прибытия 07 часов 35 минут (л.д. 17-20).

До прибытия поезда истец и её несовершеннолетний ребенок воспользовались услугами зала ожидания с питанием, за которые оплачено 5 000 рублей (из расчета стоимости 2 500 рублей на одного человека) (л.д. 21-23).

13 марта 2026 года по электронной почте через турагента ООО «Вотпуск» ответчику – туроператору ООО «Регион туризм» направлена претензия о возмещении дополнительных расходов – убытков, которые понесены истцом в связи с самостоятельным следованием в г.Волгоград (л.д. 115-119).

20 марта 2026 года претензия о возмещении дополнительных расходов – убытков, с приложением документов подтверждающих данные обстоятельства и реквизитов для перечисления денежных средств по требованиям потребителя в адрес ответчика ООО «Регион туризм» также направлена по Почте России (л.д. 24-27).

02.04.2026 по результатам рассмотрения претензии ответчиком в удовлетворении требований истца было отказано (л.д. 28).

Статьей 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (часть 2).

Защита гражданских прав осуществляется способами, установленными статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, одним из таких способов является возмещение убытков (абзац девятый названной статьи).

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет

произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1). Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 этого кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

Как следует из разъяснений, данных в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитorem убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником. Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя

доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например обстоятельств непреодолимой силы (пункты 2 и 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков, допустимо при любом умалении имущественной сферы участника оборота, в том числе выразившемся в увеличении его финансовых расходов при обстоятельствах, которые не должны были возникнуть при надлежащем (добросовестном) исполнении обязательств другой стороной договора.

Согласно пункту 4 статьи 13 Закона Российской Федерации О защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Критерии, при которых то или иное обстоятельство может быть признано обстоятельством непреодолимой силы, установлены статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 3 статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.

Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий, то есть одной из характеристик обстоятельств непреодолимой силы (наряду с чрезвычайностью и непредотвратимостью) является ее относительный характер.

В пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" указано, что наступление обстоятельств непреодолимой силы само по себе не прекращает обязательство должника, если исполнение остается возможным после того, как они отпали. Кредитор не лишен права отказаться от договора, если вследствие просрочки, объективно возникшей в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы, он утратил интерес в исполнении. При этом должник не отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой исполнения обязательств вследствие наступления обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401, пункт 2 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Применительно к нормам статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельства, вызванные угрозой безопасности пассажиров, а также принимаемых органами государственной власти мер связанных с задержанием воздушных судов на территории иностранных государств, введение недружественными странами ограничительных мер в отношении гражданской авиации Российской Федерации, отмена и перенос авиарейсов, могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы, если будет установлено их соответствие названным выше критериям таких обстоятельств и причинная связь между этими обстоятельствами и неисполнением обязательства.

Таким образом, по смыслу приведенных норм материального права для наступления гражданско-правовой ответственности необходимо установление не только факта нарушения прав потребителя, но и вины исполнителя в этом нарушении.

Временное приостановление пассажирских рейсов из ОАЭ в связи со сложившейся угрозой безопасности в странах Ближнего Востока, отмена рейса № (28.02.2026) авиакомпанией FlyDubai и последующая организация вывозного рейса № (05.03.2026) необходимо отнести к существенным изменениям обстоятельств исполнения условий договора, указанные причины невозможности осуществления 28.02.2026 перелета туристов . и

рейсом № (28.02.2026), по причине приостановления авиасообщения, следует отнести к причинам, возникшим по независящим от ответчика обстоятельствам.

Вместе с тем, согласно п. 1.2 Договора о реализации туристского продукта Туроператор является лицом (исполнителем) обеспечивающим оказание Заказчику услуг, входящих в туристский продукт, и несет перед Заказчиком ответственность за неоказание или ненадлежащее оказание услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались услуги.

При расторжении до начала путешествия договора в связи с наступлением обстоятельств, свидетельствующих о возникновении в стране (месте) временного пребывания Заказчика угрозы безопасности его жизни и здоровью, а равно опасности причинения вреда имуществу, Заказчику возвращается Туроператором денежная сумма, равная цене туристского продукта, а после начала путешествия – ее часть в размере, пропорциональном стоимости неокказанных Заказчику услуг (п. 5.3 Договора).

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В случае если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательскую деятельность, за исключением, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне (ч.2 ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц Общество с ограниченной ответственностью «Регион туризм» является юридическим лицом, основными видами деятельности которого, в том числе являются: деятельность туристических агентств, деятельность прочего сухопутного транспорта, регулярные перевозки пассажиров автобусами в международном сообщении, перевозка воздушным пассажирским транспортом, не подчиняющимся расписанию, деятельность вспомогательная прочая, связанная с воздушным транспортом, деятельность гостиниц и прочих мест для временного проживания ит.д (л.д. 31-38).

Изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, другими законами или договором (п. 1 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Частью 2 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

При разрешении исковых требований по существу судом принимается во внимание, что перелет рейсом № _____ – _____ по Договору являлся составной частью туристского продукта, приобретенного истцом у туроператора ООО «Регион туризм», по условиям договора о реализации туристского продукта

вылет истца и ее ребенка с места отдыха должен был осуществляться по маршруту Дубай – Волгоград, в то время, как вывозной рейс был организован по маршруту Дубай - Москва. Требования истца основаны не только на положениях закона, но и на условиях заключенного между сторонами договора.

Исходя из положений ст. 14 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" под безопасностью туризма понимаются безопасность туристов (экскурсантов), сохранность их имущества, а также ненанесение ущерба при совершении путешествий окружающей среде, материальным и духовным ценностям общества, безопасности государства.

Уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, в том числе, информирует туроператоров, турагентов и туристов (экскурсантов) об угрозе безопасности туристов (экскурсантов) в стране (месте) временного пребывания, в том числе путем опубликования соответствующих сообщений в государственных средствах массовой информации. Указанное опубликование осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации для опубликования обязательных сообщений.

На основании официального сообщения МИД России, 03.03.2026 на сайте Министерства экономического развития Российской Федерации размещена информация об угрозе безопасности в странах Ближнего Востока: Объединённых Арабских Эмиратах, Саудовской Аравии, Омане, Катаре, Бахрейне, Кувейте.

В рассматриваемом случае, истец не смог воспользоваться туристическим продуктом, ввиду введенного запрета полетов в странах Ближнего Востока, указанные обстоятельства привели к отмене рейса № Дубай – Волгоград, что указывает на обстоятельства неопределенного характера (непреодолимой силы).

Вместе с тем, по возвращению туристов на территорию Российской Федерации обстоятельства непреодолимой силы, препятствующие надлежащим образом исполнить перед истцом установленную законом и договором ответственность Туроператором - исполнителем обеспечивающим оказание Заказчику услуг, входящих в туристский продукт, отпали.

В результате безальтернативного изменения рейса на маршрут Дубай - Москва, отсутствия возможности у истца отказаться от предложенного варианта, непредоставления надлежащей информации туристу о материальных затратах на последующее самостоятельное следование до города Волгограда, предусмотренного Договором, истцу услуги входящие в туристский продукт по возвращению туристов в город предусмотренный договором, Туроператором - исполнителем обеспечивающим оказание Заказчику услуг, входящих в туристский

продукт, не предоставлены, обязанность по надлежащему оказанию услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались услуги, ответчиком не исполнена, что повлекло нарушение прав истца как потребителя услуги.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" должник обязан принять все разумные меры для уменьшения ущерба, причиненного кредиторю обстоятельством непреодолимой силы, в том числе уведомить кредитора о возникновении такого обстоятельства, а в случае неисполнения этой обязанности - возместить кредитору причиненные этим убытки (п. 3 ст. 307, п. 1 ст. 393 ГК РФ).

Должник обязан доказать не только отсутствие своей вины и наличие чрезвычайных обстоятельств, но и то, что он предпринимал все меры для надлежащего исполнения обязательства с той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась в сложившейся ситуации.

Таких доказательств ответчиком ООО "Регион туризм" в рамках состязательного процесса в соответствии со ст. ст. 56, 59 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Вопреки доводам представителя ответчика, несмотря на то, что отмена рейса произошла не по вине ответчика ООО "Регион туризм", туроператор не принимал меры по организации для истца равнозначного туристского продукта по возвращению туристов в город предусмотренный Договором.

Вместе с тем, туроператор в силу закона обязан осуществить все необходимые действия для получения туристами услуги по Договору согласно туристскому продукту, который им не только сформирован, но и принят к исполнению.

С указанного времени обеспечение оказания туристу всех услуг, входящих в туристский продукт, являлось обязанностью туроператора, а его взаиморасчеты с контрагентами, в том числе, привлеченными для целей реализации туристских продуктов, к обстоятельствам, освобождающим туроператора от исполнения своих обязательств согласно условиям забронированного тура, не относятся.

При разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

По делу установлено, что в связи с ненадлежащим исполнением Туроператором – ответчиком обязанности предусмотренной законом и договором по предоставлению истцу услуги входящей в туристский

продукт, в частности по организации возвращения туристов в город предусмотренный договором, нарушено права истца как потребителя услуги, для восстановления которого истцом понесены дополнительные расходы по самостоятельному возвращению в город предусмотренный договором, составляющие убытки.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что требования истца основаны не только на положениях закона, но и на условиях заключенного сторонами договора, ответчиком ООО "Регион туризм" нарушено право истца как потребителя, выразившееся в ненадлежащем исполнении обязательств по договору о реализации туристского продукта, в условиях отсутствия последующей организации по возвращению туристов в город предусмотренный договором и как следствие несение истцом дополнительных затрат, сверх тех, которые были уплачены по Договору – убытков связанных с самостоятельным возвращением в г.Волгоград.

Подобное нарушение обязательства со стороны ответчика свидетельствует о наличии причинной связи между нарушением обязательства и убытками, которые понес истец для восстановления нарушенного права.

С учетом изложенного суд находит обоснованными требования истца о взыскании с ответчика ООО "Регион туризм" убытков, которые истец понес добираясь домой в город Волгоград в размере 27 080 рублей 20 копеек, состоящие из расходов: на дорогу от аэропорта Внуково до Павелецкого вокзала в размере 1 540 руб. 00 коп., на приобретение билетов на поезд РЖД № Москва-Волгоград на сумму 20 540 руб. 20 коп., на размещение в зале ожидания поезда на Павелецком вокзале с питанием (обусловленных вторыми сутками в дороге, отсутствием у туристов теплой верхней одежды по погоде) на сумму 5000 рублей и справкой ПАО Сбербанк.

Представленные истцом суду документы, подтверждающие несение убытков в связи с ненадлежащим оказанием ответчиком услуг, входящих в туристский продукт, являются необходимым и достаточным подтверждением факта несения истцом соответствующих дополнительных расходов сверх тех, которые были предусмотрены Договором, и как доказательства полностью отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности.

Вопреки доводам стороны ответчика туроператор обеспечивает оказание туристу услуг, входящих в туристский продукт, по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом, туроператор несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее оказание туристу и (или) иному заказчику услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказывать или оказывались эти услуги, что закреплено и предусмотрено в ст. 10 Закона о защите прав потребителей, ст. 9 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в

Российской Федерации", п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", согласно которым ответственность перед туристом за исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом, как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор, а содержание агентского договора между турагентом и туроператором на права потребителя не влияет.

В п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при разрешении дел по искам о защите прав потребителей необходимо иметь в виду, что по общему правилу изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) является субъектом ответственности вне зависимости от участия в отношениях по сделкам с потребителями третьих лиц (агентов).

По сделкам с участием граждан-потребителей агент (посредник) может рассматриваться самостоятельным субъектом ответственности в силу статьи 37 Закона о защите прав потребителей, пункта 1 статьи 1005 ГК РФ, если расчеты по такой сделке совершаются им от своего имени. При этом размер ответственности посредника ограничивается величиной агентского вознаграждения, что не исключает права потребителя требовать возмещения убытков с основного исполнителя (принципала).

Из разъяснений пункта 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», также следует, что по делам, по спорам возникающим с осуществлением чартерных воздушных перевозок пассажиров в рамках исполнения договора о реализации туристского продукта, надлежащим ответчиком и исполнителем договора перевозки с потребителем признается туроператор, который в соответствии с пунктом 2 статьи 638 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе без согласия арендодателя по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства от своего имени заключать с третьими лицами договоры перевозки.

Таким образом, действующее законодательство и разъяснение судебной практики указывают на то, что во всех случаях ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта перед туристом и (или) иным заказчиком несет туроператор.

Разрешая исковые требования, суд исходит из того, что из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в их совокупности следует, что

ответственность перед туристом за исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор, а содержание агентского договора между турагентом и туроператором на права потребителя не влияет.

В п. 46 постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При расчете штрафа в соответствии с Законом о защите прав потребителей суд учитывает сумму требований, не удовлетворенную ответчиком в добровольном порядке, присужденную судом в пользу потребителя в размере 27 080 руб. 20 коп. (27 080 руб. 20 коп./2).

Доказательств, подтверждающих наличие оснований для уменьшения размера штрафа, свидетельствующих об исключительности данного случая и несоразмерности суммы штрафа последствиям нарушенного обязательства, сторона ответчика не представила.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 13 540 рублей 10 копеек, оснований для снижения которого мировой судья не усматривает.

В ч. 1 ст. 88 ГПК РФ указано, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

По заявленным требованиям о взыскании с ответчика почтовых расходов в размере 264 руб. 00 коп. по отправке претензии в адрес ответчика с приложением документов о понесенных расходах, суд

приходит к выводу об их удовлетворении в полном объеме, исходя из документального подтверждения кассовыми чеками на сумму 264 руб. 00 коп.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в силу норм ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета муниципального образования город – герой Волгоград подлежит взысканию государственная пошлина согласно подп. 1 п.1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 4000 руб., от уплаты которой, истец был освобожден в соответствии с подп. 4 п. 2 и п. 3 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, мировой судья

Р Е Ш И Л:

Исковые требования : к Обществу с ограниченной ответственностью «Регион туризм» о взыскании убытков, штрафа и почтовых расходов, – удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Регион туризм» (ИНН 7706797581) в пользу : (ИНН) убытки в размере 27 080 руб. 20 коп., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 13 540 рублей 10 копеек, почтовые расходы в размере 264 руб. 00 коп., а всего 40 884 (сорок тысяч восемьсот восемьдесят четыре) рубля 30 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Регион туризм» (ИНН 7706797581) в доход бюджета муниципального образования – городской округ город герой Волгоград государственную пошлину в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей 00 копеек.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что мотивированное решение мирового судьи будет составлено в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение десяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Тракторозаводский районный суд г. Волгограда в течение месяца, через мирового судью.

Мотивированный текст решения изготовлен 31 июля 2026 года.

Мировой судья, подпись
Копия верна, мировой судья



Е.М. Шульга
Е.М. Шульга