

Судья фιο
в суде первой инстанции дело № 2–778/2025
апелляционное производство № 33–15239/2026

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
77RS0006-02-2024-011680-45

Москва

12 мая 2026 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Князева А.А.,
судей Ильиной З.М., Абалакина А.Р.,
при помощнике судьи Терентьевой М.М.,
рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Ильиной З.М. гражданское дело по апелляционной жалобе истца на решение Дорогомиловского районного суда адрес от 14 мая 2025 года, которым в удовлетворении исковых требований Управления Роспотребнадзора по адрес к адрес о признании противоправными действий, обязанности прекратить действия отказано,

УСТАНОВИЛА:

Управление Роспотребнадзора по адрес обратилось в суд с иском к адрес о признании противоправными действий, обязанности прекратить действия.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит истец.

Представитель Управления Роспотребнадзора по адрес в судебное заседание не явился, извещен.

Представитель ответчика адрес фιο возражала против доводов апелляционной жалобы.

В силу ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В силу ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Неправильным применением норм материального права являются: неприменение закона, подлежащего применению; применение закона, не подлежащего применению; неправильное истолкование закона.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Такие нарушения допущены судом при рассмотрении дела.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, в Управление Роспотребнадзора по адресу поступило обращение гражданина о том, что адрес в рамках тарифа «Кредитная карта «Кредитка 0%» неправомерно начисляет комиссии. В ходе проведенного мониторинга сайта банка (<https://svoi.ru>) установлено, что тарифом предусмотрена комиссия за обслуживание карты в размере 9–сумма/день, которая взимается при наличии задолженности. По мнению административного органа, данная комиссия является обязательным условием кредитного договора и не может считаться отдельной услугой. Банку выдано предостережение о недопустимости нарушения, которое не было устранено. Управление Роспотребнадзора обратилось в суд в защиту неопределенного круга потребителей.

Разрешая по существу возникший спор, исходя из указанных выше фактических обстоятельств дела, суд первой инстанции в удовлетворении требований отказал, указав, что комиссия за обслуживание карты является платой за самостоятельные услуги банка (выпуск карты, блокировка, внесение наличных и др.), не связанные непосредственно с предоставлением кредита и обслуживанием ссудного счета, в свою очередь, действующее законодательство не запрещает сторонам договора согласовывать такое условие, а потребитель вправе выбрать иные тарифы банка, не предусматривающие комиссии, что свидетельствует об отсутствии нарушения прав заемщиков (ст. 16 Закона о защите прав потребителей).

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции в силу следующих обстоятельств.

В пунктах 1 и 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» указано, условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Запрещено обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Пунктом 2 статьи 7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» установлено, если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть, оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Между тем, вышеприведенные императивные требования закона банком при заключении кредитного договора не выполнены.

Судебной коллегией установлено, что банк заявляет в рамках тарифа «Кредитная карта «Кредитка 0%» об отсутствии процентов за пользование кредитом, тогда как фактически такие проценты взимаются банком с обоснованием как за дополнительные услуги, что закону явно не соответствует.

Доказательств того, что потребитель выразил согласие на предоставление указанных банком дополнительных платных услуг, ответчиком не представлено.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, в связи с неправильно установленными фактическими обстоятельствами, решение суда подлежит отмене с постановлением по делу нового решения об удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327–330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Дорогомиловского районного суда адрес от 14 мая 2025 года отменить.

Постановить по делу новое решение. Иск удовлетворить.

Признать противоправным в отношении неопределенного круга потребителей действия адрес при оказании финансовых услуг по включению в Тариф «Кредитная карта «Кредитка 0%» условие об оплате потребителем комиссии за обслуживание карты в размере 9-199 руб./день;

Возложить на адрес обязанность прекратить противоправные действия.

Возложить на адрес обязанность в течение месяца опубликовать на официальном сайте адрес в сети «Интернет» резолютивную часть настоящего апелляционного определения.

Председательствующий

Судьи