

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 июня 2026 года

г. Салехард

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе: председательствующего судьи: Лисиенков К.В., при секретаре судебного заседания: Якуповой А.У., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-715/2026 по иску акционерного общества «АЛЬФА-БАНК» к АО «АЛЬФА-БАНК» о взыскании суммы по соглашению о кредитовании, судебных расходов, встречному иску АО «АЛЬФА-БАНК» к акционерному обществу «АЛЬФА-БАНК» о расторжении кредитного договора,

УСТАНОВИЛ:

АО «АЛЬФА-БАНК» обратилось в суд с иском к АО «АЛЬФА-БАНК» о взыскании суммы задолженности по соглашению о кредитовании, судебных расходов. В обоснование заявленных требований представитель истца указал, что 09.10.2023 между Банком и АО «АЛЬФА-БАНК» заключено соглашение о кредитовании офертно-акцептным способом в простой письменной форме № ССОРВАТРСW2310090953, в соответствии с которым ответчику были перечислены денежные средства в размере 608 400,00 рублей под 26,99 % годовых. Банк исполнил свои обязательства по предоставлению денежных средств. Ответчик взятые на себя обязательства по возврату денежной суммы не выполняет, задолженность перед банком за период с 23.07.2025 по 23.10.2025 составляет в размере 689 370,59 рублей, из которых: просроченный основной долг – 576 892,17 рублей, начисленные проценты в размере – 109 111,82 рублей, штраф и неустойка в размере 3 366,60 рублей, комиссия за обслуживание счета 0,00 рублей, несанкционированный перерасход в размере 0,00 рублей. Просит взыскать с ответчика указанную задолженность по соглашению о кредитовании, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 18 787,00 рублей.

АО «АЛЬФА-БАНК» обратилась в суд с встречным иском к АО «АЛЬФА-БАНК» о расторжении кредитного договора. В обоснование заявленных требований указала, что 09.10.2023 между Банком и АО «АЛЬФА-БАНК» заключено соглашение о кредитовании № ССОРВАТРСW2310090953, в соответствии с которым ей были перечислены денежные средства в размере 600 000,00 рублей. Ежемесячные платежи она вносила в полном объеме и в сроки, установленные графиком платежей до июня 2025 года. Считает, что Банк нарушил условия кредитного договора, а именно менял процентные ставки. На её требование о расторжении кредитного договора Банк ответа не дал. На основании изложенного, просила расторгнуть кредитный договор № ССОРВАТРСW2310090953 от 09.10.2023, заключенный между ней и Банком.

Представитель истца по первоначальному иску (представитель ответчика по встречному иску) будучи извещенным надлежащим образом, в суд не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела по существу в его отсутствие.

Ответчик по первоначальному иску (истец по встречному иску) АО «АЛЬФА-БАНК», представитель ответчика по первоначальному иску (представитель истца по встречному иску) Скобелин В.В., действующий на основании ордера адвоката №18/3 от 23.07.2025 в судебном заседании на удовлетворении встречного иска настаивали, в удовлетворении первоначальных требований просили отказать. Дополнительно АО «АЛЬФА-БАНК» указала, что точную сумму кредита, которую она получила, она не помнит, но эта сумма была не 600 000 рублей, а не более 300 000 рублей, при этом доказательств указанного заявления не представила. Представитель АО «АЛЬФА-БАНК» адвокат Скобелин В.В. указал, что считает, что банк неверно произвел расчет процентов, считая что расчет был произведен не на основной долг, а на проценты, при этом свой расчет не привел.

Заслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

09.10.2023 между Банком и А заключено соглашение о кредитовании офертно-акцептным способом в простой письменной форме № ССОРВАТРСW2310090953, в соответствии с которым ответчику были перечислены денежные средства в размере 608 400,00 рублей под 26,99 % годовых, сроком на 5 лет. (л.д.13-14)

Согласно п. 1 ст. 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Согласно п. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами абзаца второго пункта 1 статьи 160 настоящего Кодекса.

С условиями соглашения о кредитовании ответчик по первоначальному иску (истец по встречному иску) А была ознакомлена о чем свидетельствует её подпись в заявлении на выдачу кредита, кредитном договоре, условиях кредитного договора. (л.д.12) В заявлении на выдачу кредита наличными № заявки Z ССОРВАТРСW2310090953, А запросила сумму кредита 521 000 рублей, в данной заявке она добровольно изъявила желание оформить услугу «выгодная ставка», которая позволяет получить дисконт, уменьшающий размер процентной ставки по договору выдачи кредита наличными по сравнению со стандартной процентной ставкой, стоимость которой составляет 52 734 рубля за весь срок действия договора выдачи кредита наличными, оказываемого согласно общих условий договора потребительского кредита. В этом заявлении А также изъявила желание заключить договор страхования с АО «АЛЬФАСТРАХОВАНИЕ» по программе «Хоть потоп» 12 мес, вариант 7 на срок 12 мес, стоимостью 35 000 рублей за 12 мес с пролонгацией на 4 года. Также в этом заявлении А указала, что в случае ее волеизъявления на оформление дополнительных услуг и принятия Банком решения о возможности заключения с ней договора выдачи кредита наличными, просит сумму кредита запрошенную ею при подаче настоящего заявления на получение кредита наличными, увеличить на общую стоимость перечисленных дополнительных услуг и оплатить дополнительные услуги за счет кредита по договору выдачи кредита наличными. О добровольности волеизъявления А

при выборе дополнительных услуг, указанные выше свидетельствует то, что она другие предлагаемые услуги не выбрала и однозначно указала об отказе желания воспользоваться ими. С учетом дополнительных услуг, запрошенных А сумма кредита должна была составлять $(521\,000 + 52\,374 + 35\,000 = 608\,374)$. Сумма выданного кредита практически соответствует этой сумме с учетом ее округления до целых – 608 400 рублей. Документов, подтверждающим выдачу кредита является выписка по счету, которая является документом строгой отчетности, формируется электронно, автоматически отражает и фиксирует операции по счетам в тот момент времени, когда они совершаются. Сведения о движении денежных средств в виде выписок по счету отражают факт зачисления на этот счет суммы выданного кредита и ее получения, оплата услуг кредитными денежными средствами, а также факт дальнейшего внесения на этот счет денежных средств и их списания в счет погашения обязательств по кредитному договору. Согласно выписке по счету, А был предоставлен кредит в размере 608 400 рублей, в которую, согласно заявления А и условий кредитного договора входили комиссия за услугу «выгодная ставка» 52 374 рубля, оплата по программе «Хоть потоп» 35 000 рублей. Сумма кредита была зачислена 09.10.2023 608 400 рублей; 09.10.2023 списана комиссия за услугу выгодная ставка 52 374 рубля, 10.10.2023 оплата договора страхования по программе Хоть потоп 35 000 рублей. Также, на основании заявления А от 04.06.2024 о предоставлении кредитных каникул, 04.06.2024 было заключено дополнительное соглашение к договору потребительского кредита от 09.10.2023, в соответствии с которым ей были предоставлены кредитные каникулы сроком на 6 месяцев и соответственно был изменен график платежей по кредитному договору. Указанное свидетельствует о несостоятельности доводов А о выдаче ей иной суммы кредита, чем та, которая указана в кредитном договоре.

В соответствии с условиями соглашения о кредитовании, заемщик обязалась погашать кредит и сумму процентов за пользование денежными средствами в согласованные договором сроки.

Однако обязательства заемщиком исполнялись ненадлежащим образом, погашение обязательств производилось в недостаточной сумме, нарушались сроки погашения кредита и процентов согласно графику.

В совокупности статей 309, 314 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона и в срок, установленный для исполнения обязательства договором.

В соответствии со ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу ст.331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Согласно п. 6.2. Общих условий кредитования за неисполнение или ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по погашению основного долга и/или уплате процентов, заемщик уплачивает неустойку, рассчитываемую по ставке 0,1 % от суммы просроченной задолженности за каждый день нарушения обязательств.

Статьей 819 ГК РФ установлено, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее, при этом к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 «Заем».

По договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества (ст. 807 ГК РФ).

В силу ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (ст. 810 ГК РФ).

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (п. 2 ст. 811 ГК РФ).

Согласно пп.1 п.2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Указанные требования закона Банком (истцом по первоначальному иску) при заключении договора кредитования были соблюдены в полном объеме. Из исследованных судом материалов дела следует, что ответчик по первоначальному иску (истец по встречному иску) А.С. ... обязательства перед Банком исполняла ненадлежащим образом.

Банком заявлены требования о взыскании с ответчика по первоначальному иску А.С. ... задолженности по соглашению о кредитовании за период с 23.07.2025 по 23.10.2025 в размере 689 370,59 рублей, из которых: просроченный основной долг – 576 892,17 рублей, начисленные проценты в размере – 109 111,82 рублей, штраф и неустойка в размере 3 366,60 рублей, комиссия за обслуживание счета 0,00 рублей, несанкционированный перерасход в размере 0,00 рублей. Проценты по кредитному договору начислены в соответствии с условиями кредитного договора и графиком платежей по нему, а потому доводы представителя А.С. ... адвоката Скобелина

В.В. и начислении процентов на проценты не состоятельны. Поскольку со стороны банка каких либо нарушений условий кредитного договора и дополнительного соглашения к нему не имелось, то отсутствуют основания для расторжения кредитного договора, а потому требования встречного иска не подлежат удовлетворению, а представленный расчёт задолженности верным, так как он соответствует условиям договора и дополнительного соглашения к нему, в нем отражены периоды нарушения сроков оплаты и порядок начисления задолженности.

Нарушения, допущенные заемщиком при исполнении обязательств по возврату кредита являются существенными. В адрес ответчика А(), Банком направлено требование о досрочном погашении всей суммы кредита в связи с образовавшейся задолженностью. Ответчик А() указанное требование не исполнила.

Таким образом, суд приходит к выводу, что требования Банка о взыскании задолженности по основному долгу, процентов за пользование кредитом и неустойки являются обоснованными.

В соответствии со статьями 88, 98 ГПК РФ государственная пошлина относится к судебным расходам, которые возмещаются стороне, в пользу которой принят судебный акт, другой стороной.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, присуждаются возмещению с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований. Таким образом, расходы по оплате истцом государственной пошлины в сумме 18 787 рублей, платежное поручение № 41795 от 20.01.2026, подлежат взысканию с ответчика по первоначальному иску (истца по встречному иску) А().

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования акционерного общества «АЛЬФА-БАНК» к А() о взыскании суммы задолженности по соглашению о кредитовании, судебных расходов, удовлетворить.

Взыскать с А() (паспорт) в пользу АО «АЛЬФА-БАНК» (ИНН 7728168971) задолженность по соглашению о кредитовании офертно-акцептным способом в простой письменной форме № ССОРВАТРСW2310090953 от 09.10.2023 в сумме 689 370,59 рублей, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 18 787 рублей.

В удовлетворении требований встречного иска А() к акционерному обществу «АЛЬФА-БАНК» о расторжении кредитного договора, отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в Суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течении одного месяца с момента вынесения решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы, через Салехардский городской суд.

В окончательной форме решение изготовлено 13.07.2026.

Председательствующий

К.В. Лисиенков

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 7DBBB216BBC4D6542E21C48FE1B0EDD7
Владелец Лисиенков Константин Владимирович
Действителен с 20.02.2026 по 16.05.2027