

**ЛЕНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ
СУД ГОРОДА ОРЕНБУРГА**

Постникова ул., д. 15,
г. Оренбург, 460000
тел. (3532) 77-46-13
(3532) 77-47-30
14.07.2026 года
№ **2-3441/2026**
111 каб.

ООО"КРАФТ"

127560, г.Москва, ул.Коненкова, д.11Б,
кв.16

ООО"МАРКЕТПЛЕЙС"

142111, г.Москва, вн.тер.г.м.о.Щербинка,
ул.Кутузова, д.12

Ленинский районный суд г. Оренбурга направляет в Ваш адрес копию решения от 14 мая 2026 года по гражданскому делу 2-3441/2026 по иску к ООО"КРАФТ", ООО"МАРКЕТПЛЕЙС" о защите прав потребителей.

Приложение: копия решения в 1 экземпляре.

**Секретарь с\з Ленинского
районного суда г. Оренбурга**
тел: 77-56-33

Ефремова О.Д.

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00DF77CD3A7831E93ACF51EF7ADB64BD1E
Владелец Федорова Анна Васильевна
Действителен с 27.06.2025 по 20.09.2026



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

14 мая 2026 года

г. Оренбург

Ленинский районный суд г. Оренбурга в составе
председательствующего судьи Федоровой А.В.,
при секретаре Муллагалеевой О.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Истца к обществу с ограниченной ответственностью «Крафт», обществу с ограниченной
ответственностью «Маркетплейс» о защите прав потребителя,

установил:

Истец обратился в суд с иском к ООО «Крафт» и ООО
«Маркетплейс» о защите прав потребителей, указав, что истцом после ознакомления с
предложенным описанием товара, размещенным в информационно-телекоммуникационной сети
«Интернет» посредством торговой площадки (агрегатор) «Мегамаркет» (ООО «Маркетплейс»),
была акцептована оферта ООО «Крафт» о розничной купле-продаже товара: игровой приставки
Sony Playstation 5 Slim Blu-Ray 1 T6 White (CFI-2000F) и кофемашины автоматической DeLonghi
ECAM 22.110.SB. Заказу был присвоен номер № 949 443 735 1559 от 26 сентября 2024 года.

В соответствии с кассовым чеком продавцом (поставщиком) товара является ООО «Крафт»
(ИНН 7713761025).

Таким образом, между истцом и ООО «Крафт» заключен договор розничной купле-продажи
товара: интернет-заказ № 949 443 735 1559 от 26 сентября 2024 года. В составе
данного заказа игровая приставка Sony Playstation 5 Slim Blu-Ray 1 T6 White (CFI-2000F) и
кофемашина автоматическая DeLonghi ECAM 22.110.SB, общая стоимость заказа составила 52 520
руб. При оформлении заказа была согласована доставка товара по адресу: г. Оренбург, ул. Чкалова,
д. 3, кв. 56. Дата доставки товара – 02 октября 2024 года. Факт заключения договора розничной
купле-продажи дистанционным способом подтверждается кассовым чеком с указанием номера
заказа и обозначения «Интернет-заказ» (кассовый чек № 144 от 26 сентября 2024 года), а
также скриншотами с личного кабинета истца с сервиса торговой площадки ООО «Маркетплейс» –
Мегамаркет, уведомление о заказе также поступило на адрес электронной почты истца.

По истечении нескольких часов с момента оформления заказа на электронную почту истца
поступило информационное сообщение, что заказ № 949 443 735 1559 от 26 сентября 2024
года отменен продавцом ООО «Крафт», в личном кабинете истца на сайте
<https://megamarkrt.ru/> отобразилось, что статус заказа изменен на «Отменен», при этом появилась
информация, что произведен возврат денежных средств на карту. Денежные средства были
возвращены.

Каких-либо действий, направленных на отказ от оформленного заказа, истец не производил,
от товара не отказывался. Согласия на расторжение заключенных между истцом и ООО «Крафт»
договоров купле-продажи истец не давал.

Полагает, что продавец не исполнил свои обязательства по заказу № 949 443 735
1559 от 26 сентября 2024 года, а именно не осуществил передачу оплаченного товара.

Истцом на юридический адрес ООО «Крафт» 26 сентября 2024 года направлена претензия
об обязанности исполнения заключенного договора розничной купле-продажи дистанционным
способом в части осуществления поставки предварительно оплаченного товара в 10-дневный срок с
момента получения претензии, однако она возвращена отправителю 05 ноября 2024 года.

Согласно экспертному заключению № 761д/2024г. от 02 ноября 2024 года
рыночная стоимость приобретенного истцом товара составляет: игровой приставки Sony Playstation
5 Slim Blu-Ray 1 T6 White (CFI-2000F) – 68 950 руб., кофемашины автоматической DeLonghi ECAM
22.110.SB – 40 250 руб.



Таким образом, общая разница между стоимостью товаров на момент заключения договора купли-продажи и стоимости на текущий момент (путем установления рыночной стоимости) составляет 56 680 руб.

Полагает, что указанная сумма является убытками истца и подлежит взысканию с ООО «Крафт» в его пользу.

В информации, представленной на сайте ООО «Маркетплейс», содержатся положения о праве продавца в одностороннем порядке отменять заказ в связи с несвоевременной коррекцией информации о наличии товара и невозможностью выполнить заказ покупателя, положение о том, что отмену заказа не следует рассматривать как отказ продавца от заключения договора, а также положение о том, что договор считается заключенным только с момента подтверждения заказа продавцом. Истец полагает, что данные положения ничтожны, поскольку ущемляют права потребителей.

Просит суд признать положения п. 3.1.3 «Условий заказа и доставки», размещенные на сайте <http://megamarket.ru>, противоречащими пп. 1, 4 ч. 2 ст. 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», ничтожными, недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя. Признать незаконными действия ООО «Крафт» по отказу от исполнения розничного договора купли-продажи № 949 443 735 1559 от 26 сентября 2024 года; взыскать с ООО «Крафт» в свою пользу убытки в размере 56 680 руб., расходы на оплату услуг эксперта в сумме 5 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.; штраф в соответствии со п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей.

Заочным решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 17 июня 2025 года, с учетом дополнительного решения от 07 августа 2025 года, исковые требования частично удовлетворены.

Определением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 12 марта 2026 года указанное заочное решение от 17 июня 2025 года отменено на основании заявления ООО «Крафт», возобновлено рассмотрение дела по существу.

Уточнив требования в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец просит суд взыскать с ООО «Маркетплейс», ООО «Крафт» в свою пользу убытки в размере 56 680 руб., расходы, понесенные в результате оплаты экспертного заключения № 761д/2024г. от 02 ноября 2024 года, в размере 5 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.; штраф в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей.

Уточнив заявленные требования, истец не отказался в установленном законом порядке от первоначальных требований, которые не указаны им в уточненном иске, в связи с чем суд рассматривает все заявленные истцом требования.

Истец, извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Оренбургской области, извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Представитель ответчика ООО «Маркетплейс», извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился. В направленном в суд письменном возражении на исковое заявление просил отказать в удовлетворении требований, предъявленных к ООО «Маркетплейс», полагая себя ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку не является продавцом товара. Полагал, что пользователь знал, что заключает договор с продавцом товара, а не агрегатором торговой площадки.

Представитель ответчика ООО «Крафт» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен. В представленных письменных пояснениях указал, что общество на сервисе, принадлежащем ООО «Маркетплейс», не регистрировалось и никаких сделок с истцом не заключало. Доказательств необходимых для идентификации продавца на сайте от имени общества не представлено, в связи с чем требования, заявленные к обществу, удовлетворению не подлежат.

Исследовав материалы гражданского дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 492 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.



Договор розничной купли-продажи является публичным договором
Гражданского кодекса Российской Федерации).

(п. 2 ст. 492

В соответствии со ст. 493 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором розничной купли-продажи, в том числе условиями формуляров или иных стандартных форм, к которым присоединяется покупатель (ст. 428), договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека, электронного или иного документа, подтверждающего оплату товара. Отсутствие у покупателя указанных документов не лишает его возможности ссылаться на свидетельские показания в подтверждение заключения договора и его условий.

В силу п. 2 ст. 497 Гражданского кодекса Российской Федерации договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Аналогичное определение продажи товаров дистанционным способом дано в п. 1 ст. 26.1 Закона о защите прав потребителей.

Исходя из п. 12 Правил продажи товаров при дистанционном способе продажи товара по договору розничной купли-продажи (Правила продажи), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 года № 2463, при дистанционном способе продажи товара продавец обязан заключить договор розничной купли-продажи с любым лицом, выразившим намерение приобрести товар на условиях оферты.

При этом абз. 2 п. 13 Правил продажи установлено, что договор розничной купли-продажи считается заключенным с момента выдачи продавцом потребителю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи.

Пунктом 14 Правил продажи предусмотрено, что при дистанционном способе продажи товара с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» продавец предоставляет потребителю подтверждение заключения договора розничной купли-продажи на условиях оферты, которая содержит существенные условия этого договора, после получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи.

Указанное подтверждение должно содержать номер заказа или иной способ идентификации заказа, который позволяет потребителю получить информацию о заключенном договоре розничной купли-продажи и его условиях.

На основании п. 17 Правил при дистанционном способе продажи товара с использованием сети «Интернет» продавец обязан обеспечить возможность ознакомления потребителя с офертой путем ее размещения на сайте и (или) странице сайта в сети «Интернет» и (или) в программе для электронных вычислительных машин, если соглашением между продавцом и владельцем агрегатора не предусмотрен иной порядок исполнения такой обязанности.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» приведены разъяснения о том, что по смыслу пункта 2 статьи 310, пункта 3 статьи 426, статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации не связанный с нарушением со стороны потребителя односторонний отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от исполнения публичного договора не допускается, в том числе в случаях, предусмотренных правилами об отдельных видах договоров, например статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации. Односторонний отказ от исполнения публичного договора, связанный с нарушением со стороны потребителя, допускается, если право на такой отказ предусмотрено законом для договоров данного вида, например пунктом 2 статьи 896 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Если односторонний отказ от исполнения публичного договора совершен в нарушение указанных требований закона, то он не влечет юридических последствий, на которые был направлен.

Владелец агрегатора обязан довести до сведения потребителей информацию о себе и продавце (исполнителе) (фирменное наименование (наименование), место нахождения (адрес), режим работы, государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица, фамилию, имя, отчество (если имеется), государственный регистрационный номер записи о

государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя), а также об имеющихся изменениях в указанной информации. Владелец агрегатора доводит до сведения потребителей информацию о себе и продавце (исполнителе) посредством ее размещения на своем сайте и (или) странице сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Информацию о продавце (исполнителе) владелец агрегатора вправе довести до сведения потребителей посредством размещения на своем сайте и (или) странице сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" ссылки на сайт продавца (исполнителя) в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (пункт 1.2 статья 9 Закона о защите прав потребителей).

Владелец агрегатора, предоставивший потребителю недостоверную или неполную информацию о товаре (услуге) или продавце (исполнителе), на основании которой потребителем был заключен договор купли-продажи (договор возмездного оказания услуг) с продавцом (исполнителем), несет ответственность за убытки, причиненные потребителю вследствие предоставления ему такой информации (абзац 1 пункт 2.1 статья 12 Закона о защите прав потребителей).

Судом установлено и из материалов дела следует, что 26 сентября 2024 года Кожевников А.В. с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте посредством торговой площадки (агрегатор) «Мегамаркет» (ООО «Маркетплейс»), приобрел товары: игровую приставку Sony Playstation 5 Slim Blu-Ray 1 T6 White (CFI-2000F) и кофемашину автоматическую DeLonghi ECAM 22.110.SB. Заказу был присвоен номер № 949 443 735 1559 от 26 сентября 2024 года.

В соответствии с кассовым чеком продавцом (поставщиком) товара является ООО «Крафт» (ИНН 7713761025).

Кассовым чеком от 26 сентября 2024 года № 144, направленным на электронную почту истца, подтверждается 100 % предоплата товаров: игровой приставки Sony Playstation 5 Slim Blu-Ray 1 T6 White (CFI-2000F) в сумме 32 200 руб. и кофемашины автоматической DeLonghi ECAM 22.110.SB – в сумме 20 300 руб., указан ИНН поставщика товара 7713761025.

Из скриншотов личного кабинета истца следует, что после оплаты товара в заказах истца отобразился приобретенный товар, присвоен номер доставки 949 443 735 1559, выбран способ доставки – доставка курьером, дата доставки определена – 02 октября 2024 года с 10.00 до 18.00, адрес доставки: г. Оренбург, ул. Чкалова, д. 3, кв. 56, получатель – Артем Кожевников.

В ходе рассмотрения настоящего спора установлено, что предложение о продаже товара, размещенное на сайте ООО «Маркетплейс» и обращенное к неопределенному кругу лиц, содержало все существенные условия договора, в том числе подробную информацию о товаре и его цене, в связи с чем являлось публичной офертой.

Таким образом, из установленных судом обстоятельств следует, что между сторонами сложились правоотношения по розничной продаже товаров дистанционным способом, следовательно, с момента выдачи кассовых чеков, подтверждающих оплату интернет-заказа, договор купли-продажи считается заключенным, и у ответчика возникла обязанность по передаче товара покупателю.

Вместе с тем, обращаясь в суд с настоящим иском, истец указал, что в установленный срок доставки товар ему не передан, напротив заказ был отменен в одностороннем порядке, денежные средства возвращены в полном объеме.

Данные доводы истца подтверждаются представленными в материалы дела скриншотами из его личного кабинета с торговой площадки ООО «Маркетплейс» (сайт <http://megamarket.ru>), из которых усматривается, что заказ отменен в связи тем, что продавец не подтвердил наличие товара. Также указано, что денежные средства будут возвращены в течение 10 дней.

23 сентября 2024 года направил в адрес продавца ООО «Крафт» претензию с требованием об осуществлении доставки товара в установленный законом десятидневный срок с момента получения претензии по согласованному ранее адресу. Ответа на претензию не поступило.

ООО «Крафт», возражая против заявленных требований в письменных пояснениях указывает, что общество на сервисе, принадлежащем ООО «Маркетплейс», не регистрировалось и никаких сделок с истцом не заключало. Полномочия лица, осуществляющего регистрацию на сайте от имени ООО «Крафт», не подтверждены.

Отношения ООО «Маркетплейс» и любым лицом, целью которого является размещение товарных предложений на сайте <https://megamarket.ru>, регулируются Офертой на оказание услуг в



связи с размещением товарных предложений, предложений доставки и предложений услуг в сети интернет на сайте <https://partner-wiki.megamarket.ru/edinaya-oferta-1704827.html>, неотъемлемой частью которой является также Порядок оказания услуг по организации исполнения Договора купли-продажи с Потребителем или обеспечению возможности резервирования Товаров.

ООО «Маркетплейс» перед допуском лиц к размещению товарных предложений на сайте <https://megamarket.ru> обязано провести комплексную проверку в отношении данных лиц и только после успешного завершения проверки допустить их к размещению товарных предложений на сайте <https://megamarket.ru>.

Вместе с тем, со стороны ответчика ООО «Маркетплейс» в материалы дела не представлено доказательств, что лицо, разместившее товарные предложения под идентификационными данными ООО «Крафт», осуществило интеграцию программного обеспечения Продавца/Исполнителя с Системой Маркетплейс, согласно требованиям к интеграции, доступным на сайте Маркетплейс; надлежащим образом исполнило тестовый заказ; представило документы.

Соответственно, без указанных действий лицо не могло пройти процедуру идентификации и быть допущено к размещению товарных предложений.

Таким образом, именно ООО «Маркетплейс» несет ответственность за создание механизма регистрации продавцов на сайте, при котором третьи лица не должны присваивать себе чужие идентификационные данные.

В удовлетворении исковых требований к ООО «Крафт» суд полагает необходимым отказать.

Согласно п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (п. 2 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, подтверждающие, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (ст. 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для определения размера убытков истец обратился к эксперту
С.Н. Согласно экспертному заключению от 02 ноября 2024 года № 761д/2024г. рыночная стоимость приобретенного истцом товара составляет: стоимость игровой приставки Sony Playstation 5 Slim Blu-Ray 1 T6 White (CFI-2000F) – 68 950 руб., кофемашины автоматической DeLonghi ECAM 22.110.SB – 40 250 руб.

Таким образом, разница между стоимостью товара на момент заключения договора купли-продажи и стоимости на дату производства экспертизы составляет 56 680 руб.

Оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что в ходе судебного разбирательства установлен факт ненадлежащего исполнения ООО «Маркетплейс» взятых на себя обязательств, в связи с чем убытки, причиненные Кожевникову А.В., в размере 56 680 руб. подлежат взысканию с ООО «Маркетплейс».

Согласно п. 1 ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» содержится разъяснение о том, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку судом установлен факт нарушения ответчиком прав потребителя, требования о компенсации морального вреда заявлены истцом обоснованно.

Разрешая вопрос о размере компенсации морального вреда, суд считает, что заявленные истцом требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению в части. С учетом нарушенного срока выполнения требований потребителя, требований разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

В связи с тем, что по делу установлена неправомерность действий ответчика по своевременному возврату уплаченных за услуги денежных средств, имеются основания для взыскания штрафа.

Учитывая положения п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», суд считает необходимым взыскать с ответчика штраф в размере 29 340 руб. (56 680 + 2 000)/2).

Разрешая требование о признании недействительными положений п. 3.1.3 «Условий заказа и доставки», размещенных на сайте <http://megamarket.ru>, суд приходит к выводу о его удовлетворении на основании следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

Перечень недопустимых условий договора, ущемляющих права потребителя, приведен в пункте 2 статьи 16 Закона о защите прав потребителей.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что пункт 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей развивает предписание части 2 статьи 15 Конституции Российской Федерации об обязанности граждан и их объединений соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы и направлен на защиту прав потребителей как экономически более слабой и зависимой стороны в гражданско-правовых отношениях с организациями и индивидуальными предпринимателями, а также на предоставление им возможности свободного и компетентного выбора товаров (работ, услуг) (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 04 октября 2012 года № 1831-О, от 29 мая 2019 года № 1377-О, от 29 октября 2020 года № 2477-О и другие).

Принимая во внимание изложенное, условия публичной оферты, содержащие право на односторонний отказ продавца от договора купли-продажи при невозможности его исполнения, прямо противоречат нормам действующего законодательства, а также ущемляют предусмотренные законом права истца как потребителя.



В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Представленными в материалы дела доказательствами подтверждается несение истцом расходов в сумме 5 000 руб. по оценке убытков.

Суд признает данные расходы необходимыми и с учетом приведенных правовых норм полагает, что с ответчика ООО «Маркетплейс» в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг эксперта в сумме 5 000 руб.

Частью 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку при подаче искового заявления Кожевников А.В. освобожден от уплаты государственной пошлины в силу закона, то в доход муниципального образования «город Оренбург» с ответчика ООО «Маркетплейс» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 7 000 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования к обществу с ограниченной ответственностью «Маркетплейс» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Признать недействительными положения п. 3.1.3 «Условий заказа и доставки», размещенных на сайте <http://megamarket.ru>.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Маркетплейс» в пользу убытки в размере _ руб., компенсацию морального вреда в сумме _ руб., штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя в сумме _ руб., расходы по оплате услуг эксперта в сумме _ руб., а всего _ руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований к обществу с ограниченной ответственностью «Маркетплейс» отказать.

В удовлетворении исковых требований а к обществу с ограниченной ответственностью «Крафт» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Маркетплейс» в доход бюджета муниципального образования город Оренбург государственную пошлину в размере 7 000 руб.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Оренбургского областного суда через Ленинский районный суд г. Оренбурга в течение месяца со дня вынесения решения судом в окончательной форме.

Судья подпись

А.В. Федорова

Решение судом в окончательной форме принято 03 июля 2026 года

Судья подпись

А.В. Федорова

Копия верна

Судья:

Секретарь:

Оригинал хранится в Ленинском районном суде г. Оренбурга

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00DF77CD3A7831E93ACF51EF7ADB64BD1E
Владелец Федорова Анна Васильевна
Действителен с 27.06.2025 по 20.09.2026

