

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

04 июня 2026 года

г. Красноярск

Кировский районный суд г. Красноярска в составе:
председательствующего судьи Абрамчик М.Т.,
при ведении протокола помощником судьи ФИО5,
с участием ФИО1 истца ФИО11,
ответчика ФИО3,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО2 к ФИО3 о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратился в суд с иском к ФИО3 о защите прав потребителя. Требования мотивировал тем, что обратился к ответчику за оказанием юридической помощи по вопросу освобождения от взыскания задолженности в размере 000 руб. на основании исполнительного производства №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ в пользу взыскателя ООО «НБК». ДД.ММ.ГГГГ между сторонами заключен договор оказания юридических услуг, по которому истцом оплачено ответчику руб. Однако юридические услуги навязаны ответчиком, поскольку необходимости в подготовке документов для признания ФИО2 банкротом не имелось, так как судебный акт, которым взыскана указанная задолженность, отменен судом апелляционной инстанции, о чем было известно ответчику. Кроме того, часть стоимости оказанных ответчиком услуг значительно превышает цену, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные услуги. Считает, что общий размер надлежащим образом оказанных ответчиком услуг составляет 000 руб. В связи с чем, с учетом уточнения исковых требований, просил взыскать с ответчика оплаченные по договору денежные средства в размере 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 000 руб., штраф.

Истец ФИО2 в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом, доверил представлять свои интересы ФИО11, которая в судебном заседании заявленные исковые требования с учетом их уточнения поддержала в полном объеме по основаниям, указанным в заявлении, настаивала на их удовлетворении.

Ответчик ФИО3 в судебном заседании заявленные исковые требования не признал, поскольку юридические услуги оказаны в полном объеме и надлежащим образом на основании заявленных целей ФИО2, оказанные услуги приняты истцом по акту без замечаний. Также указывал на отсутствие оснований для применения положений Закона РФ «О защите прав потребителей» к правоотношениям сторон, поскольку на момент оказания истцу юридических услуг ответчик предпринимательскую деятельность по оказанию юридических услуг, направленную на систематическое извлечение прибыли, не осуществлял.

Представитель третьего лица Межрегиональной коллегии адвокатов «Генеральная правовая группа» в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещен своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю ФИО6 в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомила, ранее в судебном заседании дала заключение по делу, в котором полагала исковые требования подлежащими удовлетворению.

Судом принято решение о рассмотрении дела в отсутствие не явившихся лиц на основании ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ предусмотрено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

На основании п. 3 ст. 424 ГК РФ в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

Статьей 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с ГК РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами (ст. 9 Федерального закона от 26.01.1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В соответствии с пп. «г» п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора.

Таким образом, по смыслу приведенных норм права под услугой понимается совершение исполнителем определенных действий или осуществление определенной деятельности, обладающих полезным для заказчика эффектом.

Особенностью правоотношений, связанных с возмездным оказанием юридических услуг, является зависимость достижения полезного для заказчика эффекта в результате совершения исполнителем определенных действий или осуществления определенной деятельности не только от самого исполнителя, но от иных лиц, действующих в своих интересах, в том числе возможно противоречащих интересам заказчика, а также от государственных органов и должностных лиц этих органов, действующих в соответствии с возложенными на них обязанностями в пределах предоставленных им полномочий.

В любом случае правовые услуги представляют интерес для заказчика не сами по себе, они должны быть направлены на достижение определенного результата (цели).

Согласно п. 1 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

По правилам ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей», если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков (п.1).

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре, необходимо исходить из предложения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги) (пункт 4).

Как разъяснено в п. 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о

защите прав потребителей», продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 – 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 Закона о защите прав потребителей, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации (п. 2 ст. 12 Закона о защите прав потребителей).

Статьей 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлено, что потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом. Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

Как следует из материалов дела и установлено судом, решением Советского районного суда г. Красноярск от ДД.ММ.ГГГГ по делу № с ФИО7, ФИО8, ФИО2 в солидарном порядке в пользу БАНК взыскана задолженность по кредитному договору в размере 0 руб. 0 коп., государственная пошлина в размере 0 руб. 0 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Советского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения.

Определением Советского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ произведена замена взыскателя БАНК на ООО «НБК» на стадии исполнительного производства по гражданскому делу №.

Апелляционным определением Красноярского краевого суда от ДД.ММ.ГГГГ определение Советского районного суда г. Красноярск от ДД.ММ.ГГГГ изменено, уточнено указанием на то, что замена стороны взыскателя БАНК на ООО «НБК» производится на стадии исполнительного производства №-ИП в отношении конкретного должника ФИО7 в пределах сумм, взысканных решением Советского районного суда г. Красноярск от ДД.ММ.ГГГГ

Изменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что новым кредитором ООО «НБК» не заявлялось о замене стороны взыскателя в отношении иных солидарных должников ФИО8 и ФИО2, при этом отсутствуют сведения о предъявлении исполнительных листов в отношении указанных должников к принудительному исполнению, наличии возбужденных в отношении них исполнительных производств.

Определением Советского районного суда г. Красноярск от ДД.ММ.ГГГГ с ФИО7, ФИО8, ФИО2 в солидарном порядке в пользу ООО «НБК» взыскана индексация присужденной судом денежной суммы за период с г. по г. в размере 0 руб.

На основании указанного определения суда ДД.ММ.ГГГГ в отношении должника ФИО2 выдан исполнительный лист ФС №.

ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем ОСП по <адрес> в отношении ФИО2 возбуждено исполнительное производство №-ИП с предметом исполнения: задолженность в размере 0 руб. в пользу взыскателя ООО «НБК»

Апелляционным определением Красноярского краевого суда от ДД.ММ.ГГГГ определение Советского районного суда г. Красноярск от ДД.ММ.ГГГГ отменено в части солидарного взыскания с ФИО8, ФИО2 в пользу ООО «НБК» индексации присужденных решением суда сумм, вопрос разрешен по существу, в

удовлетворении заявления ООО «НБК» о солидарном взыскании с ФИО8, ФИО2 в пользу ООО «НБК» индексации присужденных решением суда сумм отказано. В остальной части определение суда оставлено без изменения.

Судом апелляционной инстанции установлено, что замена стороны взыскателя БАНК на его правопреемника ООО «НБК» на стадии исполнительного производства произведена определением суда от ДД.ММ.ГГГГ в отношении конкретного должника ФИО7 и в пределах сумм, взысканных решением суда от ДД.ММ.ГГГГ Правопреемником БАНК в отношении должников ФИО8, ФИО2 ООО «НБК» не является, в связи с чем данный вопрос не мог быть разрешен при рассмотрении заявления об индексации взысканных по решению суда сумм.

Кроме того, решением Советского районного суда г. Красноярска от ДД.ММ.ГГГГ признан недействительным договор уступки прав (требований) от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между БАНК и ООО «НБК», в части требований, возникших из кредитного договора №-ИФ от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между БАНК и ФИО9, за исключением требований в пределах сумм, взысканных решением Советского районного суда г. Красноярска от ДД.ММ.ГГГГ.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Советского районного суда г. Красноярска от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 обратился к ФИО3 за оказанием юридической помощи в связи с возбуждением в отношении него исполнительного производства №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ

Согласно акту приема-передачи денежных средств от ДД.ММ.ГГГГ по договору оказания юридических услуг ФИО2 передал ФИО3 <данные изъяты> руб. Данный договор в материалы дела не представлен, из объяснений сторон в судебном заседании следует, что <данные изъяты> руб. были переданы ответчику за юридическую консультацию и ознакомление с представленными ФИО2 документами из материалов дела № (<данные изъяты>). Качество и стоимость оказанной юридической услуги в данной части сторона истца не оспаривала.

ДД.ММ.ГГГГ между ФИО3 (исполнитель) и ФИО2 (заказчик) заключен договор на оказание юридических услуг, по условиям которого исполнитель обязался оказать заказчику услуги, связанные с процедурой признания несостоятельным физического лица. В соответствии с приложением № к договору стоимость указанных юридических услуг составила 250 000 руб.

В счет исполнения своих обязательств по договору ФИО2 передал ФИО3 наличные денежные средства в размере 000 руб., что ответчиком не оспаривалось.

Согласно акту выполненных работ ФИО3 оказал в интересах ФИО2 за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ следующие услуги:

- устная консультация, требующая изучения и анализа документов в рамках гражданского и банкротного законодательства (2 шт.) стоимостью 000 руб. (000 руб. x 2);
- работа по составлению искового заявления, разработка правовой позиции, а также интервьюирование доверителя, изучение документов, законодательных актов и судебной практики в рамках гражданского и банкротного законодательства (1 шт.) стоимостью 000 руб.;
- составление ходатайства в суд общей юрисдикции на ознакомление с материалами дела (а также направление его, согласование времени ознакомления) (3 шт.), стоимостью 000 руб.;
- ознакомление и изучение материалов дела (4 тома), стоимостью 000 руб. (000 руб. x 4);
- подготовка иного процессуального документа (запросы в государственные органы и организации в рамках подготовки к процедуре банкротства) (10 шт.) стоимостью 000 руб. (000 руб. x 10);
- подготовка иного процессуального документа в ФССП, а также его направление и отслеживание (о снятии арестов) (1 шт.) стоимостью 000 руб.;
- непосредственное участие в качестве представителя в административном органе (ФССП) (3 шт.) стоимостью 000 руб. (000 руб. x 3);
- составление ходатайства о выдаче судебных решений, а также согласование выдачи судебных решений и их получение на руки (2 шт.) стоимостью 000 руб. (000 руб. x 2);
- составление иного документа (запрос в коллекторскую организацию о выдаче справки) (1 шт.) стоимостью 000 руб.;
- подготовка иного процессуального документа в органы ФССП, а также его направление и отслеживание (о снятии арестов в части информации из гос. услуг) (1 шт.) стоимостью 000 руб.

Кроме того, между ФИО3 (исполнитель) и ФИО2 (заказчик) подписан договор об оказании юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ, по условиям которого исполнитель обязался оказать заказчику следующие юридические услуги: устные консультации по вопросам действующего гражданского законодательства; проработка стратегии по делу и его перспектив; ознакомление с материалами гражданских дел в Советском районном суде г. Красноярск; составление процессуальных документов и их подача в соответствующие государственные органы и организации; представление интересов в соответствующих государственных органах и организациях; представление интересов в суде. Стоимость услуг по данному договору составила 000 руб. (п. 3.1 договора).

Вместе с тем, из письменных возражений ответчика и его объяснений в судебном заседании следует, что указанный договор является мнимой сделкой, так как составлен и подписан в феврале 2025 года для приобщения к заявлению ФИО12 о взыскании судебных расходов в Советский районный суд г. Красноярск.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 1 п. 28 постановления Пленума Верховного Суда от ДД.ММ.ГГГГ №, при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Таким образом, обязанность доказать наличие оснований освобождения от ответственности возложена на изготовителя (исполнителя, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера).

Вступая в гражданско-правовые отношения и приобретая услуги в личных целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, потребители, как правило, являются более слабой стороной договора. Не обладая специальными познаниями, потребитель не может определить совокупность последовательных (алгоритм) действий, приводящих к желаемому результату, а также нужность и необходимость составления каких-либо документов.

Исполнитель, напротив, являясь более сильной стороной потребительских отношений, имеет возможность оценить совокупность последовательных действий, приводящих к желаемому результату, а также необходимость составления каких-либо документов.

Юридически значимыми по настоящему спору являются факты того, за какую конкретную услугу производится спорная оплата, представляет ли указанная услуга для потребителя самостоятельную ценность, а также были ли оказаны исполнителем те услуги, которые предусматривали заключенные договора, а если были, то установить их объем и стоимость. В соответствии со ст. 56 ГПК РФ обязанность по доказыванию фактического оказания услуг отнесена на исполнителя.

Обращаясь с настоящим иском в суд, ФИО2 указывал на то, что он был введен в заблуждение ответчиком относительно необходимости заключения договора на оказание услуг по процедуре банкротства, указанные услуги ему были навязаны и не способствовали достижению результата – прекращение исполнительного производства №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ.

Оценивая указанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ответчик, действуя добросовестно, как профессиональный участник рынка юридических услуг, с целью достижения правового результата, за которым истец к нему обратился, после ознакомления с представленными ФИО2 документами в июле 2024 года мог и должен был совершить действия, направленные на обжалование определения Советского районного суда г. Красноярск от ДД.ММ.ГГГГ, которым с ФИО2 солидарно с другими должниками взыскана индексация присужденных судом сумм, с учетом того, что из материалов дела, очевидно, следовало, что ООО «НБК» не является правопреемником банка в отношении ФИО2

При этом из представленных скриншотов смс-переписки видно и ответчиком не оспаривалось, что ДД.ММ.ГГГГ стороной истца в адрес ФИО3 направлены копии материалов дела № в электронном виде, в том числе частная жалоба другого солидарного должника ФИО8 на определение Советского районного суда г. Красноярск от ДД.ММ.ГГГГ с ходатайством о восстановлении пропущенного срока, в которой содержаться доводы о замене стороны взыскателя БАНК на его правопреемника ООО «НБК» на стадии исполнительного производства только в отношении конкретного должника ФИО7

Вместе с тем, не дожидаясь результатов рассмотрения указанной частной жалобы судом апелляционной инстанции, и не приняв мер для самостоятельного обжалования определения суда, ответчик, избрав неверный способ защиты прав истца, которые он считал нарушенными, заключил с истцом договор на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ,

предметом которого являлись услуги, связанные с процедурой признания банкротом ФИО2, в которых истец не нуждался.

В нарушение ст. 56 ГПК РФ материалы дела не содержат доказательств того, что ответчиком была надлежащим образом оказана запрошенная потребителем услуга, а услуги, предложенные исполнителем, ставшие предметом заключенного с потребителем договора, обладали для истца потребительской ценностью, отвечали его запросам, являлись необходимыми и оправданными действиями для реализации прав потребителя.

Вопреки доводам ответчика, формальное подписание потребителем акта выполненных работ не подтверждает надлежащее выполнение исполнителем своих обязанностей по договору, а также того обстоятельства, что предлагаемые услуги имели для потребителя потребительскую ценность, соответствовали условиям договора относительно содержания определенных действий исполнителя. Исполнителю надлежало предоставить потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. Между тем, доказательств того, что составление документов для прохождения ФИО2 процедуры банкротства в рамках исполнения договора способствовало целям его заключения потребителем, а также того, что они представляют какую-либо потребительскую ценность, ответчиком не представлено.

Доводы ответчика о том, что договор на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ истцом был подписан, составлен на основании заявленных целей истца, оказанные услуги приняты им по акту без замечаний, а оплата услуги не зависит от правового результата, подлежат отклонению, поскольку доказательств того, что оказанные услуги соответствовали потребностям потребителя, не представлено. На момент передачи истцу заявления о признании несостоятельным (банкротом) с приложенными документами в феврале 2025 г. ФИО2 не имел признаков банкротства, поскольку апелляционным определением Красноярского краевого суда от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении заявления ООО «НБК» о солидарном взыскании с ФИО8, ФИО2 в пользу ООО «НБК» индексации присужденных решением суда сумм отказано.

Принимая во внимание позицию ответчика о необходимости ознакомления с материалами дела для решения вопроса о предмете заключаемого договора с ФИО2, о чем указано в его смс-сообщении от ДД.ММ.ГГГГ, суд приходит к выводу о том, что формальное оказание услуги ответчиком по составлению заявления о признании гражданина несостоятельным (банкротом), без изучения всех документов, и, не дожидаясь результатов апелляционного обжалования определения суда, заведомо не могли привести к достижению цели потребителя.

Согласно п. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Учитывая установленные по делу фактические обстоятельства, суд полагает необходимым отметить, что исходя из цели, с которой истец обратился за юридической помощью к ответчику, и заключенного в последующем договора, не имеющего отношения к цели потребителя, действия ответчика следует признать злоупотреблением правом, поскольку они не направлены на разрешение спорной ситуации. Фактически ответчик в нарушение запрета, установленного п. 1 ст. 10 ГК РФ ввел ФИО2 в заблуждение относительно нуждаемости последнего в юридических услугах, связанных с процедурой признания банкротом.

При таких обстоятельствах, поскольку потребитель ФИО2, не обладая юридическими познаниями, не имел возможности обнаружить недостатки оказанной услуги по подготовке заявления о признании его банкротом, суд приходит к выводу о наличии предусмотренных ст. 29 Законом о защите прав потребителей оснований для взыскания с ФИО3 в пользу ФИО2 уплаченных по договору об оказании юридических услуг денежных средств в счет соразмерного уменьшения цены услуги.

Оснований для взыскания с ответчика всей суммы уплаченных денежных средств по договору суд не находит, поскольку ответчиком оказаны услуги по составлению заявлений о снятии арестов, участию в качестве ФИО1 в органах федеральной службы судебных приставов общей стоимостью 000 руб. (000 руб. + 000 руб. + 000 руб.), необходимость и стоимость которых стороной истца не оспаривалась.

Кроме того, суд признает необходимыми и отвечающими цели потребителя услуги ответчика по составлению заявлений об ознакомлении с материалами дела, ознакомлению с материалами гражданских дел № (№), №, составлению заявлений о выдаче судебных решений, составлению запроса в ООО «НБК» об отсутствии задолженности у ФИО2 Однако суд считает излишней подачу ответчиком трех заявлений об ознакомлении с материалами дел, полагая подачу двух заявлений для ознакомления с двумя гражданскими делами достаточной, учитывая, что третье заявление в материалы дела № повторно не составлялось, а дублировало предыдущее заявление.

Согласно рекомендуемым минимальным ставкам стоимости некоторых видов юридической помощи, оказываемой адвокатами Адвокатской палаты Красноярского края, утверждёнными решением Совета Адвокатской палаты Красноярского края ДД.ММ.ГГГГ, размер минимальной ставки за составление ходатайства, простого искового заявления составляет 000 руб.

В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что стоимость указанных в акте услуг по составлению двух заявлений об ознакомлении с материалами дела в размере 000 руб. (000/3x2), двух заявлений о выдаче судебных решений в размере 000 руб. (000 x 2), составлению запроса в ООО «НБК» об отсутствии задолженности в размере 000 руб. отвечает принципу разумности, соотносится с рекомендуемыми минимальными ставками стоимости некоторых видов юридической помощи, оказываемой адвокатами Адвокатской палаты Красноярского края.

Вместе с тем, ответчиком не представлено доказательств того, что оказанные истцу услуги по ознакомлению с материалами двух гражданских дел в Советском районном суде представляли особую сложность, позволяющую оценить их стоимость по тарифам ответчика в размере 000 руб.

Учитывая объем оказанных представителем услуг, категорию споров, суд приходит к выводу о том, что стоимость юридических услуг по ознакомлению с материалами дела в размере 000 руб. является чрезмерно завышенной, не соответствуют уровню сложности оказанных представителем услуг. В связи с чем, суд определяет стоимость данных услуг в размере 000 руб. (000 x 2), что отвечает требованиям разумности и соответствует расходам, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований и взыскании с ФИО3 в пользу ФИО2 оплаченных по договору денежных средств в размере 000 руб. (000 - 000 - 000 - 000 - 000 - 000).

В связи с допущенными ответчиком нарушениями прав истца как потребителя, учитывая фактические обстоятельства дела, требования разумности и справедливости, характер допущенного нарушения ответчиком, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в сумме 000 руб.

Поскольку факт нарушения прав истца как потребителя нашел свое полное подтверждение, руководствуясь п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», суд приходит к выводу о взыскании с ответчика штрафа в размере 00 руб. (000 x 50%).

Суд не находит оснований для снижения размера суммы штрафа, поскольку о применении положений ст. 333 ГК РФ ответчиком не заявлялось, а также не представлено доказательств наличия исключительных обстоятельств, являющихся основаниями для его снижения, учитывая период допущенного ответчиком нарушения.

Доводы ответчика об отсутствии оснований для применения положений Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежат отклонению, поскольку законодательство о защите прав потребителей не распространяется только на отношения по оказанию юридической помощи адвокатами (пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Вместе с тем, на момент заключения договора на оказание юридических услуг ДД.ММ.ГГГГ ФИО3 не имел статуса адвоката, оказывал юридические услуги за денежное вознаграждение на постоянной основе, о чем также размещал объявления в сети «Интернет» на сайтах <данные изъяты>, рекламировал свои услуги в 2024 году на сайте <данные изъяты>, что подтверждается показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля ФИО10, а также представленными стороной истца скриншотами страниц в интернете.

Показания указанного свидетеля, предупрежденного об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, согласуются с другими материалами дела, иными

доказательствами не опровергнуты, в связи с чем, оснований сомневаться в их достоверности не имеется.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в сумме 0 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО2 удовлетворить частично.

Взыскать с ФИО3 в пользу ФИО2 оплаченные по договору денежные средства в размере 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 000 руб., штраф в размере 00 руб.

Взыскать с ФИО3 государственную пошлину в доход местного бюджета в сумме 00 руб.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда путем подачи апелляционной жалобы через Кировский районный суд г. Красноярска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий:

М.Т. Абрамчик

Мотивированное решение изготовлено 18 июня 2026 года.