

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Резолютивная часть решения оглашена 18 марта 2025 года
Мотивированное решение изготовлено 18 апреля 2025 года

город Магадан Магаданской области

Мировой судья судебного участка № 2 Магаданского судебного района
Магаданской области Лебедева Я.Е.,
при секретаре Меркучевой К.В.,
с участием представителя Управления Роспотребнадзора по Магаданской
области Тарба Е.Р., действующей на основании доверенности № Д-3-2025 от
09.01.2025 года,
истца Маршовой О.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании 18 марта 2025 года в городе
Магадане гражданское дело по иску Управления Роспотребнадзора по
Магаданской области в интересах Маршовой Ольги Павловны к индивидуальному
предпринимателю Попениной Елене Валериевне о взыскании денежных средств за
услугу ненадлежащего качества, неустойки за неудовлетворение требований
потребителя о возврате денежных средств за оказание услуги не надлежащего
качества, убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами,
компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Управление Роспотребнадзора по Магаданской области (далее по тексту
решения именуемое - Управление) обратилось к мировому судье с исковым
заявлением в интересах материального истца Маршовой Ольги Павловны к
индивидуальному предпринимателю Попениной Елене Валериевне (далее по
тексту решения именуемая - ИП Попенина Е.В.) о взыскании денежных средств за
услугу ненадлежащего качества, неустойки за неудовлетворение требований
потребителя о возврате денежных средств за оказание услуги не надлежащего
качества, убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами,
компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных исковых требований Управление указало, что
потребитель истец Маршова О.П. обратилась к ним с письменным заявлением (вх.
№ 1178/Ж-2024) об обращении в суд с иском в защиту ее потребительских прав,
нарушенных ИП Попениной Е.В. ввиду невозврата денежных средств за услугу
оказанную с недостатками. Так, 04.11.2024 года истец через ссылку полученную в
мессенджере Whatsapp на сайте www.kv24.pro, забронировала квартиру в
Московской области, г. Химки, по пр. Мельникова, д. 16 на период с 16.11.2024 по
25.11.2024, общей стоимостью 33 210 руб. за 9 суток, внося денежную сумму в
размере 1000 руб., что подтверждается номером брони 88206343, полученной в
чате мессенджера Whatsapp. Стоимость проживания за 1 сутки составила - 3690
руб. Необходимость бронирования квартиры в г. Москве у истца возникла ввиду
направления её ГБУЗ «Магаданская областная больница» на госпитализацию в
ФГБУ «НМИЦ онкологии им. П.А. Герцена» по адресу г. Москва, 2-ой Боткинский
проезд, д. 3 (станция метро Беговая) для специализированного лечения, по поводу

установленного заболевания. Квартира в г. Химки была выбрана, так как истца устроила ее оптимальная стоимость и была наилучшая транспортная доступность от квартиры к станции метро Беговая (Таганско-Краснопресненская линия метро) в г. Москва, где расположена медицинская организация, куда истец должна была быть госпитализирована. 10.11.2024 года истец, в мессенджере Whatsapp уточнила условия заезда в забронированную квартиру. 16.11.2024 года прилетев в г. Москву с высокой температурой и связалась по предложенному в мессенджере номеру телефона (+7(909)9223118) с менеджером с целью уточнения деталей заселения в квартиру была поставлена в известность о невозможности заселения в забронированную ей квартиру. После продолжительной переписки ей был предложен вариант заселения с 16.11.24 по 17.11.24 по другому адресу (г. Красногорск, ул. Братьев Горожанкиных, д. 16, кв. 55, по цене выше выбранной ранее квартиры в. Химки на 260 руб., т.е. стоимость проживания по данному адресу составляла не 3690 руб., а 3950 руб.), была произведена доплата в размере 2950 руб. и внесен платеж в размере 2000 руб., через ссылку для оплаты присланную менеджером в чате переписки. Поскольку квартира в Красногорске находилась на большом расстоянии от аэропорта, она была вынуждена воспользоваться такси, оплатив проезд в размере 1 442 руб., что выше стоимости проезда в г. Химки на 748 руб.

При заселении в квартиру в г. Красногорске по ул. Братьев Горожанкиных, д. 16, кв. 55 было установлено, что данная квартира не соответствовали условиям, оговоренным при бронировании квартиры в г. Химки, по пр. Мельникова, д. 16 по стоимости, условиям проживания и месту расположения из-за сложного транспортного сообщения к месту лечения и обратно, истец обратилась к ответчику о замене квартиры на квартиру в г. Химки. С 17.11.2024 по 25.11.2024 менеджером было предложено проживание в квартире по адресу г. Химки, ул. Московская, д. 10, кв. 10, (стоимость проживания также выше на 260 руб. цены квартиры по адресу г. Химки, пр. Мельникова, д. 16 и составляла 3950 руб.). На переезд вместе с багажом на новый адрес затрачено на такси наличным расчетом 1700 руб. Согласно сведениями из приложения «Яндекс такси» стоимость проезда из г. Красногорске, ул. Братьев Горожанкиных, д. 16 в г. Химки, по ул. Московская, д. 10, кв. 10, составляет 941 руб. истцом была произведена оплата за период с 17.11.2024 по 18.11.2024г. в размере 3950 руб. по номеру банковской карты указанному в мессенджере (2200 ***** 4930 ответчику Попениной). Между тем, условия проживания по данному адресу также не соответствовали оговоренным, однако истцу пришлось продлить проживание, т.к. больше не было времени искать новую квартиру - необходимо было начинать обследование, лечение. Оплата за период с 18.11.2024 до 25.11.2024 по адресу г. Химки, ул. Московская, д. 10, кв. 10 в размере 27 650 руб. производилась на номер карты ответчика Попениной.

В дальнейшем лечащий врач сообщил истцу о продлении лечения и 19.11.2024 истец продлила срок проживания с 25.11.2024 до 02.12.2024, произведя оплату на карту ответчика Попениной в размере 27 650 руб. Поскольку далее врач пришел к выводу, что лечение можно продолжать по месту проживания в г. Магадане, 22.11.2024 истец в мессенджере, а затем 23.11.2024 позвонив по номеру тел. (+7(909)9223118) сообщила о вынужденном отказе в продлении времени проживания на период с 25.11.2024 по 02.12.2024 и просила вернуть денежные средства в размере 27 650 руб.

25.11.2024 года истцу в мессенджере пришло сообщение о необходимости

произвести выезд до 12:00 ч., об обещании произвести компенсацию в день выезда и на следующий день ответчиком возвращен платеж в размере 2 000 руб., а также сумма в размере 12 225 руб., оставшаяся часть суммы в размере 15 425 руб. не возвращена ($27650 - 12225 = 15425$).

Фактически у истца как, до заселения в квартиру, во время проживания так и после выезда из квартиры отсутствовала возможность ознакомиться с публичной офертой. Согласно приложенным к обращению скриншотам из переписки в мессенджере следует, что форма бронирования содержит поле для заполнения «о принятие условий соглашения» в виде галочки, однако текст такого соглашения истцу не известен, о чем истец неоднократно сообщала стороне в переписке.

Управлением в адрес ИП Попениной Е.В. направлен запрос о предоставлении доказательств нахождения в собственности квартир, предлагаемых истцу для бронирования, поскольку в силу ч. 2 ст. 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения вправе предоставить во владение и (или) в пользование принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение гражданину на основании договора найма (в том числе краткосрочного найма), договора безвозмездного пользования или на ином законном основании, а также юридическому лицу на основании договора аренды или на ином законном основании с учетом требований, установленных гражданским законодательством, настоящим Кодексом.

На сайте www.kv24.pro отсутствует, условия бронирования, сдачи в наем, аренду квартир, информация о лице, оказывающем услуги, что подтверждается информацией, снятой с сайта. Считает, что услуга по предоставлению квартир в г. Химки и г. Красногорске не отвечает требованиям действующего законодательства, требованиям договора, оказана с недостатками.

У истца в связи с недостатками оказанной услугой возникли убытки в размере: стоимость аренды с 16.11.2024 по 17.11.2024 в размере 3950 руб., стоимость аренды с 17.11.2024 по 25.11.2024 в размере 31 600 руб., не возвращенный остаток за оплату проживания с 25.11.2024 по 02.12.2024 в размере 15 425 руб., проезд аэропорт Шереметьево — г. Красногорск- г. Химки в размере 1689 руб., кассовый чек от 29.01.2025 № 148694 на сумму 48 руб., № 148694 на сумму 41 руб. - всего 89 руб. (направление ответчику требования почтовым отправлением), а всего на сумму 55 735 рублей.

Истцом претензия о возврате денежных средств заявлена исполнителю услуг 23.11.2024, а затем 23.01.2025 направлена по адресу электронной почты, указанной в ЕГРИП, 29.01.2025 по адресу регистрации о выплате убытков, понесенных в связи с оказанной услугой с недостатками при проживании в квартирах в г. Химки, г. Красногорске.

На направленные в адрес ответчика претензии ответ не поступил, денежные средства не возвращены.

Ссылаясь на нормы Закона «О защите прав потребителей» (ст. 4, п. 2 и 6 ст. 13, ст. 15, абз. 8 п. 1 ст. 29, п. 1 ст.31, п. 5 ст.28) и Единых правил в области защиты прав потребителей, утвержденные Декретом Высшего Государственного Совета Союзного государства № 6 от 06.12.2024 (ст. 40, 42, 49, п. 2 ст. 8, с п. 1, п. 3, п. 4 ст. 4, ст. 11, п. 1 ст. 32, п.1, п.4 ст.34, п. 5 ст. 31), ч. 1, ч. 2 ст. 15 Гражданского кодекса РФ. указывает, что ответчик индивидуальный предприниматель Попенина Е.В. оказала потребителю Маршовой О.П. услугу ненадлежащего качества ввиду предоставления в найм квартиры, не соответствующей условиям договора, подтвержденной бронированием № 88206343. Согласно оговоренным условиям

договора 16.11.2024 Маршовой О.П. должна была быть предоставлена квартира в г. Химки по пр. Мельникова, д. 16, потребительские свойства которой соответствовали требованиям потребителя и были отражены на фотоснимках, размещенных на сайте ответчика, где с ними и ознакомилась истец. Однако по независящим от истца причинам, ответчиком предоставлены для проживания квартиры по другим адресам, не соответствующие оговоренным потребителем свойствам, ввиду чего истцом понесены убытки: 35 550 руб. (услуги найма), 1738 руб. (услуги такси, почтовые услуги), убытки в размере 15 425 руб. ввиду невозврата истцу денежных средств по факту расторжения договора найма. Также на дату подачи иска в суд подлежит взысканию неустойка из расчета 35 550 руб. (сумма понесенных убытков) * 3% = 1066,5 руб., с 30.01.2025 по 24.02.2025 [26 дней] - 26 дней * 1066.5 руб. = 27 729 руб.

Кроме того, в денежных обязательствах, возникших из гражданско-правовых договоров, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров (работ, услуг) либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму могут быть начислены проценты на основании статьи 395 ГК РФ, размер которых за период с 03.12.2024 по 24.02.2025 составляет 744,77 руб.

В связи с действиями ответчика истцом понесены нравственные страдания, поскольку истец приехала на лечение в незнакомый город, ожидала удобное проживание в выбранной ей квартире недалеко от клиники, однако прилетев, вынуждена была в больном состоянии переезжать с места на место, отмыывать квартиру, оборудовать ее необходимыми предметами быта, и впоследствии вести длительную переписку о возврате ей денежных средств, переживать по данному поводу. Размер компенсации морального вреда оценивает в 10000 рублей, поскольку требования о возврате денежных средств за оказанную услугу с недостатками не удовлетворены. Истец, находясь в стрессовом состоянии из-за процесса лечения онкологического заболевания, что накладывает на организм дополнительные физические и эмоциональные нагрузки, вынуждена была продолжительное время вести переписку, добиваться возврата денежных средств, необоснованно удерживаемых ответчиком.

Просит суд взыскать с ИП Попениной Е.В. в пользу истца убытки в размере 35 550 рублей, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требования потребителя о возмещении убытков на дату вынесения решения суда, предварительная сумма которой на дату подачи иска составляет 27 729 рублей, взыскать убытки в размере 15 425 рублей и 1738 рублей за услуги такси, почтовые услуги, проценты за пользование чужими денежными средствами по день уплаты денежных средств истцу на 24.02.2025 составляет 744,77 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, а также штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке.

В судебном заседании истец и представитель государственного органа, обратившегося в суд в интересах истца уточнили свои требования в части периода взыскания неустойки и размера неустойки на дату вынесения решения суда и окончательно просят взыскать с ИП Попениной Е.В. в пользу истца убытки в размере 35 550 рублей (стоимость предоставленной некачественной услуги), неустойку за нарушение сроков удовлетворения требования потребителя о возмещении убытков на дату вынесения решения суда с 03.02.2025 года по 18.03.2025 года в размере 46926 рублей, взыскать убытки в размере 15 425 рублей (размер невозвращенных денежных средств за период не проживания в квартире),

убытки в размере 1689 рублей (стоимость разницы в проезде по маршруту Шереметьево – Красногорск и той стоимостью, которая должна была быть понесена истцом если бы она поехала по маршруту Шереметьево – Химки + стоимость проезда Красногорск-Химки), почтовые расходы в размере 89 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 03.12.2024 года по 24.02.2025 года в размере 744,77 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, а также штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке.

Ответчик, извещенный судом надлежащим образом о дате времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, об уважительности причин неявки суду не сообщала, ходатайств об отложении рассмотрения дела суду не направляла. В связи с чем судом, с учетом мнения не возражавших лиц, участвующих в деле, определено рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке ст. 167 ГПК РФ.

В судебном заседании представитель Роспотребнадзора по Магаданской области и истец заявленные исковые требования поддержали в полном объеме (с учетом сделанных в судебном заседании уточнений по периоду и сумме неустойки) по доводам, изложенным в исковом заявлении. Истец пояснила, что воспользовалась сервисом бронирования ответчика и выбрала там квартиру в г. Химки Московской области, которая ее полностью устраивала по планировке, наличию предметов быта и близости к медицинской организации, в которой она должна была пройти лечение в связи с имеющимся у нее серьезным заболеванием. В г. Москве и Московской области у нее нет ни знакомых, ни близких людей, бронь квартиры была ответчиком подтверждена, она сделала все необходимые платежи, однако по прилету в г. Москва, ей было отказано в заселении в квартиру. После долгих переговоров с сотрудниками ответчика, в ситуации, когда у нее не было какого-либо выхода, она вынуждена была согласиться заселиться в квартиру в г. Красногорске, которая находится в другом конце города и которая по факту была дороже выбранной ей и не соответствовала по своим потребительским свойствам ранее выбранной квартире. Она прожила в данной квартире сутки и просила переселить ее все-таки в г. Химки, так как оттуда более удобный проезд к клинике. Ответчик предложил ей один вариант квартиры в Химках, с которым она была вынуждена согласиться, так как у нее не было выбора, однако данная квартира полностью не соответствовала заявленным ей и ранее оговоренным требованиям: квартира была грязная, не хватало посуды, стиральная машина была в плесени, телевизор сломан, она была вынуждена докупать часть предметов для быта, которые должны были быть в квартире. Кроме того, когда она выезжала из квартиры после лечения и согласовала с ответчиком свой выезд, ей не вернули в полном объеме переведенные авансом денежные средства и не перевели их до сих пор. Просит заявленные исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Ответчик возражений суду по существу спора не представил.

Выслушав пояснения истца, изучив представленные доказательства и оценив в совокупности, мировой судья приходит к следующему.

Отношения между истцом и ответчиком регулируются Законом Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», а также параграфами 1, 2 главы 30 Гражданского кодекса РФ (договор купли-продажи).

Согласно преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей» настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителем и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении

работ, оказание услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни и здоровья потребителей, получение информации о товарах (работах, услугах) и об изготовителях (исполнителях, продавцах), государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Исходя из смысла данного закона, в частности из определения понятия «потребитель», «продавец», «исполнитель», отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать из договоров, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 26.01.96 г. № 215-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса РФ» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом РФ «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами. За нарушение прав потребителей исполнитель услуг несет ответственность, предусмотренную законом (ст. 1, ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Согласно ст. 4 Закона «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Согласно ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором. Уплата неустойки (пени) и возмещение убытков не освобождают изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) от исполнения возложенных на него обязательств в натуре перед потребителем. Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом. Требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за

несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с требованиями ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно абз. 8 ч. 1 ст. 29 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Статьей 28 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено, что неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований. Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Статьей 31 Закона «О защите прав потребителей» установлено, что требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Кроме того, в соответствии со ст. 40 Единых правил в области защиты прав потребителей, утвержденных Декретом Высшего Государственного Совета Союзного государства N 6 "О единых правилах в области защиты прав потребителей" особенности взаимоотношений потребителей и исполнителей по договорам о выполнении работ (оказании услуг), а также последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения таких договоров определяются законодательством государств-участников.

В силу ст. 42 Единых правил в области защиты прав потребителей Правила оказания отдельных видов услуг, выполнения отдельных видов работ устанавливаются в соответствии с законодательством государств-участников.

В соответствии с п. 2 ст. 8 Единых правил, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полном объеме сверх неустойки (пени), установленной законодательством государств-участников, что корреспондируется с п.2 ст. 13 Закона № 2300-1.

В силу ч. 1, ч. 2 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

В соответствии с п. 1, п. 3, п. 4 ст. 4 Единых правил продавец (исполнитель) обязан передать потребителю продукцию, качество которой соответствует договору [ст.4 Закона № 2300-1].

Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения продукции, продавец (исполнитель) обязан передать потребителю продукцию, пригодную для использования в соответствии с этими целями.

Если продавец (исполнитель) при заключении договора предоставил потребителю в установленном порядке или на добровольной основе информацию о характеристиках товара (продукции), в том числе, о ее соответствии стандартам (международным, региональным (межгосударственным), национальным (государственным), стандартам организаций и др.), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю продукцию, соответствующую данной информации.

В соответствии с п. 1 ст. 32 Единых правил в области защиты прав потребителей потребитель при обнаружении недостатков оказанной услуги вправе по своему выбору потребовать: полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя, [ст. абз 8 п. 1 ст. 29 Закона № 2300-1].

В силу п.1, п.4 ст.34 Единых правил в области защиты прав потребителей требования потребителя о возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктами 1 ст. 32 настоящих Единых правил, подлежат удовлетворению в течение 7 дней со дня предъявления соответствующего требования, [п. 1 ст.31 Закона № 2300-1].

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 31 настоящих Единых правил, [п. 5 ст.28 Закона № 2300-1].

В соответствии с п. 5 ст. 31 Единых правил в области защиты прав потребителей исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей пены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается предоставленными истцом в материалы дела доказательствами истец в Минздраве Магаданской области получила направление на стационарное лечение в ФГБУ «НМИЦ онкологии им. П.А. Герцена» и 04.11.2024 года через ссылку, полученную в мессенджере Whatsapp, на сайте www.kv24.pro, забронировала квартиру в Московской области по адресу: г. Химки пр. Мельникова, д. 16 на период с 16.11.2024 по 25.11.2024 года (что подтверждается номером брони 88206343, полученной в чате мессенджера Whatsapp) на общую сумму 33 210 руб. за 9 суток, и впоследствии 04.11.2025 года внесла ответчику денежную сумму в размере 1000 руб., в качестве предоплаты за бронирование. Стоимость проживания за 1 сутки составила - 3690 руб.

Согласно выписке из ЕГРИП основной вид деятельности Попениной Е.В. «деятельность по предоставлению мест для краткосрочного проживания», код ОКВЭД 55.20, начало предпринимательской деятельности с 21.05.2024.

Необходимость бронирования квартиры в г. Москве у истца возникла ввиду направления её ГБУЗ «Магаданская областная больница» на госпитализацию в ФГБУ «НМИЦ онкологии им. П.А. Герцена» по адресу г. Москва, 2-ой Боткинский проезд, д. 3 (станция метро Беговая) для специализированного лечения, по поводу установленного диагноза, что подтверждается направлением.

Бронирование истца было подтверждено ответчиком, что подтверждается предоставленными истцом скриншотами переписки с ответчиком.

10.11.2024 года истец, в мессенджере Whatsapp напомнила о том, что она прилетает в г. Москва 16.11.2024 года и получила ответ, что ее ожидают.

Факт прибытия истцом в г. Москва 16.11.2024 года из г. Магадана подтверждается авиабилетами.

16.11.2024 года истец, прилетев в г. Москву из аэропорта Шереметьево связалась по предложенному в мессенджере номеру телефона (+7(909)9223118) с менеджером с целью уточнения деталей заселения в квартиру, однако в заселении в выбранную ей и забронированную квартиру в г. Химки по ул. Мельникова ей было отказано и в указанную квартиру она так и не была заселена. Следовательно, ответчиком не были исполнены свои обязательства по предоставлению истцу в аренду ранее забронированной квартиры в г. Химки по ул. Мельникова, то есть услуги аренды квартиры не была оказана.

После продолжительной переписки ей был предложен вариант заселения с 16.11.24 по 17.11.24 по другому адресу (г. Красногорск, ул. Братьев Горожанкиных, д. 16, кв. 55, по цене выше выбранной ранее квартиры в. Химки на 260 руб., т.е. стоимость проживания по данному адресу составляла не 3690 руб., а 3950 руб. в сутки).

Доплата за проживание по адресу г. Красногорск, ул. Братьев Горожанкиных, д. 16, кв. 55 произведена истцом безналичным способом в размере 2950 руб., как было указано в переписке ответчиком, что подтверждается справкой по операции (код авторизации 909165). Кроме того, 16.11.2024 истцом внесен платеж в размере 2000 руб., через ссылку для оплаты присланную

менеджером в чате переписки, что подтверждается справкой по операции (код авторизации 141121).

Для проезда в г. Красногорск от аэропорта Шереметьево истец вынуждена была воспользоваться услугами такси., при этом расстояние от аэропорта Шереметьево до г. Химки (где истец бронировала квартиру) составило бы - 8 км, а расстояние от аэропорта Шереметьево до г. Красногорск - 24 км, таким образом, квартира в г. Красногорске находилась дальше от аэропорта, чем забронированная квартира в г. Химки, истец оплатила проезд и провоз багажа в размере 1 442 руб. (что подтверждается кассовым чеком № 777 от 16.11.2024), что выше стоимости проезда в г. Химки на 748 руб. (подтверждается скриншотом из приложения «Яндекс такси», согласно которому стоимость проезда на такси из аэропорта Шереметьево до г. Химки, пр. Мельникова, д. 16 составляет 694 руб.

Далее истец в связи с тем, что потребительские свойства проживания в г. Красногорске по ул. Братьев Горожанкиных, д. 16, кв. 55 не соответствовали условиям, оговоренным при бронировании квартиры в г. Химки по пр. Мельникова, д. 16 по стоимости, условиям проживания и месту расположения из-за сложного транспортного сообщения к месту лечения и обратно, вынуждена была обратиться к ответчику с требованием о замене квартиры на квартиру в г. Химки.

С 17.11.2024 по 25.11.2024 менеджером было предложено проживание по адресу г. Химки, ул. Московская, д. 10, кв. 10, (стоимость проживания также выше на 260 руб. цены квартиры по адресу г. Химки, пр. Мельникова, д. 16 и составляла 3950 руб. за сутки).

На переезд вместе с багажом на новый адрес истцом затрачено на такси наличным расчетом 1700 руб.

Согласно сведениями из приложения «Яндекс такси» стоимость проезда из г. Красногорске, ул. Братьев Горожанкиных, д. 16 в г. Химки, по ул. Московская, д. 10, кв. 10, составляет 941 руб., что подтверждается скриншотом.

Следовательно, истцом из-за неисполнения ответчиком обязательств по предоставлению в аренду квартиры в г. Химки по ул. Мельникова были понесены убытки на поездку в такси в размере 1442 руб. - 694 руб. + 941 руб. = 1689 рублей.

Факт оплаты за проживание за период с 17.11.2024 по 18.11.2024 в размере 3950 руб. производился по номеру банковской карты ответчика, указанному в мессенджере в переписке (2200*****4930), что подтверждается чеком по операции от 17.11.2024.

Оплата за проживание за период с 18.11.2024 до 25.11.2024 по адресу г. Химки, ул. Московская, д. 10, кв. 10 в размере 27 650 руб. производилась супругом истца (Платоновым А.А.) на номер карты ответчика Попениной, что подтверждается чеком по операции от 17.11.2024. Факт того, что Платонов А.А. является супругом истца подтверждается имеющимся в материалах дела свидетельством о заключении брака.

В дальнейшем истец в связи с возможным продлением лечения 19.11.2024 обратилась к ответчику с просьбой о продлении срок проживания с 25.11.2024 до 02.12.2024, произведя оплату на карту ответчика Попениной в размере 27 650 руб., что подтверждается чеком по операции от 19.11.2024, однако продления проживания не понадобилось, поскольку истец была выписана из стационара с возможностью продолжения лечения по месту жительства 25.11.2024 года и сразу вылетела к месту жительства для продолжения лечения. По данному факту истец заблаговременно 22.11.2024 обратилась в переписке к ответчику и 23.11.2024 позвонив по номеру тел. (+7(909)9223118) сообщила о вынужденном отказе в

продлении времени проживания на период с 25.11.24 по 02.12.2024, и просьбой вернуть денежные средства за не оказанную услугу по проживанию с 25.11.2024 года по 02.12.2024 года в размере 27 650 руб.

25.11.2024 года истцу в мессенджере пришло сообщение о необходимости произвести выезд до 12:00 ч., и об обещании произвести компенсацию в день выезда. Фактически ответчиком возвращен платеж в размере 2 000 руб. (возвращен оплаченный залог), а также сумма в размере 12 225 руб., оставшаяся часть суммы в размере 15 425 руб. не возвращена истцу до настоящего времени не была ($27650 - 12225 = 15425$).

Истец указал, что в связи с неисполнением ответчиком своих обязательств по предоставлению в аренду для проживания забронированной квартиры в г. Химки по пр. Мельникова она была вынуждена понести убытки в размере 35550 рублей (3950 за проживание в 16.11.2024 по 17.11.2024, с 17.11.2024 по 25.11.2024 в размере 31 600 руб. ($3950 + 27650$)), которую просит взыскать с ответчика в свою пользу. Также истец указала, что представленные ей для проживания квартиры в г. Красногорске и г. Химки фактически не соответствовали ни условиям проживания в забронированной и не предоставленной ей квартире в г. Химки по ул. Мельникова, ни заявленным условиям данных квартир на сайте ответчика. Доказательств обратного ответчиком суду представлено не было.

Кроме того, доказательств того, что у истца до заселения в квартиры была возможность ознакомиться с публичной офертой также не представлено.

Согласно представленным истцом скриншотам с сайта www.kv24.pro условия бронирования, сдачи в наем, аренду квартир, информация о лице, оказывающем услуги на сайте отсутствует.

В связи с чем требования истца о возмещении убытков в размере 35550 рублей (стоимость аренды с 16.11.2024 по 17.11.2024 в размере 3950 руб. и стоимость аренды с 17.11.2024 по 25.11.2024 в размере 31 600 руб.). Кроме того подлежат взысканию убытки в размере 17114 рублей (в виде невозвращенной суммы за не оказанные услуги по проживанию с 25.11.2024 по 02.12.2024 в размере 15 425 руб. и вышеуказанные расходы по проезду в такси аэропорт Шереметьево — г. Красногорск- г. Химки в размере 1689 руб.). подлежат удовлетворению.

Истцом 23.11.2024 года направлена ответчику претензия о возврате денежных средств по адресу электронной почты, указанной в ЕГРИП и 29.01.2025 по адресу регистрации о выплате убытков, понесенных в связи с оказанной услугой с недостатками при проживании в квартирах в г. Химки, г. Красногорске.

Кроме того, 26.01.2025 года истцом направлена претензия ответчику о возврате убытков в размере 35550 рублей, понесенных истцом в связи с неоказанием ответчиком услуги по предоставлению в аренду забронированной квартиры в г. Химки по ул. Мельникова, однако в установленный срок по 02.02.2025 года ответ на претензию не поступил, денежные средства не возвращены, требования истца в добровольном порядке не удовлетворены, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период с 03.02.2025 года по 18.03.2025 года в количестве 44 дней из расчета 3% от 35550 рублей, что составляет 46926 рублей ($35550 \cdot 3\% = 1066,50 \text{ руб.} \cdot 44 \text{ дня} = 46926 \text{ руб.}$).

Согласно разъяснений, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28.06.2012 п. 34 «в денежных обязательствах, возникших из гражданско-правовых договоров, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров (работ, услуг) либо уплатить полученные на

условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму могут быть начислены проценты на основании статьи 395 ГК РФ».

В силу ч. 1, ч. 3 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В соответствии с ч.2 ст. 314 ГК РФ обязательство по возврату денежных средств должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления требования о его исполнении.

Так, требование истца о возврате денежных средств в размере 15425 рублей (не возвращенная сумма за не оказанные услуги по проживанию с 25.11.2024 по 02.12.2024 года) предъявлено ответчику 23.11.2024, соответственно срок исполнения требования не позднее 30.11.2024, однако требование не исполнено, денежные средства не возвращены. Следовательно, требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 03.12.2024 по 24.02.2025 года в заявленном истцом размере 744 рубля 77 копеек подлежат удовлетворению.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика денежной компенсации морального вреда, мировой судья исходит из следующего.

Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителя моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как разъяснил Пленум ВС РФ в п. 45 постановления от 28.06.2012 года № 17, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Мировой судья считает доказанным факт причинения истцу нравственных страданий фактом неисполнения ответчиком возложенных на него Законом о защите прав потребителей обязанностей.

Принимая во внимание, что истец приехала на лечение в г. Москва, где у нее отсутствуют родственники и знакомые, заранее забронировала квартиру у ответчика, однако по прилету в г. Москва услуга ответчиком предоставлена не была, в забронированную квартиру истец не заселена, истец была вынуждена

искать новую квартиру, заниматься переездами с места на место, перепиской с ответчиком, находясь в стрессовом состоянии из-за процесса лечения имеющегося заболевания, то требования истца о взыскании компенсации морального вреда в размере 10 000 руб. являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В порядке п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу истца, который составляет сумму 55167 рублей 39 копеек ((35550 рублей + 46926 рублей 00 копеек + 17114 рублей + 744 рубля 77 коп. + 10000 рублей) * 50%) = 110334 рубля 77 коп. * 50% = 55167 рублей 39 коп.

Кроме того, в силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Согласно с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В данном случае издержками, связанными с рассмотрением дела являются почтовые расходы, понесенные истцом, при направлении претензий ответчику. Следовательно сумма почтовых расходов в размере 89 рублей 00 коп. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден в силу закона, подлежит взысканию с ответчика в доход муниципального образования «Город Магадан», в размере, установленном п.п. 1, 3 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ, то есть 7000 рублей 00 копеек (4000+3000).

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 193-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Маршовой Ольги Павловны к индивидуальному предпринимателю Попениной Елене Валериевне о взыскании денежных средств за услугу ненадлежащего качества, неустойки за неудовлетворение требований потребителя о возврате денежных средств за оказание услуги не надлежащего качества, убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Попениной Елены Валериевны (ИНН 290128495102) в пользу Маршовой Ольги Павловны (паспорт 4415 319325) денежные средства за услугу ненадлежащего качества в размере 35550 рублей, неустойку за неудовлетворение требований потребителя о возврате денежных средств за оказание услуги не надлежащего качества за период с 03.02.2025 по 18.03.2025 года в размере 46926 рублей, убытков в размере 17114 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 03.12.2024 по 24.02.2025 года в размере 744 рубля 77 копеек, компенсации морального вреда в

размере 10000 рублей, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 55167 рублей 39 коп., почтовые расходы в размере 89 рублей, а всего взыскать 165591 (сто шестьдесят пять тысяч пятьсот девяносто один) рубль 16 копеек.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Попениной Елены Валериевны (ИНН 290128495102) в доход бюджета муниципального образования «Город Магадан» государственную пошлину в сумме 7000 (семь тысяч) руб. 00 коп.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что в соответствии с частью 3 статьи 193, статьей 199 Гражданского процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда подается в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании, и в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения.

Решение может быть обжаловано в Магаданский городской суд через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мировой судья /подпись/
Копия верна
Мировой судья

Я.Е. Лебедева

Я.Е. Лебедева

