

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 февраля 2026 года

город Липецк

Мировой судья судебного участка № 12 Правобережного судебного района города Липецка
при помощнике судьи
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Липецке гражданское дело по иску
Б. М. А. к ООО « » о защите прав потребителей,

Меркулова В.В.,
Меркуловой Е.В.,

УСТАНОВИЛ

Истец Б. М. А. обратился в суд с иском к ООО « » о защите прав потребителей.

В обоснование указал, что 14.09.2025 приобрел фен «Ровента» в магазине ООО « » № 206 по адресу: г. Липецк, ул. , д. , стоимостью руб. Проданный истцу фен «Ровента» не подошел покупателю ввиду его чрезмерного нагревания, при этом товар в употреблении не был. 21.09.2025 истец обратился к ответчику с претензией, в которой просил вернуть деньги за товар в размере руб. 21.09.2025 в ответе на претензию ответчик отказал в возврате денежных средств. Просил суд взыскать с ответчика денежные средства за товар в размере руб., компенсацию морального вреда. 09.02.2026 истец уточнил исковые требования, изменив основание иска, просил взыскать с ответчика денежные средства за товар ненадлежащего качества в размере руб., компенсацию морального вреда в размере руб., судебные расходы на представителя в размере руб.

09.02.2026 протокольным определением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Липецкой области.

Стороны, третьи лица в судебное заседание по извещению не явились, о причинах неявки суд не уведомили.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу об оставлении искового Б. М. А. без рассмотрения в связи с повторной неявкой истца в судебное заседание.

Из материалов дела следует, что в открытые судебные заседания, назначенные на 25.02.2026 года в 14 час. 30 мин. и 26.02.2026 года в 14 час. 30 мин., истец Б. М. А. и его представитель по доверенности Я. не явились, о времени и месте рассмотрения дела были извещены своевременно, надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомили, не просили о рассмотрении дела в своё отсутствие.

Согласно ст. 167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин (ч. 1).

В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными (абз. 2 ч. 2).

На основании абз. 7 ст. 222 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если стороны, не просившие о разбирательстве дела в их отсутствие, не явились в суд по вторичному вызову.

Поскольку стороны доказательств уважительности причин неявки в судебные заседания не представили, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявили у суда

отсутствуют основания для откладывания разбирательства дела, по изложенным основаниям суд полагает необходимым оставить исковое заявление без рассмотрения.
На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167, 222-225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ

Исковое заявление Б [REDACTED] к ООО « [REDACTED] » о защите прав потребителей, оставить без рассмотрения.

Разъяснить истцу, что суд отменяет свое определение об оставлении заявления без рассмотрения, если истец представит доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки в судебное заседание и невозможности сообщения о них суду.

Определение обжалованию не подлежит.



Подпись

В.В. Меркулова