

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

27 ноября 2025 года г. Красноярск

Октябрьский районный суд г.Красноярска в составе:

Председательствующего судьи Кононова С.С.

при секретаре Шабардиной И.С.

с участием истца _____, представителя истца представителя ответчика Августиновича П.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению
Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в интересах _____ к ООО
«Мебельэлит» о защите прав потребителя,-

УСТАНОВИЛ:

Управление Роспотребнадзора по Красноярскому краю в интересах _____.
обратилось в суд с указанным иском, мотивировав свои требования тем, что между _____ и
ООО «Мебельэлит» заключен договор на изготовление мебели – корпусного шкафа с фасадами EDGE
стоимостью _____ руб. Во исполнение данного договора истец оплатила 70% от цены договора -
_____ руб. Срок выполнения работ составляет 30-60 рабочих дней со дня внесения аванса. Срок
начала выполнения работ с, срок окончания (60 рабочих дней) – _____. Ответчик договор в установленный
срок не исполнил. Просрочка исполнения договора на составляет _____ рабочих дней. В связи с чем истец
утратил интерес к исполнению договора, и направила ООО «Мебельэлит» претензию о нарушении
срока выполнения работ с просьбой о возврате денежных средств, уплате неустойки в сумме
_____ руб. Ответом от _____ сообщило о готовности по оплате неустойки в размере _____ руб., сославшись, что
задержка вызвана с загруженностью производства и несвоевременными поставками материала. До
настоящего времени денежные средства не возвращены.

Управление Роспотребнадзора по Красноярскому просит расторгнуть заключенный между
сторонами договор, взыскать с ООО «Мебельэлит» в пользу _____ денежные средства в
размере _____ руб. неустойку за нарушение срока выполнения работ в сумме _____ руб., и
неустойку за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченной по
договору суммы в размере _____ руб., компенсацию морального вреда в размере _____ руб., штраф –
_____ от взысканной суммы.

Представителем ответчика ООО «Мебельэлит» поданы письменные возражения на иск,
согласно которым срок окончания выполнения работ –с учетом срока установки шкафа (14 дней со
дня изготовления шкафа). Срок нарушен несущественно, и не по вине ответчика, поскольку фасады
EDGE, которые выбрала истец, снят с производства, необходим был поиск остатков на складах. От
заключения мирного соглашения истец отказалась, что указывает на злоупотребление правом.
Неустойка подлежит начислению от суммы предоплаты – _____ руб. в размере 0,1%, как
установлено договором, за одно из нарушений, т.к., двойное взыскание не предусмотрено законом. В
случае удовлетворения требований просил о снижении неустойки, штрафа, размера компенсации
морального вреда.

Истец _____, представитель истца заявленные требования в судебном заседании
поддержали, по изложенным в иске основаниям.

Представитель ответчика просил в иске отказать по мотивам, указанным в отзыве.

Выслушав стороны, исследовав и огласив письменные материалы дела, суд приходит к
следующему.

Согласно п.1 ст.310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу п.3 ст.401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В соответствии с п.1 ст.27 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

Если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) (п.1 ст.28 Закона №2300-1).

Пунктом 5 ст. 28 Закона №2300-1 установлено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Согласно пунктам 1,3 ст.31 Закона о защите прав потребителей требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Судом установлено, что между _____ и ООО «Мебельэлит» заключен договор на изготовление мебели – корпусного шкафа с фасадами EDGE стоимостью _____ руб.

Во исполнение данного договора истец оплатила 70% от цены договора - _____ руб.

Срок выполнения работ по условиям договора составляет 30-60 рабочих дней со дня внесения аванса и наличия контрольного замера. Исполнитель вправе увеличить срок до 10 рабочих с обязательным уведомлением заказчика (п.п. 5.1.1, 5.1.2 Договора).

Таким образом, срок начала выполнения работ исчисляется с после проведения контрольного замера, срок окончания выполнения (70 рабочих дней с учетом возможности его продления исполнителем) –.

Доводы представителя ответчика, что к данному сроку подлежит прибавлению 14 дней на установку шкафа, судом отклоняются, поскольку приведенными правовыми нормами установлена ответственность исполнителя за нарушение срока выполнения каждого из этапов выполнения работ, при этом, доказательств, что на дату истечения срока для изготовления шкафа он был изготовлен, и в дальнейшем имело место быть только нарушение срока установки шкафа, ответчиком в материалы дела не представлено

Тем самым, ответчик договор в установленный срок не исполнил.

Причины нарушения данного срока ООО «Мебельэлит», связанные с трудностями поставки фасадов для шкафа, загруженностью производства, в силу вышеуказанных положений закона, не являются основанием для освобождения ответчика от установленной гражданской ответственности.

В связи с просрочкой . утратила интерес к исполнению договора, и направила ООО «Мебельэлит» претензию о нарушении срока выполнения работ с просьбой о возврате денежных средств, уплате неустойки в сумме руб.

Согласно изложенным выше нормам срок для удовлетворения требования потребителя о возврате денежных средств (10 дней) истек.

Ответом от ООО «Мебельэлит» сообщило о готовности по оплате неустойки в размере руб., расходов на доставку и подъем заказа, сославшись, что задержка вызвана с загруженностью производства и несвоевременными поставками материала, не вернув денежные средства, уплаченные по договору.

Принимая во внимание, что исполнителем нарушены сроки выполнения работ, потребитель в силу приведенных норм вправе отказать от исполнения договора, и потребовать возврата уплаченных по нему сумм.

С учетом изложенного, заявленные требования в данной части являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Также в соответствии с приведенными нормами, поскольку ответчиком был нарушен срок выполнения работ, который истек, после чего истцом предъявлено требование о возврате оплаты по договору, которое на основании указанных выше положений закона должно быть удовлетворено в течение 10 дней, то есть до, которое исполнителем не исполнено, на сумму оплаты заказа (руб.), а не общей цены заказа, подлежит начислению неустойка в размере 3% от оплаченной стоимости работ, предусмотренном п.5 ст.28 Закона о защите прав потребителей, и размер которой на день вынесения решения составляет за период: с по (дней), и с по (дня)= руб.*3%*100 дней = руб.

Но поскольку, в силу установленных ограничений размер неустойки не может превышать цену заказа, его следует определить равному руб.

Следовательно, в указанной части исковые требования о взыскании неустойки подлежат частичному удовлетворению, поскольку она вопреки доводам представителем ответчика в соответствии с законом хоть и может быть взыскана как за нарушение сроков окончания выполнения работы, так за и нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченной по договору суммы, однако её общий размер не может превышать цену услуги.

При этом, поскольку договором определен размер аванса за работу, его следует считать ценой выполнения работ по смыслу приведенных выше положений Пунктом 5 ст. 28 Закона № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Согласно ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной

организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В силу п.6 ст.13 данного Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчиком были нарушены права потребителя на исполнение оплаченных работ в установленный срок, требования истца о возврате уплаченной по договору суммы в добровольном порядке не были исполнены, денежные средства не были возвращены, руководствуясь приведенными нормами, с учетом критериев разумности и справедливости, обстоятельств причинения морального вреда, длительности нарушения прав потребителей, суд считает необходимым взыскать с ООО «Мебельэлит» в его пользу компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, а также штраф в размере 50% от присужденной суммы, равный _____ руб. (_____ руб. + _____ руб. + _____ руб./2).

Оснований для снижения размера неустойки и штрафа на основании ст.333 ГК РФ не имеется, поскольку согласно разъяснениям, данным в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Такого случая и исключительных обстоятельств в данном споре не установлено.

Также не подлежит снижению размер неустойки с учетом установленного договором (п.5.1.5) размера, равного 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки, поскольку в данной части заключенный договор является ничтожным согласно п. 1 ст. 422 ГК РФ, устанавливающей, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

При таких обстоятельствах, в соответствии со ст. 333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход местного бюджета в размере _____ руб. за требования имущественного и неимущественного характера.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю удовлетворить частично.

Расторгнуть договор от № между _____, и ООО «Мебельэлит».

Взыскать с ООО «Мебельэлит» в пользу _____ денежную сумму, уплаченную по договору в размере _____ рублей, неустойку в размере _____ рублей, компенсацию морального вреда в сумме _____ рублей, штраф в размере _____ рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Мебельэлит» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия в окончательной форме в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда с подачей жалобы через Октябрьский районный суд г.Красноярска.

Председательствующий С.С. Кононов

Решение в окончательной форме изготовлено 11 декабря 2025 года.

Копия верна судья С.С. Кононов