

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

КОПИЯ

06 апреля 2026 года

г. Волгоград

Мировой судья судебного участка № 93 Красноармейского судебного района г. Волгограда Волгоградской области Харламова Н.В.,
при секретаре судебного заседания Потафеевой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к Обществу с ограниченной
ответственностью «М7 Центр» о расторжении договора, взыскания денежных
средств по договору, компенсации морального вреда, штрафа, судебных
расходов,

установил:

обратился к мировому судье с иском к ООО «М7 Центр» о
расторжении договора, взыскании денежных средств, неустойки, штрафа,
судебных расходов, компенсации морального вреда. В обоснование требований
указал, что 07 сентября 2022 года между ним и ООО «АМК Волгоград»
заключен договор купли - продажи автомобиля № согласно
которому продавцом продан покупателю автомобиль марки «LADA Granta»,
2022 года выпуска, . Цена товара по договору
составила 807 900 рублей. Данный товар был приобретен им за счет личных
денежных средств, а также за счет денежных средств, полученных истцом по
кредитному договору, заключенному с ПАО «Совкомбанк». 10 сентября 2022
года между и банком заключен договор потребительского
кредита № от 10 сентября 2022 года на сумму 427 737 рублей на
срок 60 дней, с процентной ставкой 13,8 % на приобретение автотранспортного
средства. Заключая договор с банком, истец не имел намерений приобретать
какие-либо дополнительные услуги, однако, при заключении кредитного
договора ему было озвучено, что получение услуги кредитования является
невозможным без приобретения дополнительной услуги «Автодруг-1»,
предоставляемой ООО «М7 Центр». Сумма оказываемой услуги составила 45
000 рублей. 10 сентября 2022 года между истцом и ООО «М7 Центр» был
заключен абонентский договор № (Автодруг-1), по
условиям которого компания предоставляет следующие услуги помощи на
дорогах по программе «Автодруг -1» сроком до 09 сентября 2027 года:
аварийный комиссар, вскрытие автомобиля, подвоз топлива, замена колеса,
запуск автомобиля от внешнего источника питания, справочно-
информационная служба, консультация автомеханика по телефону,
мультидрайв и т.д.. Кроме того, договором (Автодруг-1) от
09 сентября 2022 года предусмотрено оказание устной консультационной
услуги по условиям потребительских и коммерческих кредитных, наличных,

страховых и лизинговых программ стоимостью 45 000 рублей (Пункт 5.4 Договора). Общая стоимость по договору составляет 45 000 рублей, из которых: цена абонентского обслуживания помощи на дорогах – 2 250 рублей, услуги по консультации клиента по условиям потребительских и коммерческих, кредитных, наличных, страховых и лизинговых программ – 42 750 рублей (Пункт 4,5.4 Договора). Вместе с тем, истец считает, что дополнительная услуга была ему навязана, намерений оформлять и пользоваться услугой по программе «Автодруг -1» у него не было. 21 октября 2025 года истец в адрес ООО «М7 Центр» направил заявление-претензию об одностороннем отказе от исполнения договора, с просьбой вернуть уплаченные денежные средства. ООО «М7 Центр» отказало в возврате денежных средств. Просил принять отказ истца от исполнения договора, то есть расторгнуть договор № (Автодруг-1) от 10 сентября 2022 года, заключенный между и ООО «М7 Центр». взыскать в его пользу денежную сумму по договору № (Автодруг-1) от 10 сентября 2022 года в размере 45 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, почтовые расходы в размере 500 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей, штраф в размере 50% от суммы удовлетворенных требований.

Судом для участия в деле в качестве третьего лица было привлечено Управление Роспотребнадзора по Волгоградской области.

Истец и его представитель в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в исковом заявлении просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Представитель ответчика ООО «М7 Центр» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, об уважительности неявки суд не уведомлен, о причинах неявки суд не уведомлен. Представил возражение (полный текст находится в материалах дела), согласно которому просил отказать в удовлетворении исковых требований, в случае удовлетворения требований, просил снизить их размер.

Представитель третьего лица Управление Роспотребнадзора по Волгоградской области в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомлен.

Мировой судья, исследовав письменные материалы дела в их совокупности, письменные возражения на исковое заявление, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422).

Согласно положений п. 1 ст. 429.4 ГК РФ договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

При этом абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 2 ст. 429.4 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной или в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом РФ, Законом РФ от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (п. 1

Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

В силу ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичные положения содержатся в ст. 32 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», в соответствии с которыми потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», по общему правилу право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий должно быть предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами и иными правовыми актами (п. 1 ст. 310 Гражданского кодекса РФ).

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (п. 2 ст. 450.1 ГК РФ).

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, 07 сентября 2022 года между _____ и ООО «АМК Волгоград» заключен договор купли - продажи автомобиля № _____, согласно которому продавцом продан покупателю автомобиль марки «LADA Granta», 2022 года выпуска, _____. Цена товара по договору составила 807 900 рублей. Оплата за автомобиль производилась за счет денежных средств покупателя, а также за счет денежных средств ПАО «Совкомбанк» в рамках заключенного между покупателем и банком кредитного договора. 10 сентября 2022 года между _____ и банком ПАО «Совкомбанк» был заключен договор потребительского кредита № _____ от 10 сентября 2022 года на сумму 427 737 рублей на срок 60 дней, с процентной ставкой 13,8 % на приобретение автотранспортного средства. Заключая договор с банком, истцу было озвучено, что получение услуги кредитования является невозможным без приобретения дополнительной услуги «Автодруг-2», предоставляемой ООО «М7 Центр». Сумма оказываемой услуги составила 45 000 рублей.

10 сентября 2022 года между истцом и ООО «М7 Центр» был заключен абонентский договор № _____ (Автодруг-1), по условиям которого компания предоставляет следующие услуги помощи на дорогах по

программе «Автодруг 1» сроком до 09 сентября 2027 года: аварийный комиссар, вскрытие автомобиля, подвоз топлива, замена колеса, запуск автомобиля от внешнего источника питания, справочно-информационная служба, консультация автомеханика по телефону, мультидрайв и т.д.. Кроме того, договором (Автодруг-1) от 09 сентября 2022 года предусмотрено оказание устной консультационной услуги по условиям потребительских и коммерческих кредитных, наличных, страховых и лизинговых программ стоимостью 45 000 рублей (Пункт 5.4 Договора). Общая стоимость по договору составляет 45 000 рублей, из которых: цена абонентского обслуживания помощи на дорогах – 2 250 рублей, услуги по консультации клиента по условиям потребительских и коммерческих кредитных, наличных, страховых и лизинговых программ – 42 750 рублей (Пункт 4,5.4 Договора).

Полагая, что дополнительные услуги были навязаны истцу, 21 октября 2025 года направил ответчику претензию об отказе от исполнения договора с просьбой вернуть уплаченные денежные средства.

В связи с несогласием с отказом ответчика в возврате суммы по договору, истец обратилась в суд с настоящим иском.

В силу ст. 16 Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно п. 43 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 ГК РФ). Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду. Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование). Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

По смыслу абзаца второго статьи 431 ГК РФ при неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон иным образом толкование условий договора осуществляется в пользу

контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия. Пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, профессионально осуществляющее деятельность в соответствующей сфере, требующей специальных познаний (например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору страхования и т.п.).

В силу статьи 10 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, в том числе цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы.

В соответствии с пунктом 3 названной статьи информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

В силу части 1 статьи 12 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге) необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

В пп. 28 и 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» разъяснено, что при разрешении требований

потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере). Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков.

Разрешая требования потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суд должен исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора.

При этом бремя доказывания факта предоставления надлежащей информации не обладающему специальными познаниями покупателю в доступной для него форме законом возложено на продавца. Из содержания приведенных выше норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда следует, что продавец несет ответственность за несоответствие информации о товаре, связанное с фактами, о которых он знал или не мог не знать и о которых он не сообщил покупателю.

В судебном заседании установлено, что услуги по договору оказаны не были, информация об услугах ему предоставлена не была, порядок оказания услуг не разъяснен, услуги не оказывались по договору.

На указанные доводы истца, в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 57 ГК РФ, стороной ответчика не представлены доказательства их опровергающие.

По мнению мирового судьи, вышеуказанные действия ответчика не отвечают требованиям добросовестности.

В соответствии со ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (п. 3).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4).

В п. 1 ст. 10 ГК РФ закреплена недопустимость действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

По смыслу приведенных выше законоположений, добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей.

При этом установление злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (п. 2).

Доказательств того, что фактически истец получил какую-либо услугу от ООО «М7 Центр» мировому судье не представлено и материалы дела не содержат.

Разрешая спор, мировой судья, установив, что ответчиком при заключении договора «Автодруг-1» до истца не была доведена вся необходимая информация о предоставляемых услугах, предусмотренная ст. 10 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», фактически услуга консультирования потребителю не была оказана, приходит к выводу о необходимости расторжения указанного договора и взыскания с исполнителя услуг ООО «М7 Центр» уплаченной истцом денежной суммы в размере 45 000 рублей.

При таких данных, мировой судья считает возможным взыскать с ответчика ООО «М7 Центр» в пользу истца сумму по договору в размере 45 000 рублей.

Приведенные в письменных возражениях ответчиком ссылки на судебную практику, мировым судье во внимание не принимаются, поскольку обстоятельства дела по каждому спору устанавливаются судом самостоятельно, а судебное постановление, приведенное ответчиком в обоснование своей позиции, не имеет преюдициального или прецедентного значения для разрешения возникшего спора, при этом судебная практика не является формой права и высказанная в ней позиция конкретного суда не является обязательной для применения при разрешении тождественных между собой дел.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми

актами Российской Федерации, регулируемыми отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, содержащейся в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Презюмировав сам факт возможности причинения такого вреда, законодатель освободил потерпевшего от необходимости доказывания факта своих физических или нравственных страданий.

С учетом обстоятельств дела, принципов справедливости, разумности и обоснованности, мировой судья считает правильным удовлетворить иски о компенсации морального вреда в размере 2 000 рублей, отказав в остальной части.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Ответчиком заявлено об уменьшении штрафа, применив положения ст. 333 ГК РФ.

В силу п. 1 ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 34 постановления Пленума Верховного Суда, применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Аналогичные положения, предусматривающие инициативу ответчика в уменьшении неустойки (штрафа) на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусмотрены пунктом 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2016 года № 7 (в ред. от 22 июня 2021 года) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в котором также указано о том, что заявление ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки и штрафа может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, поданного суду первой инстанции или апелляционной инстанции, если последней дело рассматривалось по правилам, установленным ч. 5 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Более того, помимо самого заявления о явной несоразмерности неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства ответчик в силу положений ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязан предоставить суду доказательства, подтверждающие такую несоразмерность, а суд обсудить данный вопрос в судебном заседании и указать мотивы, по которым он пришел к выводу об удовлетворении указанного заявления.

Таким образом, уменьшение неустойки и штрафа в связи с их несоразмерностью последствиям нарушения обязательства не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, и без указания судом мотивов, по которым он пришел к выводу об их несоразмерности.

В соответствии с действующим законодательством штраф представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный, то есть, является средством возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств для другой стороны, и не может являться способом обогащения одной из сторон.

Таким образом, принимая во внимание последствия нарушения обязательств, отсутствие доказательств явной несоразмерности размера штрафа последствиям нарушения обязательства, мировой судья приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для снижения подлежащей взысканию суммы штрафа на основании ст. 333 ГК РФ.

Мировым судьей установлено, что в добровольном порядке требования потребителя ответчиком удовлетворены не были, в связи с чем, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать штраф в сумме 23 500 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела усматривается, что _____ понес расходы по оплате юридических услуг в размере 10 000 рублей, что подтверждается копией договора об оказании юридических услуг от 10 октября 2025 года.

При этом, мировой судья считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца сумму расходов, понесенных истцом на оплату юридических услуг в размере 7 000 рублей, отказав во взыскании остальной части требований, поскольку, по мнению мирового судьи, данная сумма отвечает принципу разумности.

Так же истцом заявлены требования о взыскании почтовых расходов в размере 500 рублей. Согласно материалам дела, _____ понесены расходы по направлению корреспонденции в размере 500 рублей, которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с п. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку в силу п. 4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ истец освобожден от уплаты госпошлины при подаче иска, то в соответствии с нормами ст. 333.19 НК РФ государственную пошлину в размере 7 000 рублей следует взыскать с ответчика в доход бюджета муниципального образования городской округ город герой-Волгоград.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 191 - 199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

исковые требования к Обществу с ограниченной ответственностью «М7 Центр» о расторжении договора, взыскания денежных средств по договору, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «М7 Центр» (ИНН 1685001646, ОГРН 1221600012501) в пользу (паспорт: №) денежную сумму, уплаченную по договору (Автодруг-1) от 10 сентября 2022 года в размере 45 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, штраф в размере 23 500 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 7 000 рублей, почтовые расходы в размере 500 рублей

В удовлетворении остальной части исковых требований к обществу с ограниченной ответственностью «М7 Центр» о расторжении договора, о взыскании компенсации морального вреда в размере 3 000 рублей, расходов по оплате услуг представителя в размере 3 000 рублей - отказать.

Взыскать с ООО «М7 Центр» в доход бюджета муниципального образования городской округ город-герой Волгоград в размере государственную пошлину в размере 7 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноармейский районный суд г.Волгограда в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через мирового судью судебного участка №93 Красноармейского судебного района города Волгограда Волгоградской области.

Мотивированный текст решения суда изготовлен 13 июля 2026 года.

Мировой судья



Н.В. Харламова

