

Вывести список дел, назначенных на дату



02.06.2026



Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу



Информация по делу

УИД 74RS0007-01-2025-008332-89

Дело № 2-865/2026 (2-6432/2025)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

02 марта 2026 года г. Челябинск

Курчатовский районный суд города Челябинска в составе:

председательствующего судьи Пылковой Е.В.,

при секретаре Стрекалевой Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к [REDACTED] о возмещении убытков,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с иском к [REDACTED] о взыскании денежных средств по договору на выполнение работ и услуг № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 400 000 руб., неустойки за период просрочки в размере 400 000 руб., компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., штрафа в размере 50% от взысканной судом суммы.

В обоснование исковых требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) был заключен договор на выполнение работ и услуг №, согласно п. 1.1 которого ответчик обязался организовать и произвести монтажные работы. В соответствии с п. 3.1 договора ответчик обязан был приступить к работе при соблюдении истцом следующих условий: договор должен был подписан сторонами, должны быть организованы подъездные пути, заказчик должен передать исполнителю денежные средства согласно п. 2.1.2 договора. Истец надлежащим образом исполнил все условия, предусмотренные договором для начала работ, кроме этого, был произведен авансовый платеж в размере 400 000 руб., что подтверждается актом оплаты № от ДД.ММ.ГГГГ. В соответствии с условиями договора монтажные работы должны были быть произведены по адресу: г.Челябинск, <адрес> срок до ДД.ММ.ГГГГ. Согласно п. 2.1 договора, общая стоимость работ была определена в размере 550 000 руб. В установленный срок работы по договору ответчиком не выполнены, акт приема-передачи между сторонами не подписан, сумма аванса не возвращена. ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием в течение 7 календарных дней с даты получения претензии обеспечить фактическое начало работ по договору, в случае невыполнения требования о начале работ, возвратить полученную по договору сумму в размере 400 000 руб., а также уплатить неустойку из расчета 3% в день от стоимости невыполненных работ, ответ на которую получен не был.

Истец [REDACTED] при надлежащем извещении участия в судебном заседании не принимал, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель истца адвокат Иванов В.В. исковые требования поддержал.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора в Челябинской области в судебное заседание не явился, судом извещен.

Заслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом [REDACTED] (заказчик) и ответчиком [REDACTED] (исполнитель) был заключен договор на выполнение работ и услуг №, в соответствии с условиями которого, исполнитель обязуется организовать и произвести монтажные работы на объекте заказчика по адресу Челябинская область, г.Челябинск, <адрес>, в соответствии с проектной документацией и сдать результат заказчику, а заказчик обязался принять результат работ и оплатить его.

Согласно п. 2.1-2.1.2 договора, договорная стоимость определена в размере 550 000 руб., оплата производится поэтапно, наличными денежными средствами.

В силу п.п. а п. 2.3 договора, максимальный срок выполнения общестроительных работ с момента подписания договора 30 календарных дней.

Согласно п. 3.2 договора, начало работ не определено, срок выполнения работ составляет 40 календарных дней.

В силу п. 5.8 договора, объект поставляется заказчику в готовом виде по цене и в комплектации указанной в договоре и в спецификации к нему. Наименование, комплектация, внешние и внутренние размеры являются выбранными и согласованными заказчиком и не могут менять в соответствии со СНИП

Согласно п. 5.9 договора, исполнитель отвечает за сроки выполнения строительства объекта, указанные в п. 3.2 и в случае задержки сдачи объекта, более чем на 10 календарный дней, заказчик вправе потребовать с исполнителя оплаты неустойки в размере 0,01% от стоимости выполненных работ за каждый день просрочки, но не более 0,5%.

В силу п. 7.10 договора, заказчик обязан в течение трех календарных дней со дня получения уведомления о готовности работ по договору, осмотреть и принять выполненные работы, и вернуть исполнителю один экземпляр акта приемки выполненных работ или направить исполнителю мотивированный отказ от приема работ по соответствующему акту путем направления его по почте, либо нарочно. По истечении указанного срока, при отсутствии у исполнителя мотивированного отказа заказчика, работы считаются принятыми заказчиком и подлежащим оплате на основании одностороннего акта, составленного исполнителем в соответствии с п. 4 ст. 753 ГК РФ. Со дня подписания исполнителем такого акта, выполнение исполнителем работы считаются надлежащим образом сданными заказчику. Работы считаются принятыми заказчиком, если заказчик произвел оплату по предоставленному исполнителем акту приемки выполненных работ в полном объеме.

Согласно акту оплаты № от ДД.ММ.ГГГГ к договору № на выполнение работ и услуг от ДД.ММ.ГГГГ, [REDACTED] были получены от [REDACTED] денежные средства в размере 400 000 руб.

Учитывая условия договора в части сроков выполнения работ, подрядчик должен выполнить работы не позднее ДД.ММ.ГГГГ.

Как следует из искового заявления, пояснений стороны истца, ответчиком работа не выполнены в полном объеме, акт приема-передачи между сторонами не подписан, сумма аванса не возвращена.

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием в течение 7 календарных дней с даты получения претензии обеспечить фактическое начало работ по договору, в случае невыполнения требования о начале работ, возратить полученную по договору сумму в размере 400 000 руб., а также уплатить неустойку из расчета 3% в день от стоимости невыполненных работ, ответ на которую получен не был.

В силу ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ч. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствие с ч. 3 ст. 715 ГК РФ если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

В силу ч.1 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) – сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги).

Оценив в совокупности все доказательства по делу, учитывая, что ответчиком не представлено доказательств надлежащего исполнения обязательств по договору с истцом, суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца о взыскании денежных средств по договору на выполнение работ и услуг в размере 400 000 руб. являются законными и подлежащими удовлетворению.

Также, истец просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков выполнения работ по договору.

Как указано выше, срок выполнения работ по договору, учитывая дату внесения аванса, был установлен ответчику до ДД.ММ.ГГГГ, следовательно, неустойка подлежит начислению с ДД.ММ.ГГГГ.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку с ДД.ММ.ГГГГ.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит начислению неустойка с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (требования истца).

В силу ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы

(оказании услуги).

Таким образом, размер неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет: 400 000 руб. * 3% * 204 дня = 2 448 000 руб., который в соответствии с вышеуказанными нормами закона подлежит снижению до суммы работ 400 000 руб.

Оснований для снижения неустойки суд не усматривает.

Следовательно, исковые требования истца о взыскании неустойки подлежат удовлетворению.

Согласно п. 1 ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В силу положений ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости (п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Принимая во внимание, что действиями ответчика нарушены права истца как потребителя, в связи с ненадлежащим исполнением своих обязательств по договору на выполнение работ и услуг, на который истец рассчитывал, требование истца о взыскании компенсации морального вреда соответствует закону и подлежит удовлетворению.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины ответчика, степень нравственных переживаний, испытываемых истцом в связи с не удовлетворением его личных потребностей, не получением результата, на который он рассчитывал при заключении договора подряда, необходимостью добиваться от ответчика надлежащего исполнения обязательств, а в последующем отстаивать свои права и законные интересы в судебном порядке, вместе с тем, учитывает требования разумности и справедливости, и оценивает компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку суд установил факт нарушения прав истца, как потребителя, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 405 000 руб. = (400 000 + 400 000 + 10 000) x 50 %).

Вместе с тем, в силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, положение пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляющее право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна 5 последствиям нарушения обязательства, по существу предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2012 года N 185-О-О, от 22 января 2014 года N 219-О, от 24 ноября 2016 года N 2447-О, от 28 февраля 2017 года N 431-О, постановление от 6 октября 2017 года N 23-П).

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требований статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в пункте 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 г. N 263-О).

В соответствии с абзацем 2 пункта 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», при взыскании неустойки с физических лиц правила статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, определение размера подлежащей взысканию неустойки сопряжено с оценкой обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств, а также со значимыми в силу материального права категориями (разумность и соразмерность), обусловлено необходимостью установления баланса прав и законных интересов кредитора и должника.

Исходя из фактических обстоятельств дела, периода и размера просрочки исполнения обязательств ответчиком, суд полагает, что соразмерным размером штрафа будет являться сумма в размере 40 000 руб., взыскание штрафа в большей сумме суд не усматривает.

В соответствии с п. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесённые судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобождён, взыскиваются с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании изложенного, с ответчика в доход местного бюджета следует довызыскать государственную пошлину в размере 24 000 руб. (за имущественные требования и за неимущественные требования о взыскании компенсации морального вреда).

Руководствуясь ст.ст. 12, 98, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования [] к [] о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с [] в пользу [] денежные средства по договору на выполнение работ и услуг № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 400 000 руб., неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 400 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в пользу потребителя в размере 40 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с [] в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 24 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Челябинский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Курчатовский районный суд г. Челябинска.

Председательствующий Е.В. Пылкова

Мотивированное решение изготовлено 20 марта 2026 г