



Решение по гражданскому делу



Информация по делу

Дело № 2-4545/2026 (52RS0005-01-2026-001706-75)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 апреля 2026 года

Нижегородский районный суд г.Нижнего Новгорода,

в составе председательствующего судьи Лебедева Д.Н.

при секретаре Замышляевой М.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ООО «Мебель Хауз» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратилась в суд с иском к ООО «Мебель Хауз» о защите прав потребителей, указывая, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО1 и ООО «Мебель Хауз» был заключен договор купли-продажи № NNb23000254 от ДД.ММ.ГГГГ. Согласно Договора, Ответчик обязуется передать, а Истец обязуется принять следующий товар: 1.Зеркало настенное «Луиза» 1 шт., стоимость 22 709 рублей; 2.Кровать «Луиза» 1 шт., стоимость 92 439 рублей; 3.Стол туалетный «Луиза» 1 шт., стоимость 44156 рублей; 4.Тумба прикроватная «Луиза» 2 шт., стоимость 69 130 рублей; 5.Шкаф для одежды 4-х дверный «Луиза» 1 шт., стоимость 118 514 рублей. ДД.ММ.ГГГГ указанная мебель была доставлена Истцу по адресу Нижегородская <адрес>. Зиняковский с/с, <адрес>. Мебель была доставлена в упакованном состоянии, часть предметов в собранном состоянии, часть в разобранном, в том числе шкаф для одежды 4-хдверный «Луиза» в разобранном состоянии, упаковка комплектующих шкафа не была повреждена, товар Истец принял без вскрытия упаковок. Вскрытие упаковок с комплектующими шкафа было осуществлено лишь ДД.ММ.ГГГГ, монтаж шкафа не осуществлялся. В ходе вскрытия упаковок с деталями шкафа для одежды 4-хдверный «Луиза» был выявлен ряд дефектов в Товаре, а именно, было установлено, что товар был в употреблении, имеются следы монтажа и демонтажа комплектующих. Часть упаковок комплектующих шкафа вскрыта Истцом так и не была. В тот же день, ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в адрес представителя Ответчика с требованием произвести обмен некачественного товара, имеющего следы эксплуатации на новый, не бывавший в употреблении товар. На указанное требование Истец получил отказ в телефонном разговоре с представителем Ответчика. Ответчик согласился лишь на проведение ремонта. ДД.ММ.ГГГГ истец вручил письменную претензию с требованием произвести обмен товара на новый, качественный, не бывший в употреблении. В соответствии с нормами Закона «О защите прав потребителей», срок замены товара либо комплектующих составляет 7 календарных дней (если проверка качества не проводится), и 20 календарных дней при проведении проверки качества. Учитывая, что в установленные законом сроки замена не произведена, то срок удовлетворения требования настал 05.12.2025г. Однако, в ответе на претензию Истца от ДД.ММ.ГГГГ Ответчик дал отказ в удовлетворении требований Истца, предложив ему провести ремонт товара в рамках программы лояльности. С указанным ответом и позицией Ответчика Истец не согласен. В Товаре имеется ряд недостатков, возникших до передачи Товара Истцу, требования Истца обоснованы. ДД.ММ.ГГГГ Истец дал свое согласие на производство независимой товароведческой экспертизы. ДД.ММ.ГГГГ была проведена товароведческая экспертиза в присутствии представителей Ответчика. Факт того, что часть коробок с Товаром была не вскрыта, находилась под пломбами, подтверждается данными экспертизы, а так же материалами фотофиксации. При вскрытии этих коробок в присутствии эксперта и представителей Ответчика так же выяснилось, что детали имеют следы эксплуатации. Монтаж изделия Истцом не осуществлялся. Так же к осмотру эксперту были предъявлены фурнитура - петли, винты и ручки в запечатанных пакетах, которые Истцом не вскрывались. ДД.ММ.ГГГГ Истец получил от Ответчика результаты экспертизы, а так же требование о возмещении убытков, выраженных в оплате услуг эксперта-товароведа, в размере 40 000 рублей. Одновременно с этим, требования Истца так и не были выполнены.

На основании вышеизложенного, просит суд обязать ответчика произвести обмен в пользу истца некачественного товара: шкаф для одежды 4-х дверный «Луиза» на новый качественный. Взыскать с ответчика в пользу истца неустойку с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического выполнения обязательства, компенсацию морального вреда в размере 20000 руб., штраф.

В судебном заседании истец ФИО1 искимые требования поддержала.

Представитель ответчика- ФИО3 в судебном заседании в удовлетворении исковых требований просила отказать.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Нижегородской области- ФИО4 пояснила, что исковые требования являются обоснованными.

Заслушав пояснения явившихся лиц, заслушав показания свидетеля ФИО5, исследовав материалы дела, суд пришел к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между истцом ФИО1 и ответчиком ООО «Мебель Хауз» был заключен договор купли-продажи №NNb23000254 от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно данного договора ответчик обязуется передать, а истец обязуется принять следующий товар: 1.Зеркало настенное «Луиза» 1 шт., стоимость 22 709 рублей; 2.Кровать «Луиза» 1 шт., стоимость 92 439 рублей; 3.Стол туалетный «Луиза» 1 шт., стоимость 44156 рублей; 4.Тумба прикроватная «Луиза» 2 шт., стоимость 69 130 рублей; 5.Шкаф для одежды 4-х дверный «Луиза» 1 шт., стоимость 118 514 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ указанная мебель была доставлена истцу.

Шкаф для одежды 4-хдверный «Луиза» был доставлен в разобранном состоянии, товар Истец принял без вскрытия упаковок.

Как следует из искового заявления истца, вскрытие упаковок с комплектующими шкафа было осуществлено лишь 21.10.2025 года, монтаж шкафа не осуществлялся. В ходе вскрытия упаковок с деталями шкафа для одежды 4-хдверный «Луиза» был выявлен ряд дефектов в Товаре, а именно, было установлено, что товар был в употреблении, имеются следы монтажа и демонтажа комплектующих.

В судебном заседании свидетель истца- ФИО6 пояснил, что он был приглашен истцом для сборки данного шкафа для одежды, однако, вскрыв несколько упаковок, обнаружил, что данный шкаф имеет признаки сборки-разборки, о чем было сообщено истцу, сборка шкафа не производилась.

Показания свидетеля ФИО6 подтверждаются Заключением специалиста АНО «ЭЦ «Альфа-Групп» от 11.12.2025 года, из которого следует, что данный объект исследования имеет многочисленные признаки сборки-разборки (монтажа-демонтажа) мебельной конструкции, то есть выявленные дефекты возникли вследствие эксплуатации, т.к. имеются следы ранее установленной фурнитуры, а также, установленные крепежные элементы в технических отверстиях от ранее установленной фурнитуры. Также из заключения следует, что на момент исследования только часть упаковок была вскрыта.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что ответчиком истцу был поставлен товар (Шкаф для одежды 4-х дверный «Луиза» 1 шт.) ненадлежащего качества.

Согласно ч.1 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей», Потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

Исходя из вышеизложенного, требования истца обязать ответчика ООО «Мебель Хауз» заменить находящийся у истца товар - шкаф для одежды 4-х дверный «Луиза», на аналогичный новый товар, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст.206 ГПК РФ суд считает возможным установить срок для исполнения решения в данной части в течение 30 дней с даты вступления решения суда в законную силу.

Согласно ст.21 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение семи дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) - в течение двадцати дней со дня предъявления указанного требования. Если у продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в момент предъявления требования отсутствует необходимый для замены товар, замена должна быть проведена в течение месяца со дня предъявления такого требования.

Как следует из материалов дела, 21.10.2025 года истец обратилась к ответчику с претензией об устранении недостатков товара в виде замены товара на новый.

Данная претензия оставлена без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.23 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика неустойки, являются обоснованными.

Расчет неустойки за период с 21.11.2025 года по 21.04.2026 года следующий: 118 514 руб. * 1 % * 151 день = 178 956 руб. 14 коп.

Ответчиком заявлено о применении статьи 333 ГК РФ.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из изложенного, применение статьи 333 Гражданского кодекса РФ возможно при определении размера неустойки, предусмотренных Законом РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Определении от 21.12.2000 N 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п.1 ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

В целях устранения явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств, что соответствует основывающемуся на общих принципах права, вытекающих из Конституции Российской Федерации, требованию о соразмерности ответственности, суд приходит к выводу о необходимости снижения размера неустойки за период с 21.11.2025 года по 21.04.2026 года до 90 000 руб.

Указанный размер неустойки, по мнению суда, в полной мере компенсирует нарушенное право истца на несвоевременное удовлетворение его требований, соразмерна последствиям нарушения обязательства, не нарушает принцип равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения потерпевшего за счет другой стороны, свидетельствует о соблюдении баланса интересов сторон.

Как разъяснено в п.65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", «65. По смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена. Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства. Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ, статья 179 АПК РФ). При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Таким образом, с ответчика в пользу истца также подлежит взысканию неустойка за период с 22.04.2026 года по день фактического исполнения обязательства исходя из расчета 1% от цены товара в размере 118 514 руб.

Истцом также заявлены требования о компенсации морального вреда в сумме 20 000 рублей.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного

вреда.

Поскольку ответчиком нарушены права истца, как потребителя, с учетом обстоятельств дела, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для взыскания компенсации морального вреда.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд исходит из требований разумности и справедливости, соразмерности и степени вины ответчика в причинении вреда, с учетом конкретных обстоятельств настоящего гражданского дела, и находит возможным определить размер подлежащее взысканию в пользу истца компенсации морального вреда в размере 9 000 рублей.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п.34 и 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа в размере 50% от присужденной суммы в размере (90 000 руб. + 9 000 руб.) * 50% = 49 500 руб.

Основания для снижения размера штрафа отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1 к ООО «Мебель Хауз» о защите прав потребителей, удовлетворить частично.

Обязать ответчика ООО «Мебель Хауз» (ИНН **5246057013**), в течении 30 дней с даты вступления настоящего решения суда в законную силу, заменить находящийся у истца ФИО1 (ИНН НОМЕР) товар - шкаф для одежды 4-х дверный «Луиза», на аналогичный новый товар.

Взыскать с ООО «Мебель Хауз» (ИНН **5246057013**) в пользу ФИО1 (ИНН НОМЕР) неустойку за период с 21.11.2025 года по 21.04.2026 года в размере 90 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 9 000 руб., штраф в размере 49 500 руб.

Взыскать с ООО «Мебель Хауз» (ИНН **5246057013**) в пользу ФИО1 (ИНН НОМЕР) неустойку за период с 22.04.2026 года по день фактического исполнения обязательства по замене товара, исходя из 1% в день от стоимости товара в размере 118 514 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований, отказать.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Нижегородский районный суд г.Н.Новгорода.

Судья

Д.Н.Лебедев

Решение суда в окончательной форме изготовлено 29.04.2026 года

Гражданские дела - апелляция

ДЕЛО № 33-7929/2026

ДЕЛО	РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	УЧАСТНИКИ
СУДЕБНЫЕ АКТЫ	Судебный акт #1 (Определение)		
Судья Лебедев Д.Н. Дело № 2-4545/2026 Нижегородский районный суд г.Нижний Новгород УИД: 52RS0005-01-2026-001706-75 Определение изготовлено в окончательной форме 01 июля 2026 года. НИЖЕГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ город Нижний Новгород 30 июня 2026 года Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе: председательствующего Винокуровой Н.С., судей Карпова Д.В., Слеты Ж.В. при секретаре судебного заседания Хомяковой Д.В., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ООО "Мебель Хауз" на решение Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 21 апреля 2026 года по иску Севастьяновой Юлии Юрьевны к ООО «Мебель Хауз» о защите прав потребителя, заслушав доклад судьи Нижегородского областного суда Карпова Д.В., УСТАНОВИЛА: Севастьянова Ю.Ю. обратилась в суд с иском к ООО «Мебель Хауз», в котором просила обязать произвести обмен некачественного товара: шкаф для одежды 4-х дверный «Луиза» на новый качественный, взыскать неустойку с 21.11.2025 по день фактического выполнения обязательства, компенсацию морального вреда в размере 20000 руб., штраф.			

В обоснование иска указала, что 25.10.2023 заключила с ответчиком договор купли-продажи мебельного гарнитура: 1.Зеркало настенное «Луиза» 1 шт., стоимость 22 709 рублей; 2.Кровать «Луиза» 1 шт., стоимость 92 439 рублей; 3.Стол туалетный «Луиза» 1 шт., стоимость 44156 рублей; 4.Тумба прикроватная «Луиза» 2 шт., стоимость 69 130 рублей; 5.Шкаф для одежды 4-х дверный «Луиза» 1 шт., стоимость 118 514 рублей.

02.02.2025 указанная мебель была доставлена истцу в упакованном состоянии, часть предметов в собранном состоянии, часть в разобранном, в том числе шкаф для одежды 4-хдверный «Луиза» в разобранном состоянии, упаковка комплектующих шкафа не была повреждена, товар Истец принял без вскрытия упаковок.

Вскрытие упаковок с комплектующими шкафа было осуществлено лишь 21.10.2025, монтаж шкафа не осуществлялся. В ходе вскрытия упаковок с деталями шкафа для одежды 4-хдверный «Луиза» был выявлен ряд дефектов в Товаре, а именно, было установлено, что товар был в употреблении, имеются следы монтажа и демонтажа комплектующих. Часть упаковок комплектующих шкафа вскрыта Истцом так и не была.

В тот же день, 21.10.2025 истец обратилась с требованием произвести обмен некачественного товара, имеющего следы эксплуатации на новый, не бывший в употреблении товар. На указанное требование Истец получил отказ в телефонном разговоре с представителем Ответчика. Ответчик согласился лишь на проведение ремонта.

02.12.2025 была проведена товароведческая экспертиза в присутствии представителей Ответчика. Факт того, что часть коробок с Товаром была не вскрыта, находилась под пломбами, подтверждается данными экспертизы, а так же материалами фотофиксации. При вскрытии этих коробок в присутствии эксперта и представителей Ответчика так же выяснилось, что детали имеют следы эксплуатации. Монтаж изделия Истцом не осуществлялся. Также к осмотру эксперту были предъявлены фурнитура - петли, винты и ручки в запечатанных пакетах, которые Истцом не вскрывались.

Решением Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 21 апреля 2026 года иск Севастьяновой Ю.Ю. удовлетворен частично. На ООО «Мебель Хауз» возложена обязанность в течение 30 дней с даты вступления настоящего решения суда в законную силу, заменить находящийся у истца Севастьяновой Ю.Ю. товар - шкаф для одежды 4-х дверный «Луиза», на аналогичный новый товар. С ООО «Мебель Хауз» в пользу Севастьяновой Ю.Ю. взыскана неустойка за период с 21.11.2025 по 21.04.2026 в размере 90 000 руб., а также с 22.04.2026 по день фактического исполнения обязательства по замене товара, исходя из 1% в день от стоимости товара в размере 118 514 руб., компенсация морального вреда в размере 9 000 руб., штраф в размере 49 500 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований, отказано.

В апелляционной жалобе ООО «Мебель Хауз» поставлен вопрос об отмене решения суда, как незаконного. В обоснование доводов указано, что судом первой инстанции при разрешении спора дана ненадлежащая оценка представленным в материалы дела доказательствам. Так, по мнению заявителя жалобы, суд необоснованно принял показания свидетеля Шатилова М.А. в качестве надлежащего доказательства, поскольку указанное лицо является заинтересованным, поскольку

Шатилов М.А. был приглашен для сборки спорного шкафа, более того, показания свидетеля какими-либо письменными доказательствами, в том числе фотографиями, не подтверждены. Также заявитель жалобы указывает о неверной оценке судом экспертизы, представленной в материалы дела. По мнению заявителя жалобы, экспертом не установлено, что недостаток товара возник до момента его передачи, напротив, экспертом установлен эксплуатационный характер недостатка, ответственность за наступление которых не может быть возложена на ответчика. Кроме того, из заключения эксперта не следует кем, когда и в чьем присутствии была вскрыта оставшаяся часть упаковок товара, при этом, экспертом не указано, что иные упаковочные материалы вскрывались при производстве экспертизы. По мнению заявителя жалобы, тот факт, что часть упаковок товара истцом вскрывалась, товар находился у истца более 8,5 месяцев, свидетельствуют о том, что именно вследствие действий истца по сборке товара, возникли недостатки переданного ей товара. Также без надлежащей оценки суда оставлены и акт выполненных работ, транспортная накладная, подписанные истцом, подтверждающих факт отсутствия претензий истца к переданному товару.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией по гражданским делам Нижегородского областного суда в порядке, установленном главой 39 ГПК РФ.

Проверив материалы гражданского дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда приходит к следующему.

По делу установлены следующие юридически значимые обстоятельства.

25.10.2023 между истцом Севастьяновой Ю.Ю. и ответчиком ООО «Мебель Хауз» был заключен договор купли-продажи мебельного гарнитура, включающего в себя следующие составные части: 1.Зеркало настенное «Луиза» 1 шт., стоимость 22 709 рублей; 2.Кровать «Луиза» 1 шт., стоимость 92 439 рублей; 3.Стол туалетный «Луиза» 1 шт., стоимость 44156 рублей; 4.Тумба прикроватная «Луиза» 2 шт., стоимость 69 130 рублей; 5.Шкаф для одежды 4-х дверный «Луиза» 1 шт., стоимость 118 514 рублей.

02.02.2025 указанная мебель была доставлена истцу.

Шкаф для одежды 4-хдверный «Луиза» был доставлен в разобранном состоянии, товар Истец принял без вскрытия упаковок.

Как следует из искового заявления истца, вскрытие упаковок с комплектующими шкафа было осуществлено лишь 21.10.2025, монтаж шкафа не осуществлялся. В ходе вскрытия упаковок с деталями шкафа для одежды 4-хдверный «Луиза» был выявлен ряд дефектов в Товаре, а именно, было установлено, что товар был в употреблении, имеются следы монтажа и демонтажа комплектующих.

21.10.2025 истец обратился в адрес представителя Ответчика с требованием произвести обмен некачественного товара, имеющего следы эксплуатации на новый, не бывший в употреблении товар. На указанное требование Истец получил отказ в телефонном разговоре с представителем Ответчика.

28.10.2025 ответчиком от истца получена претензия с требованием о замене товара – шкафа для одежды 4-х дверный «Луиза».

06.11.2025 ответчик отказал в удовлетворении указанной претензии, сославшись на эксплуатационный характер выявленных недостатков, предложив истцу за счет ответчика организовать ремонт шкафа, а также предложено проведение независимой экспертизы товара.

11.11.2025 истец выразила готовность о проведении экспертизы.

Согласно заключению специалиста АНО «ЭЦ «Альфа-Групп» от 11.12.2025 данный объект исследования имеет многочисленные признаки сборки-разборки (монтажа-демонтажа) мебельной конструкции, то есть выявленные дефекты возникли вследствие эксплуатации, т.к. имеются следы ранее установленной фурнитуры, а также, установленные крепежные элементы в технических отверстиях от ранее установленной фурнитуры. Также из заключения следует, что на момент исследования только часть упаковок была вскрыта.

22.12.2025 ответчик отказал в удовлетворении требований истца, сославшись на эксплуатационный характер выявленных недостатков, предложив истцу за счет ответчика организовать ремонт шкафа, а также предложено проведение независимой экспертизы товара.

22.01.2026 истцом в очередной раз направлена в адрес ответчика претензия, которая ответом от 23.01.2026 оставлена без удовлетворения.

В судебном заседании суда первой инстанции по ходатайству истца допрошен в качестве свидетеля Шатилов М.А., который пояснил, что он был приглашен истцом для сборки данного шкафа для одежды, однако, вскрыв несколько упаковок, обнаружил, что данный шкаф имеет признаки сборки-разборки, о чем было сообщено истцу, сборка шкафа не производилась.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 13, 15, 18, 21, 23 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", оценив представленные в материалы дела доказательства в своей совокупности, в соответствии с требованиями, изложенными в статьях 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что товар – шкаф для одежды 4-х дверный «Луиза» передан ответчиком истцу ненадлежащего качества, а именно со следами эксплуатации, пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требования потребителя о замене товара, установив срок для исполнения решения суда в указанной части на основании положений статьи 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в течение 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу, применив также к ответчику меры ответственности в виде неустойки, рассчитанной судом первой инстанции за период с 21.11.2025 по 21.04.2026 в размере 1% на сумму товара в 118514 рублей, определив неустойку в твердой денежной сумме с учетом ее снижения на основании положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в 90000 рублей, продолжив ее начисление с 22.04.2026 до момента исполнения обязанности по замене товара, компенсации морального вреда в размере 9000 рублей и штрафа в размере 49500 рублей, не усмотрев правовых оснований для его снижения.

Судебная коллегия находит выводы суда верными, а доводы апелляционной жалобы признает несостоятельными в силу следующего.

В силу пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне

(покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пунктам 1, 2 статьи 469 названного выше кодекса продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Аналогичные положения содержатся и в статье 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей).

Товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 Гражданского кодекса Российской Федерации, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются (пункт 1 статьи 470 указанного кодекса).

Пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В силу пункта 5 указанной статьи продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Согласно части 1 статьи 19 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Из приведенных положений закона в своей совокупности следует, что в случае продажи потребителю товара с не оговоренными продавцом недостатками он вправе по своему выбору

предъявить требования о замене товара.

Вопреки позиции заявителя жалобы, решение суда в полной мере отвечает положениям материального закона, регулирующие правоотношения сторон, возникшие по данному делу, а оценка представленным в материалы дела доказательствам дана судом в соответствии с требованиями процессуального закона.

Из материалов дела следует, что товар – шкаф для одежды 4-х дверный «Луиза» передан ответчиком истцу ненадлежащего качества, а именно – со следами эксплуатации.

Указанный факт достоверно подтверждён заключением специалиста АНО «ЭЦ «Альфа-Групп» от 11.12.2025, подготовленного по инициативе ответчика, согласно которому данный объект исследования имеет многочисленные признаки сборки-разборки (монтажа-демонтажа) мебельной конструкции, то есть выявленные дефекты возникли вследствие эксплуатации, т.к. имеются следы ранее установленной фурнитуры, а также, установленные крепежные элементы в технических отверстиях от ранее установленной фурнитуры.

Кроме того, из материалов дела, в частности из транспортной накладной от 02.02.2025 (л.д.77) следует, что истцу доставлен шкаф в количестве 9 упаковок.

Согласно позиции истца, приглашенным Севастьяновой Ю.Ю. специалистом Шатиловым М.А. было осуществлено частичное вскрытие упаковок (2-3 упаковки из 9), в результате чего, им обнаружены дефекты, в виде наличия следов сборки/разборки комплектующих элементов шкафа.

Указанные обстоятельства подтверждены и самим специалистом – Шатиловым М.А., допрошенным судом в качестве свидетеля.

Вопреки позиции заявителя жалобы, оснований не доверять показаниям Шатилова М.А., судебная коллегия не усматривает, принимая во внимание, что Шатилов М.А. предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, о чем отображена подписка, подписанная им лично (л.д.103).

Доводы ответчика о том, что в подтверждении позиции истца и свидетеля Шатилова М.А. в материалы дела не представлены фотоматериалы обнаруженных дефектов, не свидетельствуют о недобросовестности истца, принимая во внимание, что указанными фотоматериалами располагал и ответчик, что следует из его ответа от 06.11.2025 на претензию истца (л.д.52), однако сам ответчик указанные фотоматериалы не представил. Более того, фотоматериалы дефектов шкафа имеются в заключении специалиста АНО «ЭЦ «Альфа-Групп» от 11.12.2025, а также приобщены в настоящем судебном заседании апелляционной инстанции.

Из заключения специалиста АНО «ЭЦ «Альфа-Групп» от 11.12.2025, подготовленного по инициативе ответчика, также следует, что при натурном осмотре шкафа, специалистом установлено, что часть упаковок шкафа была вскрыта. Из фотоматериалов, имеющихся в заключении, также следует, что часть упаковок была вскрыта, а часть находилась в закрытом состоянии в заводской упаковке.

Вместе с тем, вопреки позиции заявителя жалобы, из заключения специалиста не следует, что осмотр шкафа, и, как следствие, его исследование, производился специалистом лишь в части

вскрытых упаковок, напротив, из указанного исследования достоверно следует, что дефекты выявлены в товаре – шкаф в разобранном состоянии. Из указанной формулировки следует, что экспертом произведен осмотр всего шкафа в разобранном состоянии, а не его части, при этом заявленные дефекты установлены во всех комплектующих шкафа, а не только в тех, которые хранились во вскрытых упаковках.

При этом судебная коллегия указывает, что на осмотре объекта исследования присутствовал и представитель ответчика, которым данное исследование и было заказано, тогда как возражений относительно фиксации наличия дефектов именно во вскрытых упаковках, последним заявлено не было.

Довод ответчика о том, что именно истец произвел сборку и разборку товара, вследствие чего шкаф имеет многочисленные следы эксплуатационного характера, какими-либо достоверными доказательствами не подтвержден, принимая во внимание, что основная часть элементов шкафа была запакована в упаковке вплоть до осмотра товара специалистом, тогда как ответчиком доказательств нарушения целостности заводской упаковки, в которой содержались элементы шкафа, также не представлено.

Доводы ответчика о том, что 02.02.2025 истцом принят товар без замечаний, не является правовым основанием для отказа в удовлетворении заявленного иска. Из акта выполненных работ от 02.02.2025 следует, что при приемке товара истце указал, что мебель принята, частично осмотрена, кроме заводской упаковки. Претензий нет.

Согласно положениям части 1 статьи 19 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности, тогда как из материалов дела следует, что спорные недостатки товара обнаружены истцом в течение гарантийного срока и незамедлительно после их обнаружения заявлено о них продавцу.

Вместе с тем, ответчиком в апелляционной жалобе подтверждено, что после приемки товара, истцом заявлено о недостатках иных приобретенных товаров – стол туалетный «Луиза», тумба прикроватная «Луиза», которые ответчиком устранены.

В претензиях истца, в том числе и от 28.10.2025, истцом также указано о недостатках спинки кровати, приобретенной у ответчика.

Из указанных доказательств и позиций сторон следует, что все приобретенные истцом товары, за исключением зеркала, переданы с недостатками.

В свою очередь, из материалов дела следует, что товары стол, зеркало и тумбы были доставлены истцу в сборном виде, а крупногабаритные товары в виде кровати и шкафа в разобранном, вследствие чего, действия истца о предъявлении ответчику требований о качестве сборного товара в течение двух недель, а разборного в течение нескольких месяцев не отклоняются от добросовестного поведения потребителя.

Таким образом, доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, не являются

основанием для отмены принятого судом решения.

Поскольку судами двух инстанций достоверно установлены нарушения ответчиком прав истца как потребителя, судом обоснованно применена к ответчику мера ответственности в виде потребительского штрафа, размер которого судом установлен в соответствии с требованиями закона, равным образом, как и меры ответственности в виде неустойки и компенсации морального вреда.

Неустойка судом рассчитана в соответствии с требованиями статей 21 и 23 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Мотивированных доводов о незаконности решения суда в части размера неустойки и компенсации морального вреда, апелляционная жалоба ответчика не содержит.

Представленные ответчиком в суд апелляционной инстанции доказательства предпринятых попыток исполнения решения суда путем доставки истцу 31.05.2026 замещающего шкафа не влекут отмену или изменение постановленного судом решения в части присужденной неустойки на будущее время, поскольку апелляционным судом законность решения проверяется на дату его принятия, а меры, принятые ответчиком к исполнению решения суда, в том числе влияющие на начисление потребительской неустойки, присужденной по день фактического исполнения обязательства, подлежат учету в рамках производства по исполнению судебного решения, в частности, по заявлению должника о разъяснении способа и порядка исполнения исполнительного документа в части неустойки (ст.433 ГПК РФ).

Таким образом, оспариваемое решение является законным и обоснованным, не подлежащим отмене по доводам апелляционной жалобы. Процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену судебного акта, не имеется. Апелляционная жалоба заявителя отклоняется.

Руководствуясь статьями 327-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Нижегородского районного суда г. Нижний Новгород от 21 апреля 2026 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трёх месяцев со дня изготовления мотивированного апелляционного определения в порядке, предусмотренном главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи



опубликовано 04.06.2026 18:26, изменено 22.07.2026 20:14

