

Управление Роспотребнадзора
г. Оренбург, ул. Победы, д. 14/1

№ 2-490/108/2025
УИД 56MS0024-01-2024-003663-26

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Оренбург

28 апреля 2025 года

Мировой судья судебного участка №4 Центрального района г. Оренбурга Ключин П.В., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №6 Центрального района г. Оренбурга

при секретаре Бакиевой К.Р.,

с участием представителя истца Казанкина В.В., действующего на основании доверенности,

представителя Управления Роспотребнадзора по Оренбургской области Даминова Д.Х., действующего на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____ к индивидуальному предпринимателю Шеховцову Игорю Максимовичу о защите прав потребителя, расторжении договора, взыскании суммы, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

_____ обратился в суд с иском к ответчику ИП Шеховцову И.М. о защите прав потребителей, указав, что 17.05.2024 года между ним и ответчиком заключен договор об оказании услуг бронирования квартиры по адресу: г. Оренбург, ул. Алтайская, д. 10, кв. 4, цена которой определена 3700000 руб. Сумма брони составляет 50000 руб., входит в общую стоимость объекта недвижимости, и оплачена истцом 17.05.2024 года. Со слов ответчика авансовый платеж обязательно входит в стоимость покупаемой квартиры, условие об авансовом платеже прописано в договоре в пункте 3.2. и покупателю на сделке останется заплатить собственнику квартиры остаток стоимости за вычетом авансового платежа, а именно 3650 000 рублей. Однако, в согласованный сторонами срок 01.07.2024 г. квартира покупателю продана не была. На предложение вернуть авансовый платеж ИП Шеховцовым И.М. был дан положительный ответ и покупатель _____ был снова приглашен в офис расположенный по адресу: г. Оренбург, пр. Победы, д.14/1. В офисе продавец пояснил, что квартиру можно купить и после согласованного срока и отказался возвращать 50000 руб. ИП Шеховцовым И.М., в установленный в договоре срок – до 01.07.2024 года, квартира истцу продана не была, сумма брони не возвращена. Истец, ссылаясь на ст.ст. 15, 495, 1068 ГК РФ, положения Закона «О защите прав потребителей», с учетом уточнения требований, просит расторгнуть договор об оказании услуг бронирования от 17.05.2024 года, взыскать с ответчика сумму задатка – 50000 руб., почтовые расходы – 600 руб., расходы по оплате услуг нотариуса – 2500 руб., расходы по оплате услуг представителя – 18500 руб., дополнительные расходы по оплате услуг представителя – 15000 руб., штраф, компенсацию морального вреда – 5000 руб.

Заочным решением мирового судьи от 01.10.2024 года требования истца были удовлетворены частично.

Определением мирового судьи от 12.03.2025 года заочное решение от 01.10.2024 года отменено, производство по делу возобновлено.

Определением мирового судьи от 18.03.2025 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Нармагамбетов Асхат Асылбекович, Нармагамбетова Катима Балуановна, Нармагамбетова Самира Асхатовна, 17.09.2015 года рождения, Нармагамбетова Айя Асхатовна, 02.04.2018 года рождения.

Определением мирового судьи от 07.04.2025 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Межрайонная ИФНС России № 10 по Оренбургской области, и в качестве государственного



органа для дачи заключения по делу Управление Роспотребнадзора по Оренбургской области.

Истец ранее в судебном заседании пояснил, что после просмотра квартиры расположенной по адресу: г. Оренбург, ул. Алтайская 10, кв. 4, 17 мая 2024 г. между ним и ИП Шеховцовым И.М. был заключен «Договор об оказании услуг бронирования». В счет аванса им были переданы Шеховцову И.М. 50000 рублей. Срок заключения договора они обговорили 01.07.2024 года. Объявление о реализации данной квартиры находилось в сети интернет еще две недели, затем после его звонка Шеховцову И.М. было удалено. До 01.07.2024 года они созвонились с Шеховцовым И.М. несколько раз, при этом последний уверял что все в порядке документы готовятся, юридическую консультацию по поводу заключения сделки Шеховцов И.М. ему не предоставлял, документы на квартиру не показывал, к 01.07.2024 году составление договора отчуждения объекта недвижимости организовано не было, контроль Шеховцовым И.М. по сопровождению данной сделки не велся. После 01.07.2024 года он полагал, что договор бронирования между ним и ИП Шеховцовым И.М. расторгнут. Договор купли-продажи объекта недвижимости до 01.07.2024 года не был подписан, о переносе сроков подписания договора ему Шеховцов И.М. не сообщал. 03.07.2024 года в ходе телефонного разговора он попросил Шеховцова И.М. вернуть деньги поскольку сделка не состоялась, а дополнительное соглашение между ними о продлении сроков бронирования не подписывалось. Шеховцов И.М. предложил приехать к нему в офис, где между ними состоялся разговор, в котором Шеховцов И.М. предложил выплатить половину суммы, на что он отказался и потребовал возврата всей суммы. Лимита на снятие денежных средств по его счету не было, что подтверждается выпиской по счету, в связи с чем доводы ответчика в этой части считает надуманными. Просил иски удовлетворить в полном объеме.

Представитель истца Казанкин В.В. в судебном заседании иски требования истца с учетом уточнений поддержал, просил удовлетворить в полном объеме.

Ответчик ИП Шеховцов И.М. ранее в судебном заседании пояснил, что 17 мая 2024 г. между ним и _____ был заключен «Договор об оказании услуг бронирования» по бронированию квартиры по адресу: г. Оренбург, ул. Алтайская 10, кв. 4. Пункт 3.2 Договора определяет в качестве способа обеспечения исполнения сторонами обязательств, задаток в размере 50000 рублей, перечисляемый Заказчиком на счет Исполнителя. Довод о сроке исполнения договора 01.07.2024 г., приведенный Истцом, представляется необоснованным, так как пунктом 5.1 срок договора определяется с момента подписания сторонами и до полного исполнения принятых на себя по договору обязательств, при этом стороны договорились об ориентировочном сроке готовности обеих сторон к сделке — 01.07.2024 г.

Обязательство Исполнителя, состояло в том, чтобы квартира была забронирована для Заказчика. Исполнитель свои обязательства выполнил в полном объеме. Квартира была снята с продажи, приостановлена всякая реклама и показы квартиры другим покупателям. Обязанность Заказчика состояла в том, чтобы приобрести квартиру и к 01.07.2024 г. быть готовым к реализации договоренности о сделке. Однако, Заказчик свое обязательство не выполнил, 04.07.2024 г. сообщил, что отказывается от покупки квартиры.

Пунктом 3.1. Договора: стороны определили цену объекта недвижимости в размере 3700000 рублей. 50000 рублей было внесено _____ в качестве задатка в день подписания договора об оказании услуг бронирования. _____ был предупрежден о том, что совершение сделки купли-продажи требует получения разрешения органов опеки и попечительства, в связи с этим при подписании договора об оказании услуг бронирования были спланированы ориентировочные сроки. Разрешение органов опеки и попечительства было получено 20.06.2024. После получения в Банке одобрения на выдачу ипотечного кредита документы были переданы нотариусу на рассмотрение и проверку. 03.07.2024 года в 15.37 он позвонил _____ и сообщил, что можно согласовывать дату и время и совершить сделку по купле-продаже квартиры. _____ сообщил, что ему нужно сходить в банк и получить на руки денежную сумму в размере 3650000 рублей. Однако, 04.07.2024 года _____ в телефонном разговоре сообщил, что ему не удалось получить на руки необходимую денежную сумму из-за лимита на снятие денежных средств без комиссии в банке «Тинькофф». 05.07.2024г. _____ в телефонном разговоре сообщил, что банк не разрешает ему снятие



запрашиваемых денежных средств без комиссии, в связи с этим он отказывается покупать квартиру. Таким образом, именно . нарушил условия договора об оказании услуг бронирования. 08.07.2024г. . в телефонном разговоре сообщил о своем намерении приехать на встречу в офис. На встрече . попросил вернуть ему денежные средства, внесенные им в качестве задатка по договору об оказании услуг бронирования. На что получил отказ в связи с тем, что пунктом 2.2.2. Договора об оказании услуг бронирования закреплено обязательство . к 01.07.2024г. быть готовым в любой момент по предварительно согласованной дате и времени прибыть на сделку, подписать договор купли-продажи и произвести полный расчет с Правообладателями объекта недвижимости, но он от выполнения своего обязательства отказался. Им было разъяснено . Г.Е., что способом бронирования квартиры является внесение именно задатка, т.е. невозвратной в случае несоблюдения . обязательств суммы. 50000 рублей полученных от . по договору бронирования он оставил себе в счет понесенных убытков связанных с отказом последнего от заключения договора купли-продажи объекта недвижимости. У него отсутствует прейскурант цен на оказание услуг. Просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Третье лицо Нармагамбетова К.Б. ранее в судебном заседании пояснила, что она, муж и дети являлись правообладателями квартиры по адресу г. Оренбург, ул. Алтайская, д. 10, кв. 4 до 10.07.2024 года. С ИП Шеховцовым И.М. у них был заключен агентский договор по продаже недвижимости №2024-051, по которому ИП Шеховцов И.М. был обязан предоставить покупателя на квартиру по цене 3 700 000 рублей и юридическое сопровождение сделки купли-продажи квартиры за вознаграждение в сумме 111000 рублей, которые были включены в стоимость квартиры. 17 мая 2024 года ИП Шеховцов И.М. осуществлял показ квартиры . в присутствии мужа Нармагамбетова А.А.. Во время показа квартиры сообщил о своем намерении ее приобрести по цене 3700000 рублей. Впоследствии между . и Шеховцовым И.М. был подписан договор об оказании услуг бронирования и внесения задатка в размере 50000 рублей. 50000 рублей полученные от . по договору бронирования ИП Шеховцов И.М. оставил себе, в счет будущей комиссии, им не передавал. Ими были поданы документы в органы опеки и попечительства для получения разрешения на совершение сделок. Разрешение органов опеки и попечительства было получено 20.06.2024года. Затем, они получили положительное решение банка на выдачу ипотечного кредита - документы были переданы ИП Шеховцову И.М. в двадцатых числах июня 2024 года, последний передал их нотариусу на рассмотрение, проверку и для записи сторон на совершения сделок.

Со слов Шеховцова И.М. 03.07.2024г. нотариус дал подтверждение, что документы проверены и он готов принять стороны для совершения сделок купли-продажи, после чего у него состоялся разговор с . и последний сообщил, что ему нужно сходить в банк и получить на руки денежную сумму в размере 3650000 рублей. Со слов Шеховцова И.М. 05.07.2024 года . пояснил, что банк не разрешает ему снятие запрашиваемых денежных средств без комиссии, в связи с этим он отказывается покупать квартиру. В последствии ИП Шеховцовым И.М. был найден другой покупатель, с которым они совершили сделку купли-продажи квартиры, при этом ИП Шеховцов И.М. получил вознаграждение в сумме на 50000 рублей меньше. Он понес убытки в связи с повторным размещением рекламы о продаже квартиры в сумме 6500 руб. В обоснование своей позиции представил: агентский договор по продаже недвижимости № 2024-051 от 15.05.2024 года, заключенный между компанией "Башня Недвижимость", в лице индивидуального предпринимателя Шеховцова И.М., и Нармагамбетовой К.Б., Нармагамбетовым А.А., на продажу квартиры по ул. Алтайской, д.10, кв.4, по цене 3700000 рублей с выплатой агентского вознаграждения в размере 111000 рублей; дополнительное соглашение к нему от 06.07.2025 года в новой редакции которого агентское вознаграждение составляет 61000 рублей; распоряжение заместителя Главы города Оренбурга № 1534-р от 20.06.2024 года о разрешении продажи 2/10 долей квартиры, принадлежащих несовершеннолетним Нармагамбетовой С.А., Нармагамбетовой А.А.; сведения с интернет сайта Домклик.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Оренбургской области Даминов Д.Х.



в судебном заседании пояснил, что права истца . были нарушены ИП Шеховцовым И.М. и подлежат восстановлению путем удовлетворения судом исковых требований.

Истец, ответчик, третьи лица в судебное заседание не явились, были извещены надлежащим образом.

Суд, выслушав пояснения участников процесса, исследовав материалы дела, представленные сторонами доказательства, приходит к следующему.

Согласно статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Согласно п.1 ст.779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со ст.781 Гражданского кодекса РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Как установлено судом, 17.05.2024 года между Поповым Г.Е. и ИП Шеховцовым И.М. был заключен договор об оказании услуг бронирования, стоимость которых составляет 50000 рублей.

Согласно п. 1.1., п. 1.2. Договора Исполнитель обязуется по заданию Заказчика провести комплекс услуг, связанных с бронированием выбранного Заказчиком конкретного объекта недвижимости, для дальнейшего приобретения Заказчиком (или им указанным) прав собственности на указанный объект недвижимости, а Заказчик обязуется передать Исполнителю сумму брони, предусмотренную п.3.2, настоящего договора.

Параметры бронируемого объекта недвижимости: Оренбургская область, г. Оренбург, ул. Алтайская, д. 10, кв. 4.

Исполнитель обязуется по заданию Заказчика забронировать объект недвижимости, Заказчик обязуется передать Исполнителю сумму брони предусмотренную п. 3.2. настоящего договора и подписать договор отчуждения объекта недвижимости с Правообладателем указанного объекта недвижимости, в котором определяется размер и порядок внесения платы за отчуждение объекта недвижимости.

Согласно п. 2.1. Договора Исполнитель обязуется: провести комплекс работ по бронированию выбранного Заказчиком объекта недвижимости; обеспечить Заказчика юридическими консультациями, связанными с переходом прав собственности по объектам недвижимости; организовать составление договора отчуждения объекта недвижимости между Правообладателем и Заказчиком; Осуществить контроль за подписанием договора отчуждения объекта недвижимости между Правообладателем и Заказчиком на условиях и порядке разъясненных Заказчику перед подписанием настоящего договора; представлять Заказчику по его требованию исчерпывающие сведения об исполнении настоящего договора.

В соответствии с п. 2.2 Договора заказчик обязуется согласовать с Правообладателем место и время для подписания договора отчуждения объекта; своевременно не позднее 01.07.2024 года подписать договор отчуждения объекта недвижимости с Правообладателем объекта и внести оплату за объект недвижимости, согласно настоящему договору и договору отчуждения объекта недвижимости.

Пунктом 3.1., п. 3.2. Договора стороны определили цену объекта недвижимости (в рублях) в размере 3700000 рублей.

Способом обеспечения обязательства Заказчика по бронированию выбранного им объекта недвижимости является внесение денежной суммы брони в размере 50000 рублей в качестве задатка. Сумма бронирования входит в общую стоимость объекта недвижимости.

В силу п. 4.1. Договора, в случае не заключения Заказчиком договора отчуждения объекта недвижимости в установленный срок, бронирование снимается с объекта недвижимости, и он вновь выставляется на реализацию.

п. 4.2. В случае не заключения Заказчиком договора отчуждения объекта недвижимости в установленный настоящим договором срок, он может быть продлен по договоренности сторон, до исполнения условий договора.

п. 4.3. В случае отказа Покупателя от заключения с Правообладателем договора отчуждения, без причин, установленных законодательством, договор прекращает свое действие с момента уведомления виновное лицо выплачивает штраф Исполнителю в размере задатка, указанного в п. 3.2.

Поповым Г.Е. условия договора по оплате услуг бронирования выполнены полностью. 17.05.2024 г. ИП Шеховцов И.М. принял от Попова Г.Е. задаток по договору об оказании услуг бронирования от 17.05.2024 года за квартиру по адресу: г. Оренбург, ул. Алтайская, д.10, кв.4 в сумме 50000 рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № б/н от 17.05.2024 года, назначение платежа задаток по договору об оказании услуг бронирования.

Данные обстоятельства сторонами не оспариваются.

Как следует из текста, договор действует – до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств по настоящему договору. При этом, заказчик обязуется своевременно, не позднее 01.07.2024, подписать договор отчуждения объекта недвижимости с Правообладателем объекта и внести оплату за объект недвижимости, согласно настоящему договору и договору отчуждения объекта недвижимости (п. 2.2.2. Договора).

Согласно абзацу первому статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

По сведениям базы данных Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей Шеховцов И.М. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в период с 06.03.2023 г. по настоящее время, за основным государственным регистрационным номером индивидуального предпринимателя (ОГРНИП) 323565800018782, выданным Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 10 по Оренбургской области.

15 мая 2024 года между исполнителем ИП Шеховцов И.М. и заказчиками Нармагамбетовой К.Б., Нармагамбетовым А.А. был заключен агентский договор возмездного оказания услуг по продаже объекта недвижимости, оформлению и сопровождению сделки купли-продажи. По его условиям исполнитель обязался за вознаграждение оказать услуги по поиску покупателя на объект недвижимости квартиру по адресу: г. Оренбург ул. Алтайская д. 10 кв. 4, оформлению договора купли-продажи недвижимости и юридическому сопровождению сделки. В п. 4.1 договора установлен срок его действия до 15 августа 2024 года. Вознаграждение исполнителя п. 3.1 составляет 111000 рублей, включаемой в цену объекта 3700000 рублей.

Руководствуясь указанным договором ИП Шеховцов И.М. заключил с 17 мая 2024 года соглашение о бронировании. По его условиям Шеховцов И.М. обязался снять с продажи и закрепить за _____ квартиру по адресу: г. Оренбург ул. Алтайская д. 10 кв. 4. Истец со своей стороны передал ответчику задаток 50000 рублей. Зафиксирована цена продаваемого объекта 3700000 рублей и срок подписания договора до 01 июля 2024 года. ИП Шеховцов И.М. в указанный срок также должен был выполнить обязательства по Договору предусмотренные п. 2.1..

Анализируя в совокупности и во взаимосвязи вышеприведенные договоры (соглашения) суд приходит к выводу, что между истцом как потребителем и ответчиком как исполнителем возникли правоотношения по возмездному оказанию услуг, подпадающие под действие Закона "О защите прав потребителей".

Это следует из характера правоотношений, а именно возмездного посредничества исполнителя ИП Шеховцова И.М. между покупателем и продавцом в отношении продажи



конкретного объекта недвижимости. Из обстоятельств дела следует, что ответчик принял на себя юридическое сопровождение сделки как в интересах продавцов Нармагамбетовой К.Б., Нармагамбетова А.А., так и покупателя Попова Г.Е.. Стоимость таких услуг составила 111000 рублей, что прямо указано в пункте 3.1 договора от 15 мая 2021 года с Нармагамбетовой К.Б., Нармагамбетовым А.А..

Несмотря на прямое указание в тексте соглашения о бронировании, уплаченные истцом ответчику 50000 рублей по правовой природе задатком не являлись.

Согласно статье 380 ГК РФ, задатком может обеспечиваться исполнение сторонами денежного обязательства по заключенному между ними договору, должником по которому является или будет являться сторона, передавшая задаток. Задатком не может обеспечивать обязательство, возникновение которого лишь предполагается, поскольку обязательство, возникающее на основе соглашения о задатке, является акцессорным (дополнительным) и, следовательно, оно производно и зависимо от основного, обеспечиваемого задатком обязательства, может существовать лишь при условии действия основного обязательства.

В рассматриваемом споре по своей сути задаток, уплаченный истцом ответчику в рамках соглашения о бронировании, являлся стоимостью услуг риелтора по юридическому сопровождению продажи (предоставление юридических услуг по сопровождению сделки, полного комплекта документов, составление договора купли-продажи), не принадлежащей ему квартиры. ИП Шеховцов И.М. не имел полномочий на получение денежных средств от покупателя в качестве задатка. Соглашение между собственниками Нармагамбетовой К.Б., Нармагамбетовым А.А. и _____ непосредственно не заключалось.

В судебном заседании установлено, что основной договор купли-продажи квартиры между Нармагамбетовыми и _____ не был заключен, денежные средства в размере 50000 руб., входящие в общую стоимость объекта недвижимости, _____ возвращены не были.

Согласно ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору. Аналогичное правило закреплено в ч. 1 ст. 782 ГК РФ.

Вопреки доводам ответчика в договоре бронирования в п. 2.2.2 указан конкретный срок исполнения сторонами взятых на себя обязательств предусмотренных п.п. 2.1, 2.2 Договора, а именно 01.07.2024 года. С учетом изложенного договор бронирования судом признается срочным, предусматривающим конкретный срок исполнения сторонами обязательств, а не бессрочным как указывает об этом ответчик. Обязательства по договору должны исполняться сторонами в оговоренные в договоре сроки.

Таким образом, суд не может согласиться с тем, что условия договора ответчиком исполнены в полном объеме и в оговоренные сроки, исходя из цели заключения договора и _____ конечного правового результата.

Суд приходит к выводу о том, что истец _____ имеет право на возврат денежных средств за вычетом фактически выполненных исполнителем обязательств по договору бронирования. Так согласно п. 1.1 и 2.1 в обязанности исполнителя по договору бронирования входило: бронирование квартиры за покупателем заключавшееся в снятии квартиры с продажи, приостановление рекламы и показов квартиры другим покупателям; обеспечение Заказчика юридическими консультациями, связанными с переходом прав собственности по объектам недвижимости; составление договора отчуждения объекта недвижимости между Правообладателем и Заказчиком; осуществление контроля за подписанием договора отчуждения объекта недвижимости между Правообладателем и Заказчиком на условиях и порядке разъясненных Заказчику перед подписанием настоящего договора; представление Заказчику по его требованию исчерпывающих сведения об исполнении настоящего договора.

В судебном заседании установлено, что ответчиком ИП Шеховцовым И.М. по договору бронирования выполнены лишь часть обязательств, а именно бронирование квартиры за покупателем заключавшееся в снятии квартиры с продажи, приостановление рекламы и показов квартиры другим покупателям, в остальных обязательства предусмотренные п. 2.1



исполнены ответчиком не были, данные обстоятельства ответчик в судебном заседании не отрицал. Оказанные услуги по бронированию квартиры за покупателем заключавшееся в снятии квартиры с продажи, приостановлении рекламы и показов квартиры другим покупателям с учетом отсутствия прейскуранта цен ответчика, а также совокупности обязательств исполнителя по договору бронирования от 17 мая 2024 года и суммы по договору, суд оценивает в 12500 рублей. Таким образом истец имеет право на возврат суммы по договору бронирования ввиду ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору в размере 37500 рублей.

Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины (ст.15 Закона «О защите прав потребителей»).

Претензия была направлена в адрес ИП Шеховцова И.М. 24.07.2025 года, но не была удовлетворена до настоящего времени, что нарушает его право как потребителя на своевременный возврат уплаченных им сумм за ненадлежаще оказанные услуги по договору от 17.05.2024 года по вине ответчика и является основанием для взыскания в его пользу компенсации морального вреда. При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает характер причиненных нравственных страданий, длительный период времени данных страданий, а также требования разумности и справедливости, и взыскивает с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей.

Согласно п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ответчика ИП Шеховцова И.М. в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме 20250 руб. (50 % от суммы 37500+3000=40500 руб. присужденной истцу).

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании положений ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Исходя из характера спорного правоотношения, объема доказательств, количества судебных заседаний, личного участия в них представителя, требований разумности и справедливости, суд полагает обоснованными подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании в его пользу с ИП Шеховцова И.М. расходов по оплате услуг представителя частично в сумме 18000 рублей, которые подтверждены соглашением об оказании юридических услуг № 1151/24 от 05.07.2024 года на сумму 18500 руб. и соглашением об оказании юридических услуг № 11/25 на сумму 15000 руб.

Понесенные истцом почтовые расходы в размере 635,40 рублей, подтвержденные квитанцией от 24.07.2024 года на сумму 363,60 руб., квитанцией от 09.08.2024 года на сумму 271,80 руб., подлежат взыскания с ИП Шеховцова И.М. в рамках заявленных истцом требований в размере 600 руб.

Положениями ст. 103 ГПК РФ установлено, что издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании ст. 103 ГПК РФ, подп. 1, 3 п. 1 ст. 333.19, подп.1 п.1 ст. 333.20 НК РФ,

учитывая то, что истец освобожден от уплаты госпошлины по настоящему делу в порядке ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей», госпошлина подлежит взысканию с ответчика ИП Шеховцова И.М. в доход государства в размере 4300 руб.
Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования к индивидуальному предпринимателю Шеховцову Игорю Максимовичу о защите прав потребителя, расторжении договора, взыскании суммы, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Расторгнуть договор оказания услуг бронирования, заключенный 17.05.2024 года между Шеховцовым Игорем Максимовичем к индивидуальным предпринимателем

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Шеховцова Игоря Максимовича (ИНН 561017792020, ОГРНИП 323565800018782) в пользу спорт РФ серии 57, денежные средств по договору оказания услуг бронирования в размере 10000 рублей, почтовые расходы в размере 1000 рублей, расходы по оплате нотариальных услуг в размере 1000 рублей, расходы на оплату услуг представителя 1000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, штраф в размере 10000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шеховцова Игоря Максимовича (ИНН 561017792020, ОГРНИП 323565800018782) в доход бюджета муниципального образования г. Оренбург государственную пошлину в сумме 4300 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд г. Оренбурга через мирового судью в течение месяца со дня его вынесения либо в тот же срок со дня изготовления мотивированного решения суда.

Мировой судья

Мотивированное решение составлено 10.06.2025 года.

Мировой судья

П.В. Ключин

П.В. Ключин

