

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 июня 2026 года

г. Волгоград

Дзержинский районный суд г. Волгограда в составе
председательствующего судьи Антюфеевой Т.Ф.,
при секретаре судебного заседания Кащенко Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к ООО «АВТОСФЕРА» о взыскании денежных средств, компенсации
морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец _____, обратился в суд с иском к ООО «АВТОСФЕРА» о
взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов.

В обоснование исковых требований указал, что _____ года между
и ООО «АВТОСФЕРА» и АКБ «Абсолют Банк» (ПАО) был заключен договор № _____

В соответствии п. 1 индивидуальных условий кредитного договора № _____ от _____ года сумма кредита предоставленного банком для приобретения автомобиля и дополнительных услуг составляет 2 767 500 рублей. В соответствии п. 11 индивидуальных условий кредитного договора стоимость дополнительного оборудования установленного ООО «АВТОСФЕРА» согласно заказ-наряду на сумму 387 500 рублей. Данный договор заключался с целью приобретения автомобиля марки _____ года выпуска, в связи с чем был заключен Договор купли-продажи № _____ года на приобретение истцом автомобиля в ООО «АВТОСФЕРА», в соответствии с п. 2.1 ДКП стоимостью 2 550 000 рублей, при этом, в соответствии п. 3.1 договора купли-продажи № _____ года покупатель производит предварительную оплату за автомобиль в размере 370 000 рублей. Одновременно представителями ООО «АВТОСФЕРА», ООО «АВТОХИЛЕР», ПАО «Группа Ренессанс Страхование» и АКБ «Абсолют Банк» (ПАО) оформлялись договора дополнительных услуг автокредитования. В связи с отсутствием необходимости в приобретенных услугах истец решил отказаться от дальнейшего исполнения договора. Таким образом, истец в качестве заказчика-потребителя заключил с ответчиком договор возмездного оказания услуг, отказаться от которых он имеет право в любой момент срока действия договора, ни одной перечисленных в сертификате услуг истец не воспользовался. В связи с вышеуказанным, в адрес ответчика 19.09.2025 года была направлена досудебная претензия о расторжении договора и возврате денежных средств, оплаченных по договору в размере 387 500 рублей. Требования на настоящий момент ответчиком не исполнены.

Поскольку, ответчик ООО «АВТОСФЕРА» в добровольном порядке ущерб не возместил, истец, просит взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства в размере 387 500 рублей, оплаченных в соответствии с п. 11 индивидуальных условий кредитного договора № _____ от _____ года за дополнительное оборудование, установленное ООО «АВТОСФЕРА» согласно заказ-наряду в рамках договора купли-продажи № _____ от _____ года.

Взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда размере 5 000 рублей, расходы на оплату юридических услуг размере 25 000 рублей, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Протокольным определением к участию в дело привлечены ООО «Автохилер», Управление Роспотребнадзора Волгоградской области в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, доверил представлять свои интересы представителю.

Представитель истца, действующая на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержала и просила удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «АВТОСФЕРА», представители третьих лиц АКБ «Абсолют Банк» (ПАО), ООО «Автохилер», Управление Роспотребнадзора Волгоградской области в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, доказательств уважительности причин неявки и возражения на иск, суду не представили.

Согласно ст.167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными. Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие участников процесса, извещенных о времени и месте судебного заседания, если они не сообщили суду об уважительных причинах неявки и не просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Суд считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие представителя ответчика и третьих лиц.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

Согласно п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В соответствии с п.1 ст.420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно п. 3 ст. 421 ГК РФ стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

В соответствии с п.47 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 года №49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», в силу п.1 ст.307.1 и п.3 ст.420 ГК РФ к договорным обязательствам общие положения об обязательствах применяются, если иное не предусмотрено правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в Гражданском кодексе Российской Федерации и иных законах, а при отсутствии таких специальных правил – общими положениями о договоре. Поэтому при квалификации договора для решения вопроса о применении к нему правил об отдельных видах договоров (п.2 и 3 ст.421 ГК РФ) необходимо прежде всего учитывать существо законодательного регулирования соответствующего вида обязательств и признаки договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, независимо от указанного сторонам и наименования квалифицируемого договора, наличия его сторон, наименования способа исполнения и т.п.

В силу п. 43 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 года №49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» при толковании условий договора в силу абз.1 ст.431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (п.5 ст.10, п.3 ст.307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (п.4 ст.1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могла иметь в виду.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

Как указано в ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статьей 782 ГК РФ закреплено право заказчика на отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно ч. 1 ст.7 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» договор потребительского кредита (займа) заключается в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для кредитного договора, договора займа, с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Частью 2 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» установлено, что если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа), кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Проставление кредитором отметок о согласии на оказание ему дополнительных услуг не допускается.

В соответствии с ч. 2.7 ст.7 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагается дополнительная услуга, оказываемая кредитором и (или) третьим лицом, информация о которой должна быть указана в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) в соответствии с частью 2 настоящей статьи, условия оказания такой услуги должны предусматривать: стоимость такой услуги; право заемщика отказаться от такой услуги в течение четырнадцати календарных дней со дня выражения заемщиком согласия на ее оказание посредством обращения к лицу, оказывающему такую услугу, с заявлением об отказе от такой услуги; право заемщика требовать от лица, оказывающего такую услугу, возврата денежных средств, уплаченных заемщиком за оказание такой услуги, за вычетом стоимости части

такой услуги, фактически оказанной заемщику до дня получения лицом, оказывающим такую услугу, заявления об отказе от такой услуги; право заемщика требовать от кредитора возврата денежных средств, уплаченных третьему лицу за оказание такой услуги, за вычетом стоимости части такой услуги, фактически оказанной заемщику до дня получения третьим лицом заявления об отказе от такой услуги, при неисполнении таким третьим лицом обязанности по возврату денежных средств заемщику.

Информация о правах заемщика, указанных в п. 2-4 ч. 2.7 ст.7 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» должна быть указана в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) и (или) в заявлении о предоставлении дополнительных услуг (работ, товаров) (ч.2.8 ст.7 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»).

Лицо, оказывающее дополнительную услугу, информация о которой должна быть указана в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) в соответствии с частью 2 настоящей статьи, обязано вернуть заемщику денежные средства в сумме, уплаченной заемщиком за оказание такой услуги, за вычетом стоимости части такой услуги, фактически оказанной заемщику до дня получения заявления об отказе от такой услуги, в срок, не превышающий семи рабочих дней со дня получения лицом, оказывающим такую услугу, этого заявления заемщика, поступившего в течение срока, установленного пунктом 2 части 2.7 настоящей статьи (ч. 2.9 ст. 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»).

В случае, если дополнительная услуга, информация о которой должна быть указана в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) в соответствии с частью 2 настоящей статьи, оказывается третьим лицом и такое лицо не исполняет обязанность по возврату денежных средств заемщику в сумме и сроки, которые установлены частью 2.9 настоящей статьи, заемщик вправе направить кредитору требование о возврате денежных средств, уплаченных заемщиком третьему лицу за оказание такой услуги, с указанием даты обращения заемщика к третьему лицу с заявлением об отказе от такой услуги. Указанное требование может быть направлено заемщиком кредитору не ранее чем по истечении тридцати календарных дней, но не позднее ста восьмидесяти календарных дней со дня обращения с заявлением об отказе от такой услуги к третьему лицу, оказывающему такую услугу (ч. 2.10 ст. 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»).

Кредитор в случае, указанном в части 2.10 настоящей статьи, обязан в срок, не превышающий семи рабочих дней со дня получения требования заемщика о возврате денежных средств, уплаченных заемщиком третьему лицу за оказание дополнительной услуги, вернуть заемщику денежные средства в сумме, предусмотренной частью 2.9 настоящей статьи, или отказать заемщику в возврате указанных денежных средств, сообщив о таком отказе с указанием причины отказа способом, предусмотренным договором потребительского кредита (займа) (ч. 2.11 ст.7 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»).

По смыслу приведенных норм права потребитель вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания дополнительных услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания дополнительных услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как и не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

В пунктах 1 и 2 статьи 16 Закона РФ от 07 февраля 1992 года №23001-1 «О защите прав потребителей» указано, условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Запрещено обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

В соответствии со ст. 32 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, право Потребителя отказаться от договора об оказании услуг прямо предусмотрено законом.

Согласно ч. 2 ст. 450.1 ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Судом установлено, что _____ года между _____ и ООО «АВТОСФЕРА» и АКБ «Абсолют Банк» (ПАО) был заключен договор № _____

В соответствии п. 1 индивидуальных условий кредитного договора автокредита № _____ от _____ года сумма кредита предоставленного банком составляет 2 767 500 рублей, сроком на 120 месяцев, под 25,800 % годовых.

В силу п. 10 индивидуальных условий кредитного договора автокредита обеспечение возврата Кредита и уплаты всех причитающихся Банку сумм является залог Транспортного средства, имеющего следующие параметры: Марка, модель - _____, год изготовления ТС – 2024; Двигатель № _____, Идентификационный номер (VIN) _____.

Стоимость составляет 2 550 000 рублей. Залог возникает на условиях и в порядке, указанных в Общих условиях.

Из п. 11 следует, что Кредит предоставляется на оплату Транспортного средства, указанного в п. 10, а также оплаты:

- Дополнительное оборудование, установленное ООО «АВТОСФЕРА» согласно заказу-наряду на сумму 387 500 рублей;

- Договор на сумму 100 000 рублей - Услуга предоставляется ООО «АВТОХИЛЕР»;

- Помощь при ДТП/Мультиполис (Расширенный плюс) на сумму 100 000 рублей. Услуга предоставляется ПАО «Группа Ренессанс Страхование».

Исходя из условий, предусмотренных в данном договоре, Банк обусловил его заключение обязательным заключением дополнительной услуги, заемщик не имел возможности повлиять на содержание условий договора.

В связи с отсутствием необходимости в приобретенных услугах истец решил отказаться от дальнейшего исполнения договора, поскольку ни одной перечисленных в сертификате услуг истец не воспользовался.

В связи с вышеуказанным, в адрес ответчика 19.09.2025 года была направлена досудебная претензия о расторжении договора и возврате денежных средств, оплаченных по договору в размере 387 500 рублей.

Требования на настоящий момент ответчиком не исполнены.

В соответствии со ст. 32 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, право Потребителя отказаться от договора об оказании услуг прямо предусмотрено законом.

Абзацем 2 частью 1 статьи 16 Закона РФ от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Таким образом, истец обладал правом отказаться от исполнения заключенного с ответчиком договора до окончания срока его действия и потребовать его расторжения с возвратом уплаченной по договору суммы.

Кроме того, суд учитывает, что целью сделки по приобретению услуги являлось удовлетворение личных нужд истца, а не извлечение прибыли.

Также суд принимает во внимание, что целью заключения кредитного договора и договора купли-продажи автомобиля явилось приобретение транспортного средства для личных нужд истца.

Согласно ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Проанализировав нормы действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения сторон, и оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности в соответствии с положениями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о правомерности исковых требований истца.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. 32 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежат денежные средства в размере 387 500 рублей, оплаченных в соответствии с п. 11 индивидуальных условий кредитного договора № _____ от _____ года за дополнительное оборудования, установленное ООО «АВТОСФЕРА» согласно заказ-наряду в рамках договора купли-продажи № _____ от _____ года.

В силу ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Признавая обоснованными требования истца как потребителя о компенсации морального вреда ответчиком, и разрешая вопрос о размере указанной компенсации, суд также руководствуется положением ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», в соответствии с которым моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В судебном заседании установлено, что ответчиком истцу причинен моральный вред.

Поскольку моральный вред возмещается в денежной или иной материальной форме и в размере, определяемых судом, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда, размер иска, удовлетворяемого судом, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае.

Суд, с учетом характера и степени нравственных страданий, причиненных истцу нарушением его прав как потребителя, принимая во внимание степень вины причинителя вреда - ответчика ООО «АВТОСФЕРА», приходит к выводу о взыскании с ответчика ООО «АВТОСФЕРА» в пользу истца в счет компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных указанным выше Законом, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Размер указанного выше штрафа в соответствии с п. 6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» составляет пятьдесят процентов суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Суд приходит к выводу о том, что с ответчика ООО «АВТОСФЕРА», подлежит взысканию штраф за неудовлетворение требований потребителя в размере 196 250 рублей (5 000 руб. + 387 500 руб.).

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, в соответствии со ст.94 ГПК РФ, относятся, в частности, расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с требованиями статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п. 10). Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ) (п. 12).

Как разъяснено в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (абз. 2 п. 11).

В силу пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разумными следует считать такие расходы на

оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что истцом понесены расходы по оплате юридических услуг в размере 25 000 рублей.

При определении размера компенсации расходов на оплату услуг представителя суд, с учетом требований статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ, оценивает категорию спора, фактические услуги, оказанные представителем, юридически значимый для истца результат рассмотрения дела, приходит к выводу о взыскании с судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей, найдя ее соразмерной рассматриваемому спору и проделанной представителем работы.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 333.36 НК РФ истец освобожден от уплаты государственной пошлины. Оснований для освобождения ответчика от уплаты государственной пошлины у суда не имеется.

При таких данных, с учетом требований ст. 333.19 НК РФ, с ответчика в доход бюджета муниципального образования городской округ город-герой Волгоград надлежит взыскать государственную пошлину в сумме 43 310 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194 – 199, ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к ООО «АВТОСФЕРА» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «АВТОСФЕРА» (3443154492) в пользу (паспорт) денежные средства в размере 387 500 рублей, оплаченных в соответствии с п. 11 индивидуальных условий кредитного договора № от года за дополнительное оборудование, установленное ООО «АВТОСФЕРА» согласно заказ-наряду в рамках договора купли-продажи № года, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в суде в размере 20 000 рублей, штраф в размере 196 250 рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с ООО «АВТОСФЕРА» государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования городской округ город-герой Волгоград в размере 43 310 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Дзержинский районный суд г. Волгограда в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение в окончательной форме с учетом положения ч. 3 ст. 107 ГПК РФ изготовлено 10 июля 2026 года.

Судья

подпись

КОПИЯ ВЕРНА

Судья

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 009411EC5815A14B6160D013A05A724BD0
Владелец Антюфеева Татьяна Федоровна
Действителен с 01.06.2026 по 25.08.2027