

Дело №

УИД

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дата, в составе:

председательствующего судьи Ф.И.О.

при секретаре:

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области в г. Ельце, Елецком, Измалковском, Долгоруковском и Становлянском районах к ИП о признании действий противоправными в отношении неопределенного круга лиц потребителей, ■ .-

у с т а н о в и л :

Истец обратился с данным иском к ответчику, указывая, что ответчик осуществляет реализацию продуктов питания по адресу: .При продаже продовольственных товаров ответчиком нарушается право потребителей на приобретение товаров, отвечающих требованиям по качеству и безопасности. В ходе проверочных мероприятий установлено, что ответчик осуществляет продажу безалкогольной продукции с истекшим сроком годности, в системе ГИС МТ зафиксировано 23 случая продажи ответчиком товаров с истекшим сроком годности. С учетом изложенного, истец просит признать действия ответчика противоправными в отношении неопределенного круга лиц, обязать ответчика прекратить нарушения обязательных правил по реализации пищевых продуктов с истекшим сроком годности (л.д. 4-10).

В судебное заседание стороны не явились, извещены надлежащим образом.

В соответствии с ч. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу пункта 1 ст. 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю. При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах 1 и 2 настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (п. 1 ст. 20 ГК РФ). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже

если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения (п. 67 Пленума).

Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное (п. 68 Пленума).

Ответчик извещался о слушании дела по месту регистрации юридического лица, судебное извещение было получено.

Таким образом, ответчик извещён о месте и времени судебного разбирательства надлежащим образом.

В силу ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения об причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Определение судьи о рассмотрении дела в порядке заочного производства занесено в протокол судебного заседания.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Заявление в защиту законных интересов недееспособного или несовершеннолетнего гражданина в этих случаях может быть подано независимо от просьбы заинтересованного лица или его законного представителя.

Статьей 44 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) предусмотрено право органов местного самоуправления в целях защиты прав потребителей на территории муниципального образования обращаться в суды в защиту прав потребителей (неопределенного круга потребителей).

В соответствии со статьей 46 Закона о защите прав потребителей органы местного самоуправления, вправе предъявлять иски в суды о прекращении противоправных действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в отношении неопределенного круга потребителей.

Судом установлено и не оспаривалось ответчиком, что истцом были установлены многочисленные факты продажи ответчиком пищевой продукции с истекшими сроками годности. Всего за период с 27.12.2024 по 28.05.2025 в системе ГИС МТ было

зафиксировано 63 случая реализации ответчиком безалкогольных напитков с истекшим сроком годности. Указанные действия ответчика нарушают требования п. 2 ст. 3 Федерального закона от 02.01.2000 №29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», п.4 ст. 5, п. ст. 7, п. 7 ст. 17, п. 12 ст. 17 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 от 09.12.2011 «О безопасности пищевой продукции», п. 8.11 СП 2.3.3668-20 «Санитарно-эпидемиологические требований к условиям деятельности торговых объектов и рынков, реализующих пищевую продукцию», что нарушает законные права и интересы неопределенного круга лиц - потребителей.

С учетом изложенного, суд полагает, что требования истца являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 12, 56, 67, 194-198 ГПК РФ,

р е ш и л :

Признать действия ИП а, выразившиеся в реализации пищевой продукции с истекшим сроком годности противоправными.

Обязать ИП прекратить нарушение обязательных требований по реализации пищевой продукции, а именно, прекратить реализацию товара с истекшим сроком годности.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Решение в окончательной форме принято 02.10.2025.