

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г. Салехард

22 июня 2026 года

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе: председательствующего судьи Липчинской Ю.П., при секретаре судебного заседания Ягубовой К.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1364/2026 по исковому заявлению ШИ к ООО УК «Доверие» о взыскании материального ущерба, причиненного сходом снега с крыши на автомобиль, судебных расходов, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

ШИ обратилась с иском к ООО УК «Доверие» о взыскании материального ущерба, причиненного сходом снега с крыши на автомобиль, судебных расходов, штрафа.

В обосновании заявленных требований указано, что 15 ноября 2025 года, транспортное средство марки Шкода Фабиа, государственный регистрационный знак В... ЕЕ89, 2011 года выпуска, было припарковано во дворе жилого дома по адресу г. Салехард, ул. Деповская, дом № 1. На данный автомобиль сошел снег с крыши дома. Транспортное средство получило механические повреждения в виде вмятины на крыше и повреждение обшивки внутри салона. На момент схождения снега дом находился в управлении ООО «УК «Доверие». ШИ была заказана экспертиза об ущербе причинного в ходе схода снега на автомобиль. Согласно экспертному заключению от 06 января 2026 года сумма ущерба составляет 229 042 рублей. Истец в адрес УК «Доверие» 20 января 2026 г. направила досудебную претензию, но ответ не получен. В связи, с чем истец просит взыскать с ответчика материальный ущерб в размере 229 042 рублей, расходы по оплате экспертизы в размере 15 000 рублей, штраф.

Истец в судебном заседании участия не принимала.

Представитель истца К... действующая на основании доверенности, в судебном заседании на удовлетворении исковых требований настаивала в полном объеме.

Представитель ответчика ООО УК «Доверие», будучи извещенным надлежащим образом, в судебном заседании участия не принимал, заявлений, ходатайств не представил.

Суд, руководствуясь ст.ст. 167, 233 ГПК РФ рассмотрел дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в порядке заочного производства.

Выслушав представителя истца, исследовав обстоятельства дела по представленным доказательствам, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что истец является собственником автомобиля марки Шкода Фабиа, государственный регистрационный знак В... ЕЕ89, 2011 года выпуска.

Истец проживает в многоквартирном доме 1 по ул. Деповской г. Салехарда, управление которым на основании Устава осуществляет непосредственно ООО «Управляющая компания «Доверие».

15.11.2025 года в результате схода снега с крыши многоквартирного жилого дома 1 по ул. Деповской г. Салехарда, автомобилю истца были причинены механические повреждения.

Как следует из протокола осмотра места происшествия от 15.11.2025 года зафиксированы механические повреждения автомобиля Шкода Фабиа, государственный регистрационный знак В ЕЕ89, а именно вмятины на крыше и повреждение обшивки внутри салона автомобиля.

С целью установления размера причиненного ущерба, истец обратилась к независимому оценщику, стоимость услуг которого составила 15 000 рублей. Денежные средства в указанном размере были оплачены истцом исполнителю, что подтверждается кассовым чеком от 06.01.2026 года.

Согласно заключению оценщика №062-Э от 06.01.2026 г., стоимость размера ущерба, причиненного автомобилю истца падением снега с крыши дома без учета износа составила 229 042 рублей.

Истец обратилась к ответчику с претензией 20.01.2026, в которой потребовала возместить ей причиненный материальный ущерб в сумме 229 042,13 рублей и расходы на услуги оценщика 15 000 рублей.

До настоящего времени требования истца ответчиком удовлетворены не были.

Обстоятельства причинения повреждения имуществу истца подтверждаются письменными доказательствами, и стороной ответчика не оспаривались.

На основании статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации и пункта 16 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, надлежащее содержание общего имущества в зависимости от способа управления многоквартирным домом обеспечивается собственниками помещений или товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, либо управляющей организацией.

Управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг.

В силу абзаца 9 пункта 7 Минимального перечня услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2013 г. № 290, к работам, выполняемым в целях надлежащего содержания крыш многоквартирных домов, относится проверка и при необходимости очистка кровли от скопления снега и наледи.

Как следует из пункта 42 Правил, управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Пунктом 10 Правил предусмотрено, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о

санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц и др.

Как следует из пункта 42 Правил, управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Пунктом 10 Правил предусмотрено, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц и др.

В соответствии с пунктом 11 Правил, содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя его осмотр, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, угрозы безопасности жизни и здоровью граждан, а также текущий и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 36 ЖК РФ, а также подп. «б» п. 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, крыши включены в состав общего имущества в многоквартирном доме.

В силу положений п. 4.6.1.23 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170, очистка кровли от мусора и грязи производится два раза в год: весной и осенью. Удаление наледей и сосулек - по мере необходимости.

Мягкие кровли от снега не очищают, за исключением: желобов и свесов на скатных рулонных кровлях с наружным водостоком; снежных навесов на всех видах кровель, снежных навесов и наледи с балконов и козырьков.

В соответствии с положениями ч.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с положениями ст.1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

В соответствии со ст. 15 ГК РФ Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются

расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Из приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что вина причинителя вреда, которая может выражаться в том числе в неисполнении или ненадлежащем исполнении своих обязанностей, предполагается, пока не доказано обратное.

При этом бремя доказывания невиновности должно быть возложено на причинителя вреда, в частности на лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее свою обязанность.

В судебном заседании установлено, что повреждение автомобиля истца произошло в результате схождения снега с крыши здания, ремонт и содержание общего имущества которого осуществляет ответчик.

Суд, оценивая в совокупности имеющиеся в деле доказательства приходит к выводу, что причиной произошедшего случая, в результате которого произошло повреждение имущества истца, послужило не соблюдение ответчиком норм и правил содержания общего имущества многоквартирного дома, доступ лиц в который не ограничен. Таким образом ответственность за вред, причиненный имуществу истца, должна быть возложена на ответчика, допустившего ненадлежащее содержание кровли многоквартирного жилого дома.

Вместе с тем, согласно положений ч.2 ст.1083 ГК РФ если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

Наличие в действиях истца грубой неосторожности не установлено, а потому основания для уменьшения размера взыскиваемого вреда отсутствуют.

Истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика штрафа за неудовлетворение требований потребителя и компенсации морального вреда.

Согласно разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», отношения, регулируемые Законом о защите прав потребителей, являются отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (исполнитель), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Согласно Преамбуле Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров

(выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Принимая во внимание, что истец проживает в многоквартирном доме №1 по ул. Деповской в г. Салехард, услуги по содержанию общего имущества которого осуществляет ответчик, между сторонами возникли правоотношения, регулируемые нормами законодательства о защите прав потребителей.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

Поскольку требования иска подлежат удовлетворению частично, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 114 521 рублей.

В соответствии с положениями ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца также подлежат взысканию понесенные ею расходы на производство экспертизы в сумме 15 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 193-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ш: к ООО УК «Доверие» о взыскании материального ущерба, причиненного сходом снега с крыши на автомобиль, судебных расходов, штрафа – удовлетворить.

Взыскать с ООО «Управляющая компания «Доверие» (ИНН 8901036688) в пользу Ш: (паспорт №) 229 042 рубля в счёт возмещения ущерба, штраф за отсутствие добровольного удовлетворения требований потребителя 114 521 рублей, расходы на производство оценки в сумме 15 000 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение суда в окончательной форме составлено - 01 июля 2026 года.

Председательствующий

Ю.П. Липчинская

