

КОПИЯ

УИД: 89RS0005-01-2026-001766-37

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

10 июня 2026 года г. Ноябрьск ЯНАО
Ноябрьский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председательствующего, судьи Мизиновой Л.Ю.,
секретаря судебного заседания Поликарповой А.Л.,
с участием: представителя истца ., участвующего в судебном
заседании посредством видеоконференц-связи с Губкинским районным судом Ямало-
Ненецкого автономного округа,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1229/2026 по
иску к ООО «СК-Моторс Ноябрьск» о взыскании
неустойки за нарушение сроков гарантийного ремонта, компенсации морального вреда,
взыскании штрафа и судебных расходов,

у с т а н о в и л:

обратился в суд с иском к ООО «СК-Моторс Ноябрьск» о взыскании
неустойки за нарушение срока гарантийного ремонта автомобиля в сумме
рублей, компенсации морального вреда в сумме рублей, взыскании штрафа в
размере 50% от присужденной судом суммы в соответствии с п.6 ст.13 Закона
Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее –
Закон о защите прав потребителей), судебных расходов на оплату услуг представителя
в сумме 80 000 рублей, расходов на уплату нотариальной доверенности в сумме 3000
рублей.

В обосновании иска указано, что 08.07.2023г. истцом был приобретен
автомобиль « », стоимостью рублей. 28.01.2026г. в связи с
поломкой истец передал автомобиль в сервисный центр ООО «СК-Моторс Ноябрьск»
для диагностики и ремонта по гарантии. 04.04.2026г. ответчик возвратил истцу
отремонтированный автомобиль, нарушив 45-дневный срок. 17.03.2026г. и 20.04.2026г.
в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о замене автомобиля,
выплате неустойки за нарушение сроков ремонта. 28.04.2026г. ответчик выплатил
истцу неустойку по претензии от 17.03.2026г. в сумме рублей, однако указанной
суммы недостаточно, поскольку просрочка срока гарантийного ремонта составила 19
дней. В связи с длительным отсутствием автомобиля, истец и его семья испытывали
неудобства в передвижении. При обращении к ответчику истец столкнулся с грубостью
сотрудников, отказом выдать автомобиль, если истец не подпишет наряд-заказ.
Поскольку права истца как потребителя были нарушены ответчиком,
просит взыскать также компенсацию морального вреда и штраф.

Представитель истца . в судебном заседании настаивала на иске по тем
же основаниям.

Представитель ответчика в судебном заседании участия не принимал, о
рассмотрении дела извещен. В письменных возражениях указал, что оснований для
удовлетворения исковых требований не имеется, ответчик самостоятельно выплатил
истцу неустойку в размере рублей за 3 дня просрочки, период с 17.03.2026г. по
02.04.2026г. не является периодом устранения недостатков, поскольку истец изменил

требование о ремонте на требование о замене автомобиля, а 02.04.2026г. вновь заявил о
ремонте. Заявленные истцом неустойка и штраф не отвечают требованиям ст.333
Гражданского кодекса Российской Федерации. ООО «СК-Моторс Ноябрьск» не
является изготовителем либо продавцом автомобиля истца, в связи с чем является
ненадлежащим ответчиком по делу. (п.д.70-75,117-118, 120,121)

Третьи лица - ООО «АвтоПремьер-М» и ООО «Джили-Моторс» в судебном
заседании участия не принимали, о рассмотрении дела извещены (л.д.117,118).

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты
права потребителей и благополучия человека по Ямало-Ненецкому автономному
округу участия в судебном заседании не принимал, направил письменное заключение
по делу, в котором указал, что заявленные требования подлежат соответствующему
удовлетворению (л.д.45).

В соответствии со ст.167 ГПК РФ дело может быть рассмотрено в отсутствие лиц,
участвующих в деле, извещенных о дате и времени судебного заседания.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, суд приходит к
следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 08.07.2023г. между
(покупатель) и ООО «АвтоПремьер-М» (продавец) заключен договор
купли-продажи автомобиля « », VIN: , стоимостью
рублей.

ООО «Джили-Моторс» является официальным дистрибьютором изготовителя
автомобилей марки Geely (л.д.13-16,56).

ООО «СК-Моторс Ноябрьск» является дилером, т.е. юридическим лицом,
приобретающим продукцию у дистрибьютора на условиях дилерского договора для ее
перепродажи конечному покупателю и осуществляющий обслуживание реализованной
конечному покупателю договорной продукции, а также лицом, на которое по
дилерскому договору возложена обязанность обеспечивать сервисное и гарантийное
обслуживание автомобилей (раздел 1, п.2.1 дилерского договора от 01.03.2021г.
(л.д.66)).

Согласно пункту 4 договора купли-продажи, на автомобиль устанавливается
гарантийный срок, указанный в сервисной книжке. (л.д. 14 оборот).

Пунктом 1.2.1 сервисной книжки установлен срок гарантии на автомобиль - 60
мес. или 150 000 километров пробега, в зависимости от того, что наступит раньше, с
момента передачи автомобиля первому покупателю, с даты начала гарантии указанной
в сервисной книжке. На отдельные комплектующие в сервисной книжке установлены
иные сроки.

В сервисной книжке указана дата продажи автомобиля истцу (дата начала срока
гарантии) – 08.07.2023г.

В пунктах 4.11.4.11.1 договора купли-продажи установлен срок устранения
недостатка в рамках гарантийного ремонта автомобиля для физических лиц не более 45
календарных дней с момента предоставления автомобиля в сервисный центр.

28.01.2026г. истец обратился к официальному дилеру
автомобилей марки Geely в г.Ноябрьске - ООО «СК-Моторс Ноябрьск», указав
недостатки: " автомобиль движется с очень малой скоростью. При повороте руля и
возрастании нагрузки движение прекращается. Присутствуют некоторые звуки в
трансмиссии при начале движения». Автомобиль доставлен в сервисный центр на
эвакуаторе (л.д.18).

В день обращения истца ответчиком была проведена диагностика транспортного
средства (л.д.19) и автомобиль был передан на гарантийный ремонт (л.д.18).

Факт передачи автомобиля на гарантийный ремонт ответчику подтверждается актом приема-передачи к заказ-наряду от 28.01.2026г., на обороте которого содержится информация «автомобиль в ремонт принял 28.01.2026г.» с подписью работника сервисного центра и информация «автомобиль, документы и информацию о выполненных работах получил. Автомобиль принял 04.04.2026г.» с подписью истца

Копия заказ-наряда и акта приема-передачи от 28.01.2026г. были выданы ответчиком истцу, заверены подписью представителя ООО «СК-Моторе Ноябрьск» и печатью общества.

Таким образом, 28.01.2026г. автомобиль был передан истцом для гарантийного ремонта, принят ответчиком и возвращен истцу после выполнения гарантийного ремонта только 04.04.2026г.

Представленный ответчиком акт выполненных работ, датированный 02.04.2026г., опровергается вышеуказанными документами. В данном акте не содержится сведений о передаче автомобиля истцу 02.04.2026г. Представитель истца в судебном заседании пояснила, что истец прибыл в г.Ноябрьск и забрал автомобиль только 04.04.2026г. Уведомлений и телефонных звонков о том, что автомобиль отремонтирован и его можно забрать 02.04.2026г. истец не получал.

Доказательств того, что гарантийный ремонт был выполнен фактически 02.04.2026г. и об этом уведомлен истец, ответчиком не представлено. Как указано в письменных возражениях ответчика, в период с 17.03.2026г. по 02.04.2026г. на автомобиле не выполнялись никакие работы, данный период не является выполнением работ по заказ-наряду от 28.01.2026г. (л.д. 72 оборот).

По правилам пункта 1 ст.13 Закона о защите прав потребителей за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Согласно положениям пункта 1 ст. 19 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить предусмотренные ст. 18 названного Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В силу пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей, если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать 45 дней.

Статьей 23 Закона о защите прав потребителей установлена обязанность продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера), допустившего нарушение срока устранения недостатка товара, уплатить неустойку за каждый день просрочки в размере одного процента цены товара. В случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьей 20 данного закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 этого закона.

В связи с нарушением 45- дневного срока гарантийного ремонта истец 17.03.2026г. направил ответчику претензию, в которой потребовал произвести замену транспортного средства ненадлежащего качества на транспортное средство надлежащего качества и выплатить неустойку за нарушение сроков устранения

недостатков в размере 1% от цены товара за каждый день просрочки, начиная с 46 -го дня в сумме рублей за 3 дня (рублей за 10 дней просрочки) (л.д.20,21,78).

В ответ на данную претензию ответчик выплатил истцу неустойку в сумме рублей (л.д.83) и в письменном сообщении просил истца принять решение о судьбе автомобиля – либо согласовать ремонт по замене сцепления либо забрать транспортное средство в текущем состоянии и обратиться с требованием к продавцу о замене автомобиля. (л.д.22-23).

02.04.2026г. письменно сообщил истцу о согласии на гарантийный ремонт , т.е. вновь изменил свои требования (л.д.79). После чего ответчик приступил к ремонту транспортного средства истца.

В соответствии со ст.18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

- потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);
- потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;
- потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;
- потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;
- отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

- обнаружение существенного недостатка товара;
- нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

По смыслу ст. 18 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе выбрать один из перечисленных в данной статье способов защиты права. Потребителем не могут предъявляться одновременно несколько требований по устранению последствий продажи некачественного товара (ремонт и обмен товара).

Исходя из установленных судом обстоятельств, истец изначально воспользовался правом выбора, обратился к ответчику за гарантийным ремонтом автомобиля, затем изменил способ защиты прав и потребовал замены автомобиля ненадлежащего качества, в последующем вновь изменил требование на гарантийный ремонт.

В указанном случае суду следует руководствоваться пунктом 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении

судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", в соответствии с которым:

если потребитель в связи с нарушением продавцом, изготовителем (уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) предусмотренных в ст. ст. 20, 21, 22 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" сроков предъявил иное требование, связанное с продажей товара с недостатками, неустойка (пени) за нарушение сроков устранения недостатков товара или замены этого товара, соразмерного уменьшения покупной цены товара, возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем, возврата уплаченной за товар денежной суммы, возмещения причиненных потребителю убытков вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре взыскивается до предъявления потребителем нового требования из числа предусмотренных в ст. 18 указанного Закона. Следует иметь в виду, что в случае просрочки выполнения нового требования также взыскивается неустойка (пени), предусмотренная в п. 1 ст. 23 названного Закона.

За нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Если иное не установлено законом, сумма неустойки (пени), определенной в соответствии с настоящей статьей, не может превышать сумму, уплаченную потребителем по договору купли-продажи товара. Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку (ст. 23 Закона о защите прав потребителей).

Относимых, допустимых и достоверных доказательств того, что гарантийный ремонт автомобиля истца не превысил 45 календарных дней, ответчик суду не представил.

Поскольку гарантийный срок ремонта автомобиля был нарушен ответчиком при предъявлении первого требования истца в период с 28.01.2026г. до 17.03.2026г. на 2 дня (45-дневный срок истекает 14.03.2026г.; 15.03 и 16.03 – дни просрочки), затем способ защиты истцом был изменен и требования о замене товара не относились к ответчику, то просрочку нового требования о гарантийном ремонте следует исчислять с 02.04.2026г. по 04.04.2026г. (по день фактического исполнения) – 3 дня (2.04, 3.04, 4.04).

С учетом указанного размер неустойки составит _____ рублей (стоимость автомобиля - _____ рублей; 1% от стоимости автомобиля составит - _____ рублей; неустойка за 5 дней – _____ х 5 = _____ рублей).

В письменных возражениях ответчика фактически заявлено о несоразмерности неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства (л.д. 74).

Согласно пункту 1 ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В пункте 1 ст.23 Закона о защите прав потребителей предусмотрено право суда уменьшить размер неустойки.

Оценивая период нарушения прав истца как потребителя (5 дней просрочки), действия самого истца, неоднократно менявшего способ защиты прав, действия ответчика, принявшего меры к частичной выплате неустойки в размере _____ рублей, обстоятельства, повлиявшие на задержку ремонта в период с 28.01.2026г. по

17.03.2026г. (о чем указано в ответе ООО «СК-Моторс Ноябрьск» истцу от 01.04.2026г. и ответе ООО «Джили-Моторс» от 13.03.2026г.), суд считает справедливым снизить размер неустойки до _____ рублей.

Такая сумма, с учетом имеющихся обстоятельств отвечает требованиям разумности и справедливости, а также обеспечивает баланс прав и законных интересов участников спора.

С учетом выплаченной суммы неустойки с надлежащего ответчика (официального дилера и исполнителя сервисного и гарантийного обслуживания автомобилей марки Geely) в пользу истца – потребителя подлежит взысканию рублей (_____).

Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Таким образом, основанием для взыскания компенсации морального вреда является сам факт нарушения прав потребителя, в том числе, нарушение срока гарантийного ремонта.

Как указано выше, факт нарушения прав истца ответчиком судом установлен. Вследствие этого недостатка услуги потребитель был лишен возможности пользоваться автомобилем.

Определяя компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, суд учитывает период нарушения прав истца, характер нравственных страданий, принцип разумности и справедливости.

Пунктом 6 ст.13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф, в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не

были удовлетворены в добровольном порядке исполнителем, суд взыскивает с ответчика 50% процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя штрафа независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона "О защите прав потребителей").

Поскольку требования потребителя не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке в полном объеме, размер штрафа составит рублей (+ = /2).

Принимая во внимания обстоятельства послужившие основанием для уменьшения размера неустойки, суд считает справедливым снизить и размер штрафа до 20 000 рублей.

В соответствии со статьей 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ст.100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из разъяснений, изложенных в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" следует, что положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статья 98,100 ГПК РФ) не подлежат применению при разрешении иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда, взыскании неустойки, которая уменьшается).

Материалами дела подтверждается, что 30.03.2026г. между . и заключен договор об оказании услуг № , стоимостью рублей (л.д.31-32). Представитель . оказала истцу услуги, предусмотренные договором, в том числе – консультацию, подготовку документов, иска, участие в судебном заседании.

Учитывая, что судом были рассмотрены требования имущественного и неимущественного характера, иски были удовлетворены судом частично, в том числе в связи с неверным определением стороной истца периода неустойки, принимая во внимание объем и качество оказанных представителем истца услуг, суд считает возможным взыскать расходы на представителя в размере 30 000 рублей.

Исходя из частичного удовлетворения требований, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию всего – рублей (+ + +).

В силу ст.103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов.

Поскольку истец как потребитель в силу закона освобожден от судебных расходов при обращении в суд за защитой нарушенных прав, то расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с истца в размере рублей (рублей по требованиям о компенсации морального вреда, рублей от взысканной судом суммы неустойки до рублей в соответствии со ст.333.19 НК РФ). Государственная пошлина подлежит взысканию в пользу городского округа город Ноябрьск в соответствии со ст.61.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Услуги нотариуса по оформлению нотариальной доверенности, стоимостью рублей, не подлежат возмещению за счет ответчика, поскольку доверенность выдана истцом представителю на длительное время и с широким кругом полномочий, ее действие не ограничено рамками настоящего дела, соответственно данные расходы не связаны с рассмотрением только этого спора (л.д. 8,10).

С учетом установленных судом обстоятельств и подлежащих применению норм права требования . подлежат частичному удовлетворению.

Руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

исковые требования удовлетворить частично.
Взыскать с ООО «СК-Моторс Ноябрьск» (ИНН 8905045274) в пользу (года рождения, паспорт №), выдан

., код подразделения):

-неустойку за нарушение срока гарантийного ремонта в размере рублей,
-компенсацию морального вреда в размере рублей,
-расходы на оплату услуг представителя в сумме рублей,
-штраф в сумме рублей,
Всего: рублей.

Взыскать с ООО «СК-Моторс Ноябрьск» (ИНН 8905045274) государственную пошлину в бюджет городского округа город Ноябрьск в сумме рублей.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня принятия в окончательной форме путем подачи жалобы через Ноябрьский городской суд.

Кассационные жалоба, представление могут быть поданы в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления путем подачи жалобы через Ноябрьский городской суд.

Решение принято в окончательной форме 15.06.2026г.

Судья (подпись)



Подлинник решения хранится в Ноябрьском городском суде в деле № 2-1229-2026.