

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

21 января 2026 года

город Липецк

Октябрьский районный суд г. Липецка в составе:
председательствующего судьи И.А. Верейкиной,
при секретаре А.О. Ворониной,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Надежды
Анатольевны к индивидуальному предпринимателю Шуляк Анатолию Борисовичу о
взыскании денежных средств, неустойки и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истица Н.А. обратилась в суд с иском к ИП Шуляк А.Б. о взыскании
денежных средств, неустойки и компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований истица ссылается на то, что 17.02.2025
между ней и Шуляк А.Б. был заключен договор поставки №М4-170225-01 на поставку
кухонной мебели. В соответствии с условиями договора ею был оплачен аванс
рублей наличными денежными средствами. Срок готовности продукции составлял 60
рабочих дней с момента внесения предоплаты и поставка товара должна была быть
осуществлена не позднее 24 мая 2025 года. До настоящего времени товар не поставлен. В
адрес ответчика была направлена претензия о возврате денежных средств, которая
осталась без удовлетворения. Согласно уточненным исковым требованиям, истица просит
суд взыскать с ответчика денежные средства, оплаченные за товар в сумме
рублей, неустойку на основании ч. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей за период с
24 мая 2025 года по 28 августа 2025 года в сумме предоплаты – рублей и
компенсацию морального вреда в размере рублей.

Истица Н.А. в судебном заседании исковые требования поддержала,
обосновывая их доводами иска. Пояснила, что заказала у ответчика кухонную мебель,
заключив с ним договор поставки, и оплатив аванс в сумме рублей. Однако ни в
установленный договором срок, ни до настоящего времени мебель не поставлена, и
ответчик на связь не выходит. 26.07.2025 года она направила в адрес ответчика
претензию о расторжении договора и возврате денежных средств, которая осталась без
ответа. Просила признать недействительным п. 4.1 договора поставки в части размера
неустойки, и взыскать с ответчика внесенную ею сумму аванса и неустойку за
нарушение срока поставки и монтажа мебели на основании ч. 5 ст. 28 Закона о защите
прав потребителей, не более размера аванса. Также просила взыскать в её пользу
компенсацию морального вреда, пояснив, что в связи с непоставкой кухни она
переживала, безрезультатно пыталась связаться с ответчиком, испытывала дискомфорт,
не могла готовить пищу. До настоящего времени у неё нет кухни, и цены значительно
выросли, а ответчик не вернул ей оплаченный аванс. Не возражала против вынесения по
делу заочного решения.

Ответчик Шуляк А.Б., будучи своевременно и надлежащим образом извещенным
о дате, времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, не сообщил
суду об уважительных причинах неявки и не просил о рассмотрении дела в его
отсутствие.

При таких обстоятельствах, с учетом наличия согласия истицы, на основании ст. 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), суд полагает возможным рассмотреть данное дело в порядке заочного производства.

Представитель Управления Роспотребнадзора в судебное заседание с явился, заключение по делу не представил.

Выслушав истицу, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Пункт 1 статьи 9 ГК РФ устанавливает, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Согласно п. 1 ст. 160 ГК РФ, сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, либо должным образом уполномоченными ими лицами.

Как установлено п. 1 ст. 161 ГК РФ, должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения:

- 1) сделки юридических лиц между собой и с гражданами;
- 2) сделки граждан между собой на сумму, превышающую десять тысяч рублей, а в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки.

В соответствии с п.п. 1, 4 ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Статьей 432 ГК РФ предусмотрено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу ч. 1 ст. 730 ГК РФ, по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

На основании ч. 3 ст. 730 ГК РФ, к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Из статьи 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в

обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Из преамбулы Закона о защите прав потребителей следует, что данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Применительно к пункту 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей.

Согласно ст. 4 Закона «О защите прав потребителей», продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Как установлено п.п. 1,3 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Уплата неустойки (пени) и возмещение убытков не освобождают изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) от исполнения возложенных на него обязательств в натуре перед потребителем.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей», случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования



или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом установлено, что между истцей А.Б. и ответчиком ИП Шуляк Н.А. был заключен договор поставки №М4-170225-01 на поставку кухонной мебели. Предметом договора являлась продажа, доставка и установка встроенной мебели: кухня прямая. Согласно п. 1 договора, мебель должна быть выполнена по индивидуальному заказ-наряду, эскизы которого являются обязательным приложением к договору. Изделия выполняются по технологии исполнителя с применением натуральных и искусственных материалов. В соответствии с условиями договора истцей был оплачен аванс рублей наличными денежными средствами. Данные обстоятельства подтверждаются договором поставки, квитанцией к приходному кассовому ордеру от 17.02.2025 года.

Как установлено п.3.4 договора поставки, срок готовности продукции составляет 60 рабочих дней с момента предоплаты и наличия подписанного бланка согласования со стороны заказчика и произведенного замера помещения после подписания договора.

Доставка и монтаж продукции производится в согласованное заказчиком время, в течении 7 рабочих дней после истечения срока готовности (п.3.5 договора).

Таким образом, последний день срока поставки и монтажа мебели по договору был 23.05.2025 года.

Однако, как поясняет истица, мебель не поставлена до настоящего времени. Доказательств обратного ответчиком суду не представлено.

Истица 26.07.2025 года обратилась к ответчику с письменной претензией о расторжении договора и возврате денежных средств которая осталась без удовлетворения.

До настоящего времени денежные средства истце не возвращены и доказательств обратного не имеется.

При таких обстоятельствах суд находит требования истицы о возврате уплаченной за товар денежной суммы (аванса) в размере _____ рублей обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно п.4.1 в случае нарушения обязательств, заказчик может взимать пеню в размере 0,1% от общей стоимости работ по договору за каждый день просрочки.

В силу с п.1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Суд приходит к выводу, что условия о размере неустойки, изложенные в пункте 4.1 спорного договора, ущемляют права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, в связи с чем данный пункт договора суд полагает недействительным.

Истцей заявлено требование о взыскании неустойки в соответствии с Законом о защите прав потребителей за период с 24.05.2025 года по 28.08.2025 года в размер аванса _____ рублей.

Последний день исполнения обязательств по договору (60 рабочих дней + 7 дней) был 23.05.2025 года, а потому с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за нарушение срока изготовления, поставки и монтажа мебели за период с 24.05.2025 года по 26.07.2025 года (до заявления требования о расторжении договора) (34 дня), из следующего расчета: руб. (цена договора) $\times 3 \% \times 34 \text{ дн.} =$ рублей, но не более цены договора рублей. Суд полагает взыскать с ответчика в пользу истца неустойку в размере рублей в пределах заявленных исковых требований.

В соответствии с ч. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований или возражений, если иное не установлено федеральным законом.

Ответчику предлагалось представить возражения относительно заявленных исковых требований и доказательства таких возражений, однако такие доказательства суду не представлены.

Доказательств исполнения договорных обязательств в полном объеме ответчик ИП Шуляк А.Б. суду не представил.

Кроме того, истица просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в сумме руб.

На основании ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Как установлено ст. 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая, что факт нарушения прав истца, как потребителя, установлен, то её требования в части взыскания компенсации морального вреда подлежат удовлетворению, и с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию моральный вред.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает конкретные обстоятельства дела, степень вины причинителя вреда, который является индивидуальным предпринимателем, степень выполнения им своих обязательств, объем и



характер, продолжительность нравственных переживаний истца, необходимость истца обращаться за судебной защитой своих прав. С учетом степени и тяжести причиненных истцу нравственных страданий, фактических обстоятельств дела, а именно того, что из-за нарушения ответчиком условий договора о поставке кухни истица переживала, испытывала дискомфорт, не могла полноценно проживать в жилом помещении, приготовить пищу, с учетом длительности периода неисполнения обязательств ответчиком, требований разумности и справедливости, размер компенсации морального вреда суд определяет в сумме рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, истица обращалась к ответчику с досудебной претензией о возврате денежных средств, которая осталась без удовлетворения.

А потому суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 50% от суммы, подлежащей взысканию, в сумме руб.: (руб. + руб.) * 50%.

Суд не находит правовых оснований для снижения неустойки и штрафа, и ответчиком требование о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижении неустойки и штрафа не заявлено.

Как установлено ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку суд пришел к выводу о полном удовлетворении исковых требований, а истица на основании п. 4 ч. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче иска была освобождена от уплаты государственной пошлины, с ответчика в бюджет подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме рублей, из которых рублей за требование имущественного характера о взыскании пеней, исходя из цены иска, и рублей за неимущественное требование о компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск Надежды Анатольевны к индивидуальному предпринимателю Шуляк Анатолию Борисовичу о взыскании денежных средств, неустойки и компенсации морального вреда удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шуляк Анатолия Борисовича, декабря года рождения (ИНН: , ОГНИП:) в пользу Надежды Анатольевны, 09 апреля 1976 года рождения (паспорт: серия №) денежные средства, оплаченные по договору поставки № М4-170225-01 от 17 февраля 2025 года в сумме рублей, неустойку за нарушение сроков поставки мебели по договору поставки № М4-170225-01 от 17 февраля 2025 года за период с 24 мая 2025 года по 26 июля 2025 года в размере рублей, компенсацию морального вреда в сумме рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере рублей, а всего взыскать () рублей.

Взыскать с ИП Шуляк Анатолия Борисовича (ИНН 482408326766) в доход бюджета г. Липецка государственную пошлину в размере () рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение – в Октябрьский районный суд города Липецка, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Липецкий областной суд с подачей жалобы через Октябрьский районный суд города Липецка в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления в Липецкий областной суд с подачей жалобы через Октябрьский районный суд города Липецка в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий: /подпись/

И.А. Верейкина

Мотивированное решение составлено 04 февраля 2026 года.

«КОПИЯ ВЕРНА»

Судья /подпись/ Верейкина И.А.

Секретарь /подпись/ Воронина А.О.

Заочное решение не вступило в законную силу.

Подлинник определения находится в материалах гражданского дела № 2-4772/2025 Октябрьского районного суда г. Липецка УИД 48RS0002-01-2025-00457

Секретарь /подпись/ Воронина А.О.

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 4D1FD59BF88A0D1425909A5AF8F3B313
Владелец ВЕРЕЙКИНА ИРИНА АЛЕКСАНДРОВНА
Действителен с 23.04.2025 по 17.07.2026

