

Дело № 2-121/2026

г. Волгоград

Борошиловский районный суд г. Волгограда
в составе: председательствующего судьи Болохоновой Т.Ю.
при секретаре судебного заседания Тищенко М.В.

УСТАНОВИЛ:

В обоснование иска указал, что 03 сентября 2025 года приобрел на интернет-площадке «Вайлбериз» у продавца ООО «РВБ» на основании договора купли-продажи смартфон марки Apple Iphone 16 Pro, модель серийный номер стоимостью 143 544 рублей. Оплата товара была им осуществлена при оформлении заказа 01 сентября 2025 года. После получения товара в нем был выявлен существенный недостаток, ограничивающий возможность его использования по назначению, в виде отсутствия возможности использования единого магазина приложений «RuStore», что подтверждено заключением независимой товароведческой экспертизы ООО «ГарантЭксПро» № от 03.09.2025. В этой связи 04 сентября 2025 года он оформил на интернет-площадке «Вайлбериз» заявку на возврат товара, однако данную заявку продавец необоснованно отклонил. Поскольку ответчик уклонился от удовлетворения его законных требований, обратился за судебной защитой нарушенных прав.

В судебное заседание истец _____ будучи надлежаще извещенным, не явился, об уважительности причин неявки не сообщил, об отложении слушания дела не ходатайствовал, воспользовавшись правом на ведение гражданского дела в суде через представителя.

Представитель истца _____ иск поддержал и полагал доводы

ответчика несостоятельными и невлекущими отказа в иске. Суду пояснил, что в соответствии с распоряжением Правительства от 19.09.2025 № 2240-р с 01 сентября 2025 года приложение «RuStore» подлежит предустановке, в том числе на все гаджеты с операционными системами iOS, HyperOs вне зависимости от страны происхождения товара. Отсутствие возможности установки такого приложения на приобретенный у ответчика смартфон в соответствии со ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителя» является недостатком технически сложного товара, предоставляя истцу право на отказ от исполнения договора. Поскольку в установленный законом срок ответчик уклонился от исполнения претензионных требований истца, с 15 сентября 2025 года подлежит начислению неустойка в размере 1% за каждый день просрочки, а также на ответчика подлежит возложению обязанность по выплате истцу компенсации морального вреда в связи с нарушением его потребительских прав. Продавец является надлежащим ответчиком по заявленным требованиям, поскольку в соответствии с п. 2 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18.11.2020 № 1867, продавец относится к иным лицам, уполномоченным изготовителем технически сложных товаров на осуществление предварительной установки программ. В этой связи настаивал на полном удовлетворении иска, возражая против снижения судом размеров неустойки и штрафа по ходатайству ответчика.

Представитель ответчика Молодцов В.А. возражал по заявленным требованиям и просил в удовлетворении иска отказать по доводам, изложенным в письменных возражениях. Суду пояснил, что приобретенный истцом смартфон является исправным и пригоден для использования по назначению, что не отрицается истцом, который не принял мер к возврату некачественного смартфона и продолжает его эксплуатировать по назначению. В соответствии с п. 10 постановления Правительства РФ от 18.11.2020 № 1867 "О предварительной установке программ для электронных вычислительных машин, странами происхождения которых являются Российская Федерация или другие государства - члены Евразийского экономического союза, на отдельные виды технически сложных товаров и об обеспечении возможности использования без дополнительных настроек (по умолчанию) поисковой системы, страной происхождения которой является Российская Федерация или другие государства - члены Евразийского экономического союза" изготовитель технически сложного товара либо уполномоченные изготовителем лица освобождаются от предварительной установки единого магазина приложений в случае, если технические требования единого магазина приложений не соответствуют техническим характеристикам технически сложного товара или не являются совместимыми с системным программным обеспечением, на базе которого функционирует технически сложный товар. Общеизвестно, что приложение «RuStore» не работает на смартфонах Apple Iphone с операционной системой iOS поскольку изготовитель данных смартфонов на фоне политической обстановки блокирует установку вышеуказанного приложения на данные товары. Ответственность за действия изготовителя не может быть возложена на продавца. Также просил учесть, что требование об обязательной предустановке приложения «RuStore» не распространяется на приобретенный истцом товар, поскольку его изготовителем является Китай, который не входит в ЕАЭС. Отсутствие возможности установки приложения «RuStore» не является существенным

недостатком смартфона, поскольку отсутствие программного обеспечения, обязательного для предварительной установки, стало считаться недостатком только с 01 сентября 2025 года, а приобретенный истцом товар был произведен и поставлен в Российскую Федерацию до вступления в силу указанных изменений в законную силу. В случае признания требований истца обоснованным просит снизить размер неустойки до разумных пределов и учесть наличие признаков недобросовестности в поведении истца.

Третьи лица - ООО «Вайлдберриз», АО «Почта России», ООО «ВК», ООО «ЭППЛ РУС», будучи надлежаще извещенными, в судебное заседание явку своих полномочных представителей не обеспечили, об уважительности причин неявки не сообщили, об отложении слушания дела не ходатайствовали, письменного отзыва на иск не предоставили.

Привлеченным к участию в деле в порядке ст. 47 ГПК РФ Управлением Роспотребнадзора по Волгоградской области представлено в материалы дела письменное заключение об обоснованности требований.

На основании ст. 167 ГПК РФ, следуя принципу соблюдения разумных сроков судопроизводства, суд полагает возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся участников процесса и их представителей.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд находит иск обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению.

Отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товар исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными актами Российской Федерации.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» во взаимосвязи с требованиями ст. 469 ГК РФ, продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей» под недостатком товара понимается несоответствие товара или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Согласно 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе,

в том числе, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Аналогичное право предоставлено потребителю и п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии со статьей 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Изложенное в полной мере соотносится с положениями п. 6 ст. 18, 19 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Так, согласно ст. 18, 19 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 № 924, к технически сложным товарам относится оборудование беспроводной связи для бытового использования, имеющее сенсорный экран и обладающее двумя и более функциями.

В соответствии со ст. 22 Закона о защите прав потребителей требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы вследствие продажи товара ненадлежащего качества подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных статьей 22 настоящего Закона сроков продавец уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (абз. 1 ст. 23 настоящего Закона).

Согласно пункту 2 настоящей статьи, введенному в действие с 01 февраля 2026 года введен Федеральным законом от 28.12.2025 N 500-ФЗ, если иное не установлено законом, сумма неустойки (пени), определенной в соответствии с настоящей статьей, не может превышать сумму, уплаченную потребителем по договору купли-продажи товара. Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 01 сентября 2025 года заказал на интернет-площадке «Вайлдбериз» у продавца ООО «РВБ» смартфон марки Apple Iphone 16 Pro соответствующими техническими характеристиками, уплатив продавцу стоимость товара в размере 143 544 рублей.

Указанные обстоятельства подтверждаются справкой по операции ПАО Сбербанк, согласно которой 01 сентября 2025 года была совершена операция по переводу суммы в размере 143 544 рублей на счет интернет-площадки «Вайлдбериз».

03 сентября 2025 года продавцом осуществлена передача товара , а именно ему был передан смартфон марки Apple Iphone 16 Pro номер модели серийный номер , изготовленный в 2025 году.

Согласно представленным истцом доказательствам информация об отсутствии возможности предустановки приложения «RuStore» в карточке товара отсутствовала, что не отрицалось стороной ответчика.

03 сентября 2025 года обратился за проверкой качества приобретенного смартфона в экспертное учреждение ООО «ГарантЭксПро».

Согласно заключению ООО «ГарантЭксПро» №/ от 04 сентября 2025 года в смартфоне марки Apple Iphone 16 Pro, номер модели серийный номер выявлен существенный недостаток в виде отсутствия возможности использования единого магазина приложений «RuStore», данный недостаток является критическим, так как функциональность смартфона ограничена в использовании.

В исследовательской части заключения отражено, что представленный на исследование смартфон находился в фирменной упаковке, защитный слой был снят при вскрытии коробки, наличие в смартфоне иных недостатков экспертом не выявлено.

04 сентября 2025 года была составлена заявка на возврат товара в личном кабинете на интернет-площадке «Вайлдбериз» в связи с выявленным недостатком, а именно: отсутствием возможности установки и использования единого магазина приложений «RuStore».

Указанной заявке на основании решения продавца присвоен статус «отклонена».

Данные обстоятельства подтверждается скриншотами телефонной переписки и не оспаривались стороной ответчика.

При оценке обоснованности доводов сторон суд руководствуется следующим.

Поскольку приобрел вышеуказанный смартфон для использования в личных бытовых, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, к возникшим между

истцом и ответчиком правоотношениям применимы нормы законодательства о защите прав потребителей.

Согласно п. 4.1, 4.2 статьи 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» (в редакции Федерального закона от 24.06.2025 N 156-ФЗ, вступившего в силу с 01 сентября 2025 года) при продаже отдельных видов технически сложных товаров с предварительно установленными программами для электронных вычислительных машин потребителю обеспечивается возможность использовать отдельные виды технически сложных товаров с предварительно установленными программами для электронных вычислительных машин, странами происхождения которых являются Российская Федерация или другие государства - члены Евразийского экономического союза. Перечень отдельных видов указанных технически сложных товаров, порядок составления и ведения перечня программ для электронных вычислительных машин, странами происхождения которых являются Российская Федерация или другие государства - члены Евразийского экономического союза и которые должны быть предварительно установлены, и порядок их предварительной установки, включая требования к функционированию, определяются Правительством Российской Федерации.

Предварительно установленные программы для электронных вычислительных машин, используемые потребителем на отдельных видах технически сложных товаров для доступа к информации на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", должны обеспечивать возможность использования без дополнительных настроек (по умолчанию) поисковой системы, страной происхождения которой является Российская Федерация или другие государства - члены Евразийского экономического союза, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Требования к указанной поисковой системе и порядок ее определения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Предварительно установленные программы для электронных вычислительных машин, используемые потребителем на отдельных видах технически сложных товаров, должны в том числе включать многофункциональный сервис обмена информацией, а также программу для электронных вычислительных машин, которая предназначена для поиска, просмотра и приобретения программ для электронных вычислительных машин, применяемых потребителями с использованием технически сложных товаров (далее - единый магазин приложений), и функционирование которой осуществляется с учетом основных принципов, утверждаемых федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационных технологий. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационных технологий, также утверждает перечень программ для электронных вычислительных машин, размещаемых в едином магазине приложений в обязательном порядке.

Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару, продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий этим требованиям (п. 5 ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Таким образом, несоответствие смартфона обязательным требованиям, предусмотренным пунктами 4.1 и 4.2 статьи 4 настоящего Закона, если это не было оговорено продавцом, считается недостатком технически сложного товара, предоставляя потребителю право на отказ от исполнения договора купли-продажи товара.

В соответствии с пунктом 4.1 статьи 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" постановлением Правительства РФ от 18.11.2020 N 1867 утверждены:

- перечень отдельных видов технически сложных товаров с предварительно установленными программами для электронных вычислительных машин, странами происхождения которых являются Российская Федерация или другие государства - члены Евразийского экономического союза;

- Правила составления и ведения перечня программ для электронных вычислительных машин, странами происхождения которых являются Российская Федерация или другие государства - члены Евразийского экономического союза, которые должны быть предварительно установлены на отдельные виды технически сложных товаров;

- Правила предварительной установки программ для электронных вычислительных машин, странами происхождения которых являются Российская Федерация или другие государства - члены Евразийского экономического союза, на отдельные виды технически сложных товаров и обеспечения возможности использования без дополнительных настроек (по умолчанию) поисковой системы, страной происхождения которой является Российская Федерация или другие государства - члены Евразийского экономического союза;

- Правила определения поисковой системы, страной происхождения которой является Российская Федерация или другие государства - члены Евразийского экономического союза, используемой без дополнительных настроек (по умолчанию);

- Правила предварительной установки программы для электронных вычислительных машин, предназначенной для поиска, просмотра и приобретения программ для электронных вычислительных машин, применяемых потребителями с использованием технически сложных товаров.

Согласно п. 3 Постановлением Правительства РФ от 18.11.2020 N 1867 требования, предусмотренные Правилами составления и ведения перечня программ для электронных вычислительных машин, странами происхождения которых являются Российская Федерация или другие государства - члены Евразийского экономического союза, которые должны быть предварительно установлены на отдельные виды технически сложных товаров, и Правилами предварительной установки программ для электронных вычислительных машин, странами происхождения которых являются Российская Федерация или другие государства - члены Евразийского экономического союза, на отдельные виды технически сложных товаров и обеспечения возможности использования без дополнительных настроек (по умолчанию) поисковой системы, страной происхождения которой является Российская Федерация или другие государства - члены Евразийского экономического союза, утвержденными настоящим постановлением:

а) в части предварительной установки программ для электронных вычислительных машин, странами происхождения которых являются Российская Федерация или другие государства - члены Евразийского экономического союза, на отдельные виды технически сложных товаров распространяются на отдельные виды технически сложных товаров, произведенных после 1 апреля 2021 г.;

б) в части обеспечения возможности использования без дополнительных настроек (по умолчанию) поисковой системы, страной происхождения которой является Российская Федерация или другие государства - члены Евразийского экономического союза, распространяются на отдельные виды технически сложных товаров, произведенных после 1 июля 2021 г.

Согласно п. 2 Правил предварительной установки программ для электронных вычислительных машин, странами происхождения которых являются российская федерация или другие государства - члены Евразийского Экономического Союза, на отдельные виды технически сложных товаров и обеспечения возможности использования без дополнительных настроек (по умолчанию) поисковой системы, страной происхождения которой является Российская Федерация или другие государства - члены Евразийского Экономического Союза, предварительная установка программ осуществляется изготовителем отдельных технически сложных товаров либо иными лицами, уполномоченными изготовителем технически сложных товаров на осуществление предварительной установки программ, в том числе лицами, осуществляющими поставку и (или) продажу технически сложных товаров на территории Российской Федерации (далее - изготовитель технически сложного товара либо уполномоченные им лица).

Действие настоящего постановления не распространяется на реализацию товаров, изъятых, арестованных, конфискованных либо обращенных в доход государства иным способом, и товаров, взыскание на которые обращено в счет неисполненных обязательств перед Российской Федерацией, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и законодательством Российской Федерации о таможенном деле (п. 3(2) Правил изготовления...).

Как следует из п. 10 Правил предварительной установки программ... изготовитель технически сложного товара либо уполномоченные им лица освобождаются от предварительной установки программ в случае, если технические требования программы, подлежащей предварительной установке, не соответствуют техническим характеристикам технически сложного товара или не являются совместимыми с системным программным обеспечением (операционной системой), на базе которого функционирует технически сложный товар.

Между тем согласно п. 11 настоящих Правил изготовитель технически сложного товара либо уполномоченные им лица не освобождаются от предварительной установки программ в случае, если запрет или иное ограничение на такую предварительную установку установлено правообладателем системного программного обеспечения (операционной системы) либо его аффилированными лицами.

Согласно Перечню российских программ для электронных вычислительных машин, которые должны быть предварительно установлены на отдельные виды

технически сложных товаров в 2025 году, утверждённому распоряжением Правительства РФ от 25.07.2024 N 1972-р (в редакции закона от 19 августа 2025 года, вступившего в силу с 01 сентября 2025 года) приложение «RuStore» подлежит предварительной установке на технически сложные товары, в том числе с операционной системой iOS.

Вопреки доводам ответчика приведенные выше обязательные нормативные требования распространяют свое действие на розничную продажу смартфонов марки Apple Iphone после 01 сентября 2025 года вне зависимости от даты ввоза данной продукции ранее указанной даты, предоставляя право на отказ от исполнения договора купли-продажи от 01 сентября 2025 года и возврат стоимости товара.

Как разъяснено в п. 38 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», право выбора вида требований, которые в соответствии со ст. 503 ГК РФ и п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

Таким образом, учитывая, то, что недостатки возникли не в результате нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы, суд приходит к выводу о том, что имеются основания, предусмотренные п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», для удовлетворения требования истца о возврате уплаченной за смартфон Apple Iphone 16 Pro, номер модели серийный номер денежной суммы в размере 143 544 рублей.

Утверждение ответчика о применении вышеуказанных обязательных требований лишь в отношении товаров, произведенных в Российской Федерации или в других государствах, являющихся членами ЕАЭС, тогда как производителем смартфона, приобретенного истцом, являлся Китай, несостоятельно и основано на неверном толковании вышеуказанных норм, поскольку применение вышеназванных обязательных требований обусловлено не страной происхождения товара, а страной происхождения программ для электронных вычислительных машин.

Вопреки доводам ООО «РВЕ» продавец по заявленным истцом требованиям является надлежащим ответчиком, поскольку указанное прямо следует из взаимосвязи общих положений Закона РФ «О защите прав потребителей» и п. 2 Правил предварительной установки программ для электронных вычислительных машин, странами происхождения которых являются российская федерация или другие государства - члены Евразийского Экономического Союза, на отдельные виды технически сложных товаров и обеспечения возможности использования без дополнительных настроек (по умолчанию) поисковой системы, страной происхождения которой является Российская Федерация или другие государства - члены Евразийского Экономического Союза, а также п. 10, 11 Правил предварительной установки программ..., утвержденных постановлением Правительства РФ от 18.11.2020 N 1867.

В этой связи суд находит доводы и возражения ответчика основанными на неверном толковании действующего с 01 сентября 2025 года законодательства, а

потому и невлекущими за собой отказа в иске, и находит обоснованным взыскание с ООО «РВБ» в пользу истца стоимости приобретенного по договору купли-продажи смартфона в размере 143 544 рублей.

Разрешая требования истца о взыскании неустойки, суд руководствуется следующим.

Истцом заявлено о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока возврата уплаченной за товар денежной суммы на основании ст. 23 Закона о защите прав потребителей в размере 1 435 рублей 44 копеек за каждый день просрочки, начиная с 15 сентября 2025 года и до момента возврата стоимости смартфона, что соответствует требованиям действующего законодательства и установленным по делу фактическим обстоятельствам.

Правовых оснований для освобождения ответчика от выплаты истцу законной неустойки судом не установлено.

Между тем суд соглашается с доводами ответчика о наличии оснований для снижения размера заявленной истцом ко взысканию неустойки.

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

С учетом правовой позиции Конституционного суда РФ, выраженной в пункте 2 Определения № 263 от 21 декабря 2000 года, положения п.1. ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой и нарушительно мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае может быть чрезмерно высокий процент неустойки, значительно превышение суммой неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и другие обстоятельства.

В соответствии с п. 69, 70 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В пункте 75 названного Постановления Пленума Верховного суда РФ разъяснено, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Исходя из разъяснений, закрепленных в п. 80 и 81 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 года № 7, если заявлены требования с взыскании неустойки, установленной договором в виде сочетания штрафа и пени за одно нарушение, а должник просит снизить ее размер на основании статьи 333 ГК РФ, суд рассматривает вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, исходя из общей суммы штрафа и пени.

Принимая во внимание вышеизложенное, исходя из конституционного принципа соблюдения баланса прав участников правоотношений, учитывая при принятии решения компенсационный характер неустойки в гражданско-правовых отношениях, фактические обстоятельства дела, соотношение размеров основной задолженности и подлежащей начислению на ее неустойки, размер которой на текущую дату составляет 355 989,12 рублей (143 544 рублей $\times$ 1% $\times$ 248 дней просрочки), отсутствие для истца каких-либо неблагоприятных последствий в связи с длительной просрочкой возврата стоимости товара, нахождение данного смартфона, не имеющего иных технических недостатков, в эксплуатации истца в течение всего периода судебного разбирательства, суд приходит к выводу о явной несоразмерности заявленной неустойки, влекущей неосновательное обогащение истца, а потому полагает необходимым снизить размер подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца неустойки, ограничив размер взыскания стоимостью товара (143 544 рублей) и отказав в удовлетворении требований о взыскании неустойки в остальной части.

Правила компенсации морального вреда определяются гражданским законодательством (статья 151 и глава 59 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации

морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно приведенным в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, в силу пункта 2 статьи 1099 ГК РФ подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом (например, статья 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей"). В указанных случаях компенсация морального вреда присуждается истцу при установлении судом самого факта нарушения его имущественных прав.

Факт нарушения ответчиком потребительских прав истца нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, а потому исковые требования о взыскании компенсации морального вреда являются обоснованными.

Исходя из установленных по делу фактических обстоятельств, принимая во внимание скудные сведения о характере причиненных истцу нравственных страданий в связи с продажей смартфона с вышеуказанным неоговоренным недостатком, с учетом требований разумности и справедливости суд находит подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, поскольку находит данную сумму соразмерной характеру и степени перенесенных истцом страданий, а также степени вины причинителя вреда.

Таким образом, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит уплаченная по договору от 03 сентября 2025 года стоимость товара в размере 143 544 рублей, неустойка в размере 143 544 рублей и компенсация морального вреда в размере 1 000 рублей, тогда как в удовлетворении остальной части иска о взыскании неустойки и компенсации морального вреда надлежит отказать.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В ходе судебного разбирательства право истца на возврат уплаченных по договору денежных средств, выплату компенсации морального вреда и неустойки признано обоснованным, в связи с чем, размер штрафа подлежит определению в размере 144 044 рублей согласно расчету: $(143\,544 + 1\,000 + 143\,544)$ рублей $\times 50\%$.

Оснований для снижения размера штрафа, равно как и для освобождения ответчика от оплаты такового вопреки доводам ответчика судом не установлено.

Доводы и возражения сторон, входящие в противоречие с выводами суда несостоятельны, поскольку они основаны на субъективной оценке имеющих правовое значение для дела фактических обстоятельств и неправильном применении норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был

освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку при подаче иска уплата государственной пошлины истцом не производилась, последняя на основании ст. 103 ГК РФ, исходя из результата судебного разбирательства, подлежит взысканию в бюджет муниципального образования - городской округ город-герой Волгоград с ответчика ООО «РВБ» в размере 12 612 рублей 64 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198, 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «РВБ» ИНН 9714053621 в пользу

уплаченные по договору купли-продажи от 03 сентября 2025 года за смартфон марки Apple Iphone 16 Pro, номер модели , серийный номер денежные средства в размере 143 544 рублей, неустойку за нарушение срока возврата стоимости товара в размере 1 435 рублей 44 копеек за каждый день просрочки, начиная с 15 сентября 2025 года и до момента возврата стоимости смартфона, но не более чем в размере 143 544 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 144 044 рублей.

В удовлетворении остальной части иска о взыскании неустойки и компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с ООО «РВБ» государственную пошлину в бюджет муниципального образования - городской округ город-герой Волгоград - в размере 12 612 рублей 64 копейки.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Ворошиловский районный суд г. Волгограда в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

Решение вынесено в окончательной форме 03 июня 2026 года.

Председательствующий

Т.Ю. Болохонова

КОПИЯ ВЕРНА

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00B092B50C3361FAC0192F4308ABE0A45A
Владелец Болохонова Татьяна Юрьевна
Действителен с 22.08.2025 по 15.11.2026