



Российская Федерация

**Губкинский
районный суд
Ямало-Ненецкого
автономного округа**

7 микрорайон, дом 1,
г. Губкинский, Ямало-Ненецкий
автономный округ, 629832
тел./факс: 8 (34936) 3-61-65, 3-61-69
e-mail: gubkinsky.ynao@sudrf.ru
сайт: www.gubkinskiy.ynao.sudrf.ru
30.04.2026 № 1405

Клш

629831, ЯНАО, г. Губкинский, мкр.
кв.

Штагеру Александру Анатольевичу
629603, ЯНАО, г. Муравленко,
ул. Пионерская, д. 22, кв. 16

✓ ТО Роспотребнадзора в г. Губкинском
629830, Ямало-Ненецкий автономный округ,
г. Губкинский, мкр.3, д. 36

Д №2-335/2026

Направляем копию решения Губкинского районного суда ЯНАО от 13 апреля 2026 года по исковому заявлению Кл Штагеру Александру Анатольевичу о взыскании уплаченных по договору в качестве предоплаты денежных средств, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов.

Приложение: копия решения суда на 3 л. в 1 экз.

Судья

А.С. Балан

Исп.: Ю.В. Кузнецова тел.: 3-61-77

15.05.2026

89-10-22/15-2026



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

13 апреля 2026 года г. Губкинский
Губкинский районный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председательствующего судьи Балан А. С.
при ведении протокола помощником судьи Павлович С.А.,
с участием представителя истца Ибрагимов Ф. М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-335/2026 по иску
К к Штагеру Александру Анатольевичу о взыскании
уплаченных по договору в качестве предоплаты денежных средств, компенсации
морального вреда, возмещении судебных расходов,

у с т а н о в и л :

К обратился с иском к Штагеру А. А. о взыскании денежных средств, внесенных в качестве предоплаты по договору на изготовление мебели, в размере 258 000 рублей; неустойки в размере 258 000 рублей; компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей; штрафа в размере 50% взысканных судом денежных сумм, возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей.

В обоснование своих требований указал, что 12 декабря 2023 года заключил договор с ИП Штагером А. А. на изготовление мебели по индивидуальному проекту, в соответствии с которым внес предоплату в размере 70% от общей стоимости товара, которая составляет 368 000 рублей. Ответчик обязался в течение 65 рабочих дней со дня оплаты изготовить изделия согласно дизайн-проекту. Однако до настоящего времени свои обязательства ответчик не выполнил, уплаченные по договору денежные средства не возвратил.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования по изложенным основаниям.

Истец К, извещенный надлежащим образом, не явился, о причинах неявки не сообщил.

Представитель ТО Роспотребнадзора по г. Губкинскому, извещенный надлежащим образом, не явился, о причинах неявки суду не сообщил, направил заключение по делу, в котором указал на обоснованность заявленных истцом требований.

Ответчик Штагер А. А. извещался по месту регистрации, однако судебная корреспонденция не была им получена.

В соответствии со ст. 165.1 ГК РФ, а также разъяснениями пунктов 67, 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 23 июня 2015 года «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

При возвращении почтовым отделением связи судебных повесток и извещений, признается, что неявка лица в суд по указанным основаниям является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а поэтому не является преградой для рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие участвующих в деле лиц.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с преамбулой к Закону РФ «О защите прав потребителей» закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и исполнителями при оказании услуг, устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг)



надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В судебном заседании установлено, что между К. и ИП Штагером А. А. 12 декабря 2023 года был заключен договор на изготовление мебели по индивидуальному проекту, в соответствии с которым ИП Штагер А. А. обязался в течение 65 рабочих дней со дня оплаты 70% общей стоимости заказа произвести следующие работы: изготовить изделие согласно дизайн-проекту, доставить изделие заказчику, собрать его и установить.

Истцом произведена предварительная оплата по договору на сумму 258 000 рублей, что подтверждается чеком по операции ПАО «Сбербанк».

Факт заключения договора и его условий подтверждается также перепиской истца с ответчиком, а также договором, выданным заказчику ИП Штагером А. А., в котором последний поставил свою печать.

Пунктом 1 ст. 702 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 703 Гражданского кодекса РФ, договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику. По договору подряда, заключенному на изготовление вещи, подрядчик передает права на нее заказчику.

В соответствии с п. 1 ст. 708 Гражданского кодекса РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии со ст. 730 Гражданского кодекса РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Цена выполненной работы (оказанной услуги), возвращаемая потребителю при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), а также учитываемая при уменьшении цены выполненной работы (оказанной услуги), определяется в соответствии с п.п. 3, 4 и 5 ст. 24 Закона о защите прав потребителей.

Согласно п. 2 ст. 731 Гражданского кодекса РФ, заказчик вправе в любое время до сдачи ему работы отказаться от исполнения договора бытового подряда, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до уведомления об отказе от исполнения договора, и возместив подрядчику расходы, произведенные до этого момента в целях исполнения договора, если они не входят в указанную часть цены работы. Условия договора, лишаящие заказчика этого права, ничтожны.

В соответствии с п. 1 ст. 27 Закона о защите прав потребителей исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.



В соответствии с частями 1 и 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

30 июля 2025 года К направил претензию на имя ответчика, в которой потребовал возврата денежных средств.

Таким образом, суд считает установленным, что ответчиком обязательства по изготовлению и поставке товара, отвечающего требованиям заказчика, не исполнены, денежные средства не возвращены. Доказательств обратного суду не представлено.

По общему правилу, установленному законодательством в сфере защиты прав потребителей, бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, лежит на исполнителе.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что действиями ИП Штагер А.А. существенно нарушены условия договора, выразившиеся в неисполнении обязательств по изготовлению и поставке мебели в установленный срок и не возвращении уплаченной по договору денежной суммы, в связи чем требования истца о возврате уплаченной им суммы 258 000 рублей являются обоснованными.

Истец также просит взыскать с ответчика неустойку, предусмотренную п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, за период с 22 марта 2025 года по 20 октября 2025 года в сумме, ограниченной размером внесенной предоплаты.

В соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» Требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени) (п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей).

Как следует из материалов дела, требование о возврате денежных средств было направлено ответчику 30 июля 2025 года и возвратилось 11 октября 2025 года в связи с его неполучением адресатом.

Таким образом, размер неустойки подлежит исчислению за период с 11 октября 2025 года по день вынесения судом решения - 13 апреля 2026 года и составит в размере, с учетом ограничения уплаченной им суммы - 258 000 рублей (258 000 рублей X 3% X 185



дней = 1 431 900 рублей).

Применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Поскольку ответчиком не заявлено соответствующего ходатайства, у суда отсутствуют основания для снижения размера неустойки.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите прав потребителей истец имеет право на возмещение морального вреда, причиненного ему вследствие нарушения ответчиком его прав как потребителя.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, а также степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Как разъяснено в п. 45 постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Исходя из нарушения ответчиком прав истца как потребителя, характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, учитывая длительность просрочки исполнения ответчиком обязательств, а также поведение ответчика, свидетельствующее об отказе от исполнения обязательств по договору, отсутствие у потребителя возможности пользоваться приобретенным товаром, с учетом требований разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу императивности данной нормы закона, обязывающей суд ее применять безусловно, с учетом того, что в добровольном порядке требования истца удовлетворены не были, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов суммы, присужденной судом в пользу потребителя, а именно - в размере 260 500 рублей ((258 000 рублей + 258 000 рублей + 5 000 рублей) * 50 %).

В соответствии с положениями п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка (штраф) явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Предусмотренный статьей 13 Закона о защите прав потребителей штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства, то есть формой



предусмотренной законом неустойки.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ в своих определениях от 14 марта 2001 года № 80-О, от 21 декабря 2000 года № 263-О и № 277-О, от 20 декабря 2001 года № 292-О, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение. Не ограничивая сумму устанавливаемых договором неустоек, Гражданский кодекс РФ вместе с тем уполномочивает суд устанавливать соразмерные основному долгу их пределы с учетом действительного размера ущерба, причиненного стороне в конкретном договоре. Это является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу – на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Действующее законодательство не запрещает применение положений ст. 333 ГК РФ к определению размера штрафа, установленного ч. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, так как данная мера по своей сути является неустойкой за нарушение прав.

Принимая во внимание компенсационную природу штрафа, которая направлена на восстановление прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а не служит средством обогащения, исходя из обстоятельств дела, суд приходит к выводу о том, что при данных обстоятельствах снижение штрафа не нарушит права потребителя, при этом суд исходит из конкретных обстоятельств дела, в связи с чем суд считает возможным уменьшить размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, до 50 000 рублей. Указанная сумма, по мнению суда, способствует восстановлению прав истца вследствие нарушения ответчиком обязательства и не нарушает права ответчика.

Разрешая требования истца о взыскании судебных расходов с ответчика, суд учитывает следующее.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований. Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами.

Часть 1 ст. 100 ГПК РФ предусматривает, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Истцом в подтверждение понесенных судебных расходов представлены платежные документы об оплате юридических услуг в размере 25 000 рублей. Данные расходы являются обоснованными и разумными.

При определении степени разумности суд учитывает конкретные обстоятельства дела, характер спора, объем оказанных юридических услуг (составление искового

заявления, участие в судебных заседаниях), а также средний размер вознаграждения за аналогичные услуги на территории ЯНАО, установленный Адвокатской палатой ЯНАО.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования К

удовлетворить.

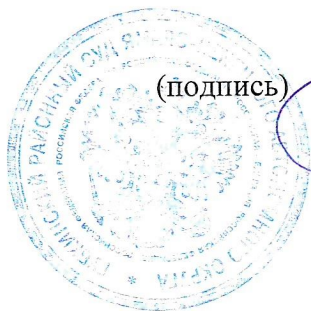
Взыскать со Штагер Александра Анатольевича (ИНН 890515508355) в пользу К (паспорт №) денежные средства, уплаченные по договору на изготовление мебели в размере 258 000 рублей, неустойку в размере 258 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 50 000 рублей, судебные расходы в размере 25 000 рублей, всего – 596 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение одного месяца со дня его изготовления в окончательной форме через Губкинский районный суд ЯНАО.

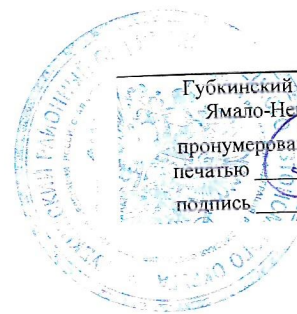
Решение в окончательной форме изготовлено 27 апреля 2026 года.

Председательствующий
Копия верна. Судья

(подпись)



Балан А. С.



Губкинский районный суд
Ямало-Ненецкого АО
пронумеровано и скреплено
печатью листов
подпись

