

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

18 февраля 2026 года

город Липецк

Мировой судья судебного участка № 17 Советского судебного района г. Липецка Хожайнова С.В., при секретаре Коробовой М.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Межрегионального общественного учреждения «Агентство по защите прав потребителей» в интересах П. В. В. к ООО «Спортмастер» о взыскании уплаченной за товар суммы, неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя, компенсации морального вреда и штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Истец МОУ «Агентство по защите прав потребителей» в интересах П. В. В. обратился в суд с иском к ООО «Спортмастер» о взыскании уплаченной за товар суммы, неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя, компенсации морального вреда и штрафа, указывая, что 05.02.2025 П. В. В. приобрел в магазине «Спортмастер», расположенном по адресу: г. Липецк, ул. Катукова, д. 5, ТРЦ «Ривьера», коньки хоккейные BAUER X SKATE SR чёрный р. 8, стоимостью руб. В ходе эксплуатации были выявлены недостатки товара, а именно: неправильная установка конька на ботинок, приводящая к невозможности эксплуатации товара. 13.02.2025 истцом в адрес магазина ответчика было подано заявление о расторжении договора купли – продажи, и возврате уплаченных за товар денежных средств, однако истцу было отказано в удовлетворении его требований. Истцом 03.03.2025 продавцу почтой была направлена претензия о возврате денежных средств, получена 07.03.2025, однако ответа на претензию не последовало. П. В. В. обратился в МОУ «Агентство по защите прав потребителей». Просит суд взыскать с ответчика ООО «Спортмастер» в свою пользу уплаченную за товар денежную сумму в размере руб., неустойку за отказ от добровольного удовлетворения требований в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки, начиная с 17.03.2024 по день возврата уплаченной суммы, компенсацию морального вреда в размере руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной к взысканию в пользу П. В. В., штраф в размере 50% от суммы, присужденной к взысканию в пользу МОУ «Агентство по защите прав потребителей».

Судом к участию в деле в качестве третьего лица привлечены ООО «Интер-Коммерц», Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области.

В судебное заседание представитель процессуального истца МОУ «Агентство по защите прав потребителей» не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом.

В судебном заседании П. В. В., представитель П. В. В. по доверенности представитель ООО «Городская юридическая служба» Гулевский Н.А. поддержали исковые требования в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении. Дополнительно пояснили, что не согласны с выводами эксперта, изложенные в экспертном заключении АНО «Центр Судебных экспертиз на Партийном» от 30.12.2025, поскольку экспертом Супрун Т.А. не проводилось исследование приобретенных коньков относительно отклонения полоза конька от прямолинейности, как это предусмотрено п.4.5.4 ГОСТ 57167-2016. Считали, что именно такое исследование должно подтвердить тот факт, что ответчиком продан товар ненадлежащего качества. Просили иск удовлетворить в полном объеме.

В судебное заседание представитель ответчика ООО «Спортмастер» не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом. В письменном возражении представитель ООО «Спортмастер» по доверенности Степанов А.Э. просил рассмотреть дело в отсутствие представителя. Указал, что исковые требования П В.В. ответчик ООО «Спортмастер» не признает, считает их необоснованными и не подлежащими удовлетворению, поскольку после обращения П В.В. с заявлением о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных за товар денежных средств, была проведена проверка качества товара и дан ответ, о том, что производственных дефектов у товара не выявлено, что подтверждается актом проверки качества. Истцу был предоставлен правомерный письменный отказ в удовлетворении требований в связи с отсутствием оснований. В то же время коньки хоккейные BAUER X SKATE SR чёрный р.8, купленные П В.В. 05.02.2025, были в употреблении, имеют явные следы эксплуатации, следовательно, товарный вид и потребительские свойства не сохранены. Просил в иске П В.В. отказать.

Представитель третьего лица ООО «Интер-Коммерц» в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом. Представитель по доверенности Бондаренко А.В. в письменных возражениях указал на неправомерность заявленных П В.В. требований, поскольку истцом не представлено доказательств наличия в товаре недостатков, просил в удовлетворении исковых требований отказать, рассмотреть дело в отсутствие представителя.

В судебное заседание представитель третьего лица Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом. В своем заключении представитель по доверенности Евстафьева А.И. указала, что требования истца, предъявленные к ответчику, будут являться законными и обоснованными, подлежащими удовлетворению в случае, если в материалах дела будут доказательства, подтверждающие, что недостатки товара возникли до его передачи потребителю или по причинам, возникшим до этого момента, т.е. производственный брак.

Выслушав П В.В., его представителя, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу положений статей 12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» содержит основные понятия, используемые в настоящем Законе:

потребитель - гражданин, заказывающий услуги исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности;

продавец - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи;

недостаток товара - несоответствие товара или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

В соответствии со ст.4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В силу ч.1 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» Потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

- потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);
- потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;
- потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;
- потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;
- отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы (ч.6 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Как разъяснено в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ). Исключения составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона).

Согласно ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Гарантийный срок товара, а также срок его службы исчисляется со дня передачи товара потребителю, если иное не предусмотрено договором. Если день передачи установить невозможно, эти сроки исчисляются со дня изготовления товара.

Судом установлено и сторонами не оспаривалось, что 05.02.2025 г. В.В. приобрел в магазине «Спортмастер», расположенном по адресу: г.Липецк, ул.Катукова, д.5, ТРЦ «Ривьера», коньки хоккейные BAUER X SKATE SR чёрный р.8, стоимостью руб.

В ходе эксплуатации П. В.В. были выявлены недостатки товара, а именно: неправильная установка конька на ботинок, приводящая к невозможности его эксплуатации.

07.02.2025 П. В.В. в магазин ответчика было подано заявление о расторжении договора купли – продажи и возврате уплаченных за товар денежных средств в связи с указанными недостатками.

13.02.2025 П. В.В. было отказано в удовлетворении его требований с указанием, что недостатки в товаре отсутствуют, недостатки возникли вследствие ненадлежащей эксплуатации, хранения, транспортировки товара покупателем.

03.03.2025 П. В.В. в ООО «Спортмастер» почтой была направлена претензия о возврате денежных средств, получена 07.03.2025, однако ответа на претензию не имеется.

По ходатайству П. В.В., его представителя судом была назначена судебная товароведческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта АНО «Центр Судебных Экспертиз на Партийном» №031195/1/77001/302025/2-620/25 от 30.12.2025 в результате проведенного исследования установлено, что представленные на исследование коньки хоккейные BAUER X SKATE SR чёрный р. 8 соответствуют Национальному стандарту Российской Федерации ГОСТ Р 57167- 2016. Также установлено наличие дефектов непроизводственного (эксплуатационного) характера: царапины, потертости (наиболее выявлены на носочных частях ботинок и корпусах коньков). Дефектов производственного характера не выявлено.

Не согласившись с выводами эксперта, Покачалов В.В., его представитель заявили об уточнении сведений у эксперта, проводившего экспертизу, об исследовании коньков относительно отклонения полоза конька прямолинейности, согласно п. 4.5.4 ГОСТ Р 57167-2016.

На указанный запрос эксперт Супрун Т.А. сообщила, что исследование коньков относительно отклонения полоза конька прямолинейности, согласно п. 4.5.4 ГОСТ Р 57167-2016 не проводилось. На момент экспертного исследования представленные коньки находились в эксплуатации. Эксплуатация коньков предполагает, что пользователь надевает коньки на ноги и встает на них, то есть опирается всем телом (всем весом тела) на подошву коньков, к которой закреплены полозы. Во время движения пользователя, полозы испытывают разнонаправленные нагрузки на подошву, полоз и места их крепления. Также во время движения опорная поверхность полозов коньков находится под разными углами и испытывает нагрузку в разных положениях; также, при постановке ноги на опорную поверхность (лед, землю или другое покрытие) происходит удар полоза об эту поверхность. Всё это способствует смещению, не равномерному распределению нагрузок на полоз коньков, что, в свою очередь влияет на прямолинейность полоза конька, изменяя её. Также, на момент экспертного осмотра было установлено, что полозы подвергались заточке, что тоже влияет на данный показатель. Поэтому определение нормативных показателей ГОСТа Р 57167 в данном случае не проводится, поскольку требования ГОСТов распространяются только на товары новые, не бывшие в эксплуатации.

У суда не имеется оснований сомневаться в компетентности и профессиональной подготовке эксперта, проводившего экспертизу, а также в объективности проведенной экспертизы в целом. Выводы эксперта аргументированы, согласуются с письменными материалами дела, заключение подробно мотивированно, приведена нормативная и техническая документация, используемая при проведении экспертизы, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, компетентность эксперта по ответам на поставленные вопросы, у суда сомнения не вызывает, оснований для исключения заключения из числа доказательств у суда не имеется.

Учитывая изложенное, суд принимает заключение судебной экспертизы АНО «Центр Судебных Экспертиз на Партийном» №031195/1/77001/302025/2-620/25 от 30.12.2025 эксперта Супрун Т.А. в качестве достоверного и допустимого доказательства.

Исходя из содержания вышеприведенных норм права, продавец отвечает за недостатки товара, на который не установлен гарантийный срок. Если потребитель докажет, что они возникли до передачи товара или по причинам, возникшим до этого момента (абз.1 п.6 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей»). За недостатки товара, на который гарантийный срок установлен, продавец отвечает, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения правил использования, хранения или транспортировки товара, действия третьих лиц или непреодолимой силы (абз.2 п.6 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Вместе с тем, бремя доказывания наличия в приобретенном товаре недостатка возложено на самого потребителя, а не на продавца.

Поскольку имеющиеся в товаре «коньки хоккейные BAUER X SKATE SR чёрный р. 8» недостатки, указанные П. В.В., производственными не являются, то ответчик ответственности за них не несет.

Тщательно исследовав представленные доказательства в их совокупности по правилам ст.67 ГПК РФ, исходя из установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств, руководствуясь нормами Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», суд исходит из отсутствия правовых оснований для возложения на ответчика обязанности по возврату уплаченных за коньки хоккейные BAUER X SKATE SR чёрный р. 8 денежных средств.

Таким образом, суд приходит к выводу об отсутствии вины ответчика в продаже истцу товара ненадлежащего качества, в связи с чем у суда не имеется оснований для удовлетворения требований истца.

Само по себе несогласие стороны истца с заключением судебного эксперта по делу не свидетельствует о порочности данного заключения и не может повлечь иные выводы суда по существу спора. Доказательств, опровергающих заключение судебной экспертизы, истцом представлено не было.

Суд приходит к выводу о том, что основания для удовлетворения заявленных требований П. В.В. отсутствуют, поскольку нарушений со стороны ответчика ООО «Спортмастер» в ходе судебного разбирательства не установлено.

Таким образом, в связи с тем, что судом не установлено нарушение ответчиком прав П. В.В., как потребителя, то требования материального истца к ответчику ООО «Спортмастер» о взыскании денежных средств, уплаченных за товар в размере 23799 рублей удовлетворению не подлежат.

Поскольку требования о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа являются производными от указанных выше требований, то суд считает, что данные требования также удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Межрегионального общественного учреждения «Агентство по защите прав потребителей» в интересах П. В.В. к ООО «Спортмастер» о взыскании уплаченной за товар суммы в размере

руб., неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки, компенсации морального вреда в размере руб. – отказать.

Решение мирового судьи может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Советском районном суде г. Липецка через мирового судью судебного участка № 17 Советского судебного района г. Липецка в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда составляется в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда:

в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья

на усмотрение

С.В. Хожаинова

Мотивированное решение изготовлено 06.03.2026

