

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Челябинск

16 февраля 2026 года

Калининский районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего судьи

Рохмистрова А.Е.,

при секретаре

Науменко Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

_____ к индивидуальному предпринимателю
Выровщикову Александру Андреевичу о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

_____ обратилась в суд с иском к ИП Выровщикову А.А. о взыскании суммы предварительной оплаты по договору купли-продажи от 28 мая 2025 года _____ в размере 117 600 рублей, неустойки за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю за период с 23 июля 2025 года по 10 декабря 2025 года в размере 82 320 рублей, компенсации морального вреда в размере 25 000 рублей, штрафа, компенсации расходов в размере 1 004 рублей, указав на то, что ответчик свои обязательства по договору не исполнил, денежные средства не возвратил (л.д. 10-13).

Истец _____ в судебном заседании исковые требования поддержала.

Ответчик ИП Выровщиков А.А. в судебное заседание не явился, извещён, об уважительности причин неявки не сообщил (л.д. 44, 45, 47, 56).

Представитель Управления Роспотребнадзора по Челябинской области, привлечённого к участию в деле для дачи заключения, в судебное заседание не явился, извещён, просил рассмотреть дело в своё отсутствие, представил письменное заключение по делу, в котором иск полагал подлежащим удовлетворению (л.д. 48-54, 57).

Сведения о дате, времени и месте судебного разбирательства доведены до всеобщего сведения путём размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: <http://www.kalin.chel.sudrf.ru>.

Суд в силу ч. 2.1 ст. 113, ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определил рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Заслушав объяснения истца, исследовав материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (п. 2 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу п. 2 ст. 23.1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

Из материалов дела следует, что 28 мая 2025 года между ИП Вывровщиковым А.А. (продавец) и [REDACTED] (покупатель) заключен договор купли-продажи № [REDACTED], по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателя кухонный гарнитур в срок, не позднее 24 рабочих дней со дня заключения договора, а последний обязуется принять и оплатить товар стоимостью 117 600 рублей (л.д. 14-19).

При заключении договора ответчику внесена предоплата по договору в размере 117 600 рублей (л.д. 22).

Таким образом, свои обязательства по внесению предоплаты по договору исполнены истцом надлежащим образом, тогда как ответчик свои обязательства по передаче товара не исполнил, уплаченные за товар денежные средства не вернул.

16 сентября 2025 года истец направил ответчику почтовой связью претензию, в которой потребовал доставить и установить приведённый в договоре купли-продажи кухонный гарнитур в недельный срок с даты получения претензии и выплатить неустойку, почтовая корреспонденция возвращена 22 октября 2025 года с истечением срока хранения, поэтому в силу п. 1 ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации считается доставленной адресату в эту дату (л.д. 20-21, 23, 25).

Разрешая спор, суд исходит из того, что ответчик не исполнил свою обязанность по передаче предварительно оплаченного товара, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежат взысканию уплаченные истцом за товар денежные средства в размере 117 600 рублей.

В соответствии с п. 3 ст. 23.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленного договором купли-

продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара; неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы; сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Суд определяет период просрочки передачи предварительного возврата товара и нарушения срока возврата уплаченных по договору денежных средств в пределах заявленных исковых требований с 23 июля 2025 года по 10 декабря 2025 года (141 день), в связи с чем взыскивает с ответчика в пользу истца неустойку за нарушение вышеприведённого срока в размере 82 320 рублей ($117\,600 * 0,005 * 141 = 82\,908$, просит 82 320).

Принимая во внимание, что ответчик свои обязательства по передаче товара, возврате уплаченных за товар денежных средств не исполнил, чем, безусловно, нарушил права истца как потребителя, суд, исходя из положений ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснений, изложенных в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», с учётом разумности и справедливости, а также конкретных обстоятельств дела, считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

До настоящего времени требования потребителя не удовлетворены, поэтому с ответчика в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в пользу истца в размере 104 960 рублей ($((117\,600 + 82\,320 + 10\,000) / 2)$).

При этом предусмотренных ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для снижения неустойки и штрафа, с учётом конкретных обстоятельств дела, в том числе отсутствия соответствующего ходатайства ответчика и доказательств наличия исключительных обстоятельств, позволяющих снизить штрафные санкции, суд не усматривает.

Истцом понесены необходимые судебные расходы на оплату почтовых услуг по направлению ответчику претензии, копии иска, по направлению иска в суд в общем размере 664 рубля ($394 + 45 + 225$) (л.д. 6-9, 23, 25), а также на оплату услуг по распечатки и копированию документов в общем размере 340 рублей ($220 + 120$) (л.д. 24, 25), компенсация которых в силу ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Истец при подаче иска в силу закона как потребитель был освобождён от уплаты госпошлины, исковые требования частично удовлетворены, поэтому исходя из положений ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пп. 1 и 3 п. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, следует взыскать с ответчика в доход местного бюджета госпошлину в размере 9 998 рублей (6 998 + 3 000).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Выровщикова Александра Андреевича, [REDACTED] в пользу [REDACTED], паспорт гражданина Российской Федерации 7518 121947, уплаченные по договору денежные средства в размере 117 600 рублей, неустойку в размере 82 320 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 104 960 рублей, компенсацию судебных расходов на оплату почтовых услуг в размере 664 рублей, на оплату услуг по распечатыванию и копированию в размере 340 рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований о взыскании компенсации морального вреда [REDACTED] отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Выровщикова Александра Андреевича, [REDACTED], в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 9 998 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Челябинский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Калининский районный суд г. Челябинска.

Председательствующий

А.Е. Рохмистров

Мотивированное решение составлено 25 февраля 2026 года

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 008B2E50B6D053D468B3172F734A9AA662
Владелец Рохмистров Александр Евгеньевич
Действителен с 10.09.2025 по 04.12.2026