

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

20 мая 2026 года

г.Лабытнанги

Лабытнангский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе: председательствующего: судьи Попова А.С.,
при секретаре судебного заседания Петраускайте В.К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
С к Обществу с ограниченной ответственностью
«Комфортный дом» о возмещении материального и морального ущерба,
причиненного преступлением,

у с т а н о в и л:

С обратился в Лабытнангский городской суд ЯНАО с
исковым заявлением к Ш о возмещении морального ущерба в
размере 10 000 руб. 00 коп., а также о возмещении материального ущерба,
причиненного преступлением в размере 289 409 руб. 98 коп.

Требования мотивированы тем, что 15.04.2023 возник пожар жилого здания, находящегося по адресу: Ямало- Ненецкий автономный округ, город Лабытнанги, улица Школьная, дом 31. В данном жилом здании находилась квартира № , правообладателем которой являлось ФКУ БМТиВС УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу (согласно выписке из ЕГРН от 05.09.2023 № КУВИ-001/2023-202328510) на праве оперативного управления, предоставленная истцу по договору от 06.04.2022 № 2/2022 найма служебного жилого помещения. В рамках расследования пожара возбуждены уголовные дела следственными органами СО по г. Лабытнанги СУ СК РФ по Ямало-Ненецкому автономному округу и ОНДиПР г. Лабытнанги УНДиПР МЧС России по Ямало-Ненецкому автономному округу. На стадии возбуждения уголовного дела от 15.05.2023 № 12310711411000001 по статье 168 УК РФ в ОНДиПР г. Лабытнанги УНДиПР МЧС России по Ямало-Ненецкому автономному округу истцом были предоставлены данные об утраченном имуществе. По запросу ОНДиПР г. Лабытнанги УНДиПР МЧС России по Ямало-Ненецкому автономному округу была проведена судебно-товароведческая экспертиза ФБУ Тюменская ЛСЭ Минюста России по вышеуказанным материалам уголовного дела. В результате независимой экспертизы согласно заключению ФБУ Тюменская ЛСЭ Минюста России № 1304/04-1 определена сумма уничтоженного имущества в размере 289 409 руб. 98 коп. Согласно приговору Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10.10.2025 ответчик признан виновным в совершении преступления, выразившегося в невыполнении обязанностей по управлению



многоквартирным жилым домом, возглавляемым ею ООО «Комфортный дом», работы и услуги в отношении, которого не отвечали требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, что повлекло по неосторожности смерть лиц. В результате преступления, совершенного ответчиком, истцу причинен материальный и моральный ущерб.

На основании определения суда от 16 апреля 2026 года, вынесенного при подготовке дела к судебному разбирательству, в качестве третьих лиц были привлечены Общество с ограниченной ответственностью «Комфортный дом» (далее по тексту ООО «Комфортный дом») и Федеральное казённое учреждение «База материально-технического и военного снабжения Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ямало-Ненецкому автономному округу» (далее по тексту ФКУ БМТиВС УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу) (л.д. 2-3).

На основании определения суда от 08 мая 2026 года, занесенного в протокол судебного заседания, по ходатайству истца была произведена замена ненадлежащего ответчика Ш. на надлежащего ответчика ООО «Комфортный дом» (л.д. 185-186).

Протокольным определением суда от 08 мая 2026 года Ш. была привлечена к участию в деле в качестве третьего лица, кроме этого к участию в деле для дачи заключения было привлечено Управление Росприроднадзора по ЯНАО (л.д. 185-186).

На основании определения суда от 08 мая 2026 года, занесенного в протокол судебного заседания, к рассмотрению были приняты уточнённые исковые требования С., в которых он просил взыскать с ООО «Комфортный дом» в пользу истца сумму возмещения морального вреда в размере 10 000 рублей, сумму возмещения материального ущерба в размере 289 409 руб. 98 коп., штраф в размере 144 704 руб. (л.д. 181, 185-186, 194-196)

Истец С., в судебном заседании настаивал на уточненных исковых требованиях в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просил взыскать с ООО «Комфортный дом» материальный ущерб в размере 289 409 руб. 98 коп., компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 144 704 руб. Указал, что срок исковой давности необходимо исчислять со дня вступления приговора суда в отношении Ш. в законную силу.

Представитель ответчика ООО «Комфортный дом» М., действующий на основании решения единственного участника от 27 января 2026 года исковые требования не признал, заявил о применении последствий пропуска истцом срока исковой давности, так как пожар произошел 15 апреля 2023 года. Так же указал, что размер штрафа, по его мнению, является необоснованно завышенным. В остальной части заявленных требований возражений не высказал.

Третье лицо Ш. участия в судебном заседании не принимала, была уведомлена о его месте и времени надлежащим образом, о чем свидетельствует расписка об извещении о слушании дела от 12.05.2026 г.

(л.д. 193). Ходатайств, в том числе об отложении рассмотрения дела, а так же об участии в судебном заседании посредством систем видео-конференц-связи не заявила.

Представитель третьего лица ФКУ БМТиВС УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу Р..., действующий на основании доверенности № 3 от 30.04.2026 г., в судебном заседании полагал возможным удовлетворить заявленные исковые требования.

Представитель Управление Росприроднадзора по ЯНАО участия в судебном заседании не принимал, был уведомлен о его месте и времени надлежащим образом.

При таких обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть дело без участия не явившихся лиц.

Выслушав участвующих лиц, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В силу ч.1 ст.46 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод и корреспондирующих ей положений международно-правовых актов, в частности ст.8 Всеобщей декларации прав и свобод человека, ст.6 (пункт 1) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также ст.14 (п.1) Международного пакта о гражданских и политических правах, государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной.

В соответствии с ч.3 ст.123 Конституции Российской Федерации, ст.12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ) правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГПК РФ), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Как следует из положений абз. 3 ст. 34, абз. 8 ст. 38 Федерального закона от 21.12.1994 N 69-ФЗ "О пожарной безопасности", граждане имеют право на возмещение ущерба, причиненного пожаром, в порядке, установленном действующим законодательством; ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества, ответственные квартиросъемщики, а также лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом.

Из разъяснений, содержащихся в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2002 N 14 "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности,



уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем", следует, что вред, причиненный пожарами личности и имуществу гражданина либо юридического лица, подлежит возмещению по правилам, изложенным в ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежит стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы по восстановлению или исправлению поврежденного в результате пожара или при его тушении имущества, а также иные вызванные пожаром убытки (п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для взыскания убытков необходимо установить наличие в совокупности следующих обстоятельств: наступление вреда, противоправность поведения ответчика, а также наличие причинно-следственной связи между противоправными действиями (бездействием) ответчика и наступившими негативными последствиями. Отсутствие одного из указанных обстоятельств влечет за собой отказ в удовлетворении иска.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2 настоящей статьи).

Как разъяснено в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Согласно ст. 161 Жилищного кодекса РФ (далее по тексту ЖК РФ) управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме; надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения пожарной безопасности.

Согласно части 2.2 статьи 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом указанные товарищество или кооператив несут ответственность за содержание общего имущества в данном доме в соответствии с требованиями технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, за обеспечение готовности инженерных систем.

ООО «Комфортный дом» зарегистрировано в качестве юридического лица 12 апреля 2012 года, о чем в едином государственном реестре юридических лиц внесена запись о регистрации за номером 1128901000997, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации юридического лица и выпиской из ЕГРЮЛ (л.д. 53, 164-165).

В соответствии с уставом ООО «Комфортный дом», утверждённым протоколом общего собрания учредителей № 1 от 05 апреля 2012 года, общество находится по адресу: ЯНАО, г. Лабытнанги, Таежный пер., д. 26, руководство текущей хозяйственно-финансовой деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества в лице директора, который действует от имени общества без доверенности (л.д. 39-52).

На основании протокола № 1 общего собрания учредителей ООО «Комфортный дом» от 10 августа 2016 года на должность директора общества назначена Ш. (л.д. 37).

10 августа 2016 года был издан приказ № 1 о том, что Ш. приступает к исполнению обязанностей директора ООО «Комфортный дом» (л.д. 36).

Согласно условиям договора на управление многоквартирным домом 31 по ул. Школьная в г. Лабытнанги № 03/2017, заключенного 01 апреля 2017 года между ООО «Комфортный дом» и собственниками указанного дома, следует, что управляющая организация ООО «Комфортный дом» приняла на себя обязанности по осуществлению управления общим имуществом в многоквартирном доме в соответствии с условиями договора и действующим



законодательством с наибольшей выгодой в интересах заказчика в соответствии с требованиями действующих технических регламентов, стандартов, правил и норм (п. 2.1.1); по оказанию услуг по содержанию и выполнению работ по ремонту общего имущества в многоквартирном доме (п. 2.1.2); по организации работ по устранению причин аварийных ситуаций, приводящих к угрозе жизни, здоровью граждан, а также порче их имущества (п. 2.1.9). (л.д. 59-70).

Из материалов дела следует, что 15.04.2023 г. возник пожар многоквартирного жилого дома, находящегося по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, город Лабытнанги, улица Школьная, дом 31.

По факту обнаружения по окончании тушения пожара указанного дома останков трупов не менее 4 человек следственным отделом по г. Лабытнанги следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ямало-Ненецкому автономному округу 16 апреля 2023 года было возбуждено уголовное дело № 12302711434000017 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 109 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) (л.д. 32).

По факту причинения материального ущерба в крупном размере в результате пожара указанного дома ОНД и ПР г. Лабытнанги и Шурышкарского района УНД и ПР ГУ МЧС России по ЯНАО 15 мая 2023 года было возбуждено уголовное дело № 12310711411000001 по признакам преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ (л.д. 96).

Приговором Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10 октября 2025 года, вынесенным по уголовному делу № 1-100/2025 (№ 12302711434000017) Ш. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.238 УК РФ, ей назначено наказание в виде пяти лет лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью по управлению многоквартирными домами на срок 2 года. (л.д. 80-91).

Согласно описательной части названного приговора, судом установлено, что Ш. ..., работая с 10 августа 2016 года в должности директора ООО «Комфортный дом», выполняя организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в возглавляемой ею коммерческой организации, была обязанной на основании заключенного договора № 03/2017 от 01.04.2017 г. на управление многоквартирным домом 31 по ул. Школьная в г. Лабытнанги ЯНАО осуществлять управление общим имуществом в многоквартирном доме и оказывать услуги по содержанию и выполнять работы по ремонту общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с условиями договора и действующим законодательством в соответствии с требованиями действующих технических регламентов, стандартов, правил и норм. Ш. ..., в период времени с 01.01.2021 по 15.04.2023, в целях увеличения прибыли в свою пользу и пользу возглавляемой ею коммерческой организации (путем минимизации затрат на оказание услуг и выполнение работ по предоставлению коммунальных услуг и услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного жилого дома)

не обеспечила безопасность людей, проживающих в многоквартирном доме № 31 по ул. Школьная в г. Лабытнанги ЯНАО, а именно: не отразила в задании на капитальный ремонт вышеуказанного дома наличие подключенного в 2017 году к общей сети греющего кабеля, не обеспечила своевременное и качественное проведение технического обслуживания, планово-предупредительного ремонта, испытаний, модернизации и реконструкции электроустановок и электрооборудования в вышеуказанном многоквартирном доме, не обеспечила и не проконтролировала работоспособность систем автоматического включения и выключения электрооборудования в вышеуказанном многоквартирном доме, не обеспечила и не провела пусконаладочные работы и опробование электрооборудования электроустановок по проектной схеме, то есть в указанный период времени оказала услуги, не отвечающие требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей – жильцов указанного дома, находящегося под управлением ООО «Комфортный дом», тем самым нарушив указанные выше требования, регламентирующие порядок предоставления услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного жилого дома. В результате оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, со стороны Ш. ..., возглавляющей ООО «Комфортный дом», 15 апреля 2023 года около 17:00 часов в многоквартирном доме № 31 по ул. Школьная в г. Лабытнанги ЯНАО произошло возгорание во внутреннем объеме северо-западной части подпольного пространства жилого дома, причиной которого явилось загорание горючей нагрузки (изоляции электропроводов и/или рядом расположенных горючих материалов) от теплового проявления электрического тока в процессе пожароопасного аварийного режима работы саморегулирующего греющего кабеля, расположенного в северо-западной части подпольного пространства жилого дома, в результате возгорания наступила смерть проживающих в вышеуказанном доме пяти лиц.

Указанным приговором гражданский иск по делу не разрешался.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18 декабря 2025 года приговор Лабытнангского городского суда от 10 октября 2025 года изменен, назначенное наказание смягчено до 3 лет лишения свободы и заменено на 3 года принудительных работ с удержанием 10 % из заработной платы в доход государства. В остальной части приговор оставлен без изменения (л.д. 52-55).

В силу ч.4 ст.61 ГПК РФ, приговор от 10 октября 2025 года имеет преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела, обязателен для суда при рассмотрении настоящего дела и освобождает истца от дальнейшего доказывания обстоятельств, ранее установленных данным приговором.

В соответствии со ст.71 ГПК РФ приговор суда отнесен к числу письменных доказательств по гражданскому делу, и обстоятельства, установленные приговором, имеют значение для рассмотрения и разрешения настоящего дела.

Исходя из этого суд, принимая решение по иску, вытекающему из уголовного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может



разрешать вопрос лишь о размере возмещения (абз.2 п.8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»).

В силу статьи 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Согласно ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Из материалов дела следует, что в доме № 31 по ул. Школьная в г. Лабытнанги ЯНАО находилась квартира № , правообладателем которой с 25.10.2021 года являлось ФКУ БМТиВС УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу на праве оперативного управления, что подтверждается выпиской из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (л.д. 205-206).

В соответствии с договором от 06.04.2022 № 2/2022 найма служебного жилого помещения указанная квартира была предоставлена в пользование С . (л.д. 102-105).

В рамках расследования уголовного дела от 15.05.2023 № 12310711411000001 по статье 168 УК РФ в ОНДиПР г. Лабытнанги УНДиПР МЧС России по Ямало-Ненецкому автономному округу была назначена и проведена в ФБУ Тюменская лаборатория судебной экспертизы Минюста России судебно-товароведческая экспертиза по определению размера причиненного ущерба имуществу С . (л.д. 138).

Согласно заключению ФБУ Тюменская лаборатория судебной экспертизы Минюста России № 1304/04-1 от 15.05.2023 года рыночная стоимость уничтоженного имущества С , находившегося в квартире № жилого дома 31 по ул. Школьная г. Лабытнанги, в ценах, действующих на день пожара (15.04.2023 г.), с учетом периода эксплуатации, составила 289 409 рублей 98 копеек. (л.д. 139-145).

Суд не усматривает оснований ставить под сомнение достоверность заключения указанной экспертизы, поскольку экспертиза проведена компетентным экспертом, имеющим значительный стаж работы в соответствующих областях экспертизы и предупрежденным об уголовной ответственности за дачу ложного заключения, соответствует требованиям Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», содержит подробное описание произведенных исследований, основывается на исходных объективных данных, в полном объеме содержит ответы на поставленные вопросы. Выводы эксперта являются полными и мотивированными, в обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие данные из

имеющихся в его распоряжении документов, основывается на исходных объективных данных, учитывая имеющуюся в совокупности документацию, а также на использованной при проведении исследования научной и методической литературе.

При этом, в нарушение статьи 12, 56 ГПК РФ, доказательств иного размера причинённого ущерба ответчик не представил, о назначении судебной оценочной экспертизы на предмет стоимости причиненного пожаром ущерба имуществу истца при рассмотрении спора по существу не ходатайствовал, при должной осмотрительности и заинтересованности не был лишен возможности представить суду доказательства, указывающие на возможность восстановления поврежденного в результате пожара имущества Сегодина И.В., в меньшей сумме, чем заявлено истцом ко взысканию.

На основании изложенного размер причинённого истцу ущерба сомнений у суда не вызывает.

Поскольку гражданский иск в ходе рассмотрения уголовных дел не разрешался, вина работника ООО «Комфортный дом» при исполнении должностных обязанностей в возгорании многоквартирного дома, повлекшего уничтожение имущества истца, находит свое отражение в тексте приговора, размер ущерба определен на основании проведенной в рамках уголовного дела судебной-товароведческой экспертизы, при этом доказательств, влекущих освобождение от ответственности за причинение ущерба, ответчиком представлено не было, суд считает возможным удовлетворить исковые требования истца и взыскать с ответчика ООО «Комфортный дом» в пользу С. в счет возмещения материального ущерба 289 409 рублей 98 копеек.

Доводы представителя ответчика о пропуске истцом срока исковой давности суд находит несостоятельными по следующим основаниям.

Статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного кодекса.

Согласно статье 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1).

Как разъяснено в абзаце втором пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200



Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, начало течения исковой давности относится к установлению судом указанных в пункте 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельств конкретного дела.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 5 марта 2014 года N 589-О, само по себе возбуждение уголовного дела по заявлению потерпевшего, выступающего в рамках этого уголовного дела в качестве гражданского истца, не препятствует возможности защиты потерпевшим своих имущественных прав в порядке гражданского судопроизводства путем подачи иска в арбитражный суд или суд общей юрисдикции; потерпевший, предъявляя гражданский иск в уголовном процессе на стадии предварительного следствия, должен предвидеть юридические последствия своих действий, в том числе возможность, а в отдельных случаях - и необходимость защиты своих прав в порядке гражданского судопроизводства.

Само по себе наличие или отсутствие постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не является определяющим при исчислении срока исковой давности применительно к пункту 1 статьи 200 ГК РФ, как не является определяющим при исчислении срока исковой давности и наличие (отсутствие) вступившего в законную силу обвинительного приговора, в том числе в деликтных правоотношениях, для защиты права лица, нарушенного в результате совершения преступления, поскольку суд, обладая необходимыми дискреционными полномочиями в каждом конкретном деле устанавливает момент начала течения этого срока исходя из фактических обстоятельств, в том числе, установленных вступившим в законную силу судебным постановлением (приговором) и имеющих преюдициальное значение.

Из материалов, исследованных в судебном заседании указанных выше уголовных дел № 12302711434000017, возбужденного признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 109 УК РФ и № 12310711411000001, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ, следует, что указанные уголовные дела были возбуждены в отношении неустановленных лиц.

В рамках уголовного дела № 12302711434000017 истец С. 19 апреля 2023 года был допрошен в качестве свидетеля (л.д. 33-35), при этом потерпевшим по указанному делу не признавался.

Из материалов уголовного дела № 12302711434000017 следует, что на основании постановлений должностных лиц от 19.10.2024 года, 28.12.2024 года и 21.02.2025 г. предварительное следствие по указанному делу неоднократно приостанавливалось на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (л.д. 71-75). 31 марта 2025 года прокурором г. Лабытнанги было утверждено обвинительное заключение по обвинению Ш. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 238 УК РФ (л.д. 76-79), 10 октября 2025 года приговором Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа Ш. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.238 УК РФ, 18 декабря

2025 года апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа приговор изменен в части назначения наказания, в остальной части оставлен без изменения.

В рамках уголовного дела № 12310711411000001 истец Сс 15 мая 2023 года был признан потерпевшим и допрошен в данном качестве (л.д. 106-114). 09 ноября 2023 года производство по уголовному делу № 12310711411000001 было приостановлено на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (л.д. 146). 15 мая 2025 года производство по уголовному делу было прекращено в отношении неустановленного лица на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности по ст. 168 УК РФ (л.д. 147-150). 27 мая 2025 года производство по уголовному делу было прекращено в отношении неустановленного лица на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с тем, что причиной пожара в указанном доме явилось ненадлежащее оказание услуг ООО «Комфортный дом» в лице директора Шс, в отношении которой возбуждено уголовное дело № 12302711434000017 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 238 УК РФ (л.д. 151-154).

На основании изложенного, определяя начало течения срока исковой давности по заявленным требованиям, учитывая, что после произошедшего пожара лицо, виновное в его совершении, длительное время не было установлено, уголовные дела, возбужденные в отношении неустановленных лиц по фактам обнаружения по окончании тушения пожара останков трупов не менее 4 лиц и причинения в результате пожара материального ущерба в крупном размере, неоднократно приостанавливались в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, суд в качестве точки отчета давностного срока считает 18 декабря 2025 года - дату вступления в законную силу приговора Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10 октября 2025 года, что согласуется с положениями статьи 200 ГК РФ.

Именно в мотивировочной части приговора расписаны обстоятельства совершения преступления, в результате которого истцу причинен вред.

В частности, в приговоре содержится указание на то, что в результате оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, со стороны директора ООО «Комфортный дом», 15 апреля 2023 года около 17:00 часов в многоквартирном доме № 31 по ул. Школьная в г. Лабытнанги ЯНАО произошло возгорание во внутреннем объеме северо-западной части подпольного пространства жилого дома.

Таким образом, только из содержания приговора Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10 октября 2025 года, вступившего в законную силу 18 декабря 2025 года, стороне истца стало известно о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите нарушенного права.

В этом связи доводы представителя ответчика о том, что срок давности по заявленным требованиям следует исчислять с момента пожара (15 апреля



2023 года) суд полагает необоснованными.

Разрешая требования истца о взыскании суммы в качестве компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно п.п. 4, 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" судам следует учитывать, что в случаях, если действия (бездействие), направленные против имущественных прав гражданина, одновременно нарушают его личные неимущественные права или посягают на принадлежащие ему нематериальные блага, причиняя этим гражданину физические или нравственные страдания, компенсация морального вреда взыскивается на общих основаниях. Например, умышленная порча одним лицом имущества другого лица, представляющего для последнего особую неимущественную ценность (единственный экземпляр семейного фотоальбома, унаследованный предмет обихода и др.).

Гражданин, потерпевший от преступления против собственности, например, при совершении кражи, мошенничества, присвоения или растраты имущества, причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием и др., вправе предъявить требование о компенсации морального вреда, если ему причинены физические или нравственные страдания вследствие нарушения личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага (ч. 1 ст. 151, ст. 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации и ч. 1 ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). В указанных случаях потерпевший вправе требовать компенсации морального вреда, в том числе путем предъявления самостоятельного иска в порядке гражданского судопроизводства.

В этой связи отсутствие в законе прямого указания на то, что в случае правонарушения, повлекшего повреждение имущества, его владельцу компенсируется моральный вред, не исключает возможности такой компенсации.

Любое правонарушение в отношении дееспособного лица неизбежно влечет у него негативные переживания, нравственные страдания, характер и степень такого рода которых могут различаться в зависимости от вида, условий и сопутствующих обстоятельств совершения самого деяния, а также от состояния физического и психического здоровья потерпевшего, уровня его материальной обеспеченности, качественных характеристик объекта посягательства, его ценности и значимости для потерпевшего.

В соответствии с правовой позицией, выявленной в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" моральный вред,

причиненный работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей, подлежит компенсации работодателем (абзац первый пункта 1 статьи 1068 ГК РФ).

Суд полагает, что истец испытал переживания по поводу повреждения принадлежащего ему имущества.

Истец С. в указанных правоотношениях выступает как потребитель, поскольку являлся получателем услуг, оказываемых ООО «Комфортный дом» по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, в котором проживал истец.

Установив допущенное нарушение прав истца, как потребителя, суд с учетом требований ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", а также правового разъяснения о порядке ее применения, изложенного в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", исходя из обстоятельств дела, требований разумности и справедливости, полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца денежную компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей.

В соответствии с положениями п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" в толковании, данном в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Руководствуясь приведенными законоположениями, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца за неудовлетворение в добровольном порядке законных требований потребителя штраф в размере 144 704 рубля 99 копеек, что составляет 50% от общей суммы, подлежащей взысканию (289 409,98 + 10 000) x 50%).

Оснований для снижения указанной суммы штрафа суд не усматривает.

На основании ст.198 ГПК РФ при вынесении решения по делу суд обязан указать на распределение судебных расходов.

Истец при обращении в суд с иском о возмещении имущественного и (или) морального вреда, причиненного преступлением, а так же с иском, связанным с нарушением прав потребителя, был освобожден от уплаты госпошлины на основании п.п. 4 ч.1, п.п. 4 ч. 2 ст.333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Поскольку в соответствии со ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, истец в силу закона освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в



размере 12 682 руб., в том числе 9 682 руб. по требованию имущественного характера и 3 000 руб. по требованию не имущественного характера.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ суд,

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление С. удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Комфортный дом» (ИНН 8902014599, ОГРН 1128901000997) в пользу С. (паспорт гражданина Российской Федерации серия № , выдан г.

, код подразделения) сумму возмещения материального ущерба в размере 289 409 руб. 98 коп., компенсацию морального вреда размере 10 000 руб., штраф в размере 144 704 руб. 99 коп., а всего взыскать 444 114 (четыреста сорок четыре тысячи сто четырнадцать) рублей 97 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Комфортный дом» (ИНН 8902014599, ОГРН 1128901000997) государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования муниципальный округ Приуральский район Ямало-Ненецкого автономного округа в размере 12 682 руб.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в суд Ямало-Ненецкого автономного округа через Лабытнангский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 20 мая 2026 года

Судья: подпись.

Копия верна.

Судья

А.С. Попов

По состоянию на 20 мая 2026 года решение в законную силу не вступило.

