

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

03 июня 2026 года

г. Лабытнанги

Лабытнангский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе председательствующего судьи Михайловой О.В., при секретаре судебного заседания Колесниченко М.С. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению П. к Акционерному обществу «СОГАЗ», ВТБ (ПАО) о расторжении договора страхования, взыскании денежных средств, неустойки, морального вреда, штрафа за нарушение прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

П., действуя в интересах П. на основании доверенности, обратилась в Лабытнангский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа с исковым заявлением к АО «СОГАЗ» о расторжении договора страхования от 25 декабря 2025 года, взыскании денежных средств, уплаченных в счет страховой премии, в размере 30 028 руб. 62 коп., неустойки за период с 27 февраля 2026 года по 18 апреля 2026 года в размере 45 943 руб. 79 коп., морального вреда в размере 30 000 руб., штрафа за нарушение прав потребителя в размере 37 986 руб. 21 коп.

В обоснование заявленных требований указано, что 20 февраля 2026 года П. обратилась к Страховщику АО «СОГАЗ» с заявлением о прекращении договора страхования от 25 декабря 2025 года, поскольку после вступления Полиса в силу, возможность наступления страхового случая отпала, и существование страхового риска прекратилось, поскольку договор кредитования исполнен, что подтверждается справкой от 29 января 2026 года. Просила вернуть страховую выплату, приложив справку из банка о погашении кредита. Страховая премия, уплаченная в размере 33 075 руб. должна возвращаться за неиспользованный период в течение 7 рабочих дней. На указанное заявление в добровольном порядке страховщик не отреагировал. На претензию ответчик не среагировал.

Определением судьи в порядке подготовки дела к слушанию от 22 апреля 2026 года к участию в деле в порядке ст.47 ГПК РФ привлечено Управление Роспотребнадзора по ЯНАО.

Определением суда, занесенным в протокол судебного заседания от 12 мая 2026 года к участию в деле в качестве соответчика привлечен Банк ВТБ (ПАО).



В судебном заседании, судом на обсуждение сторон поставлен вопрос об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора.

Представитель истца Л. ., участие которой обеспечено посредством видеоконференцсвязи, указала на соблюдение досудебного порядка и направление претензии посредством почтовой связи.

Истец П участия в судебном заседании не принимала, извещена.

Представители ответчиков АО «СОГАЗ» и Банк ВТБ (ПАО), участия в судебном заседании не принимали, извещены надлежащим образом.

Служба Финансового Уполномоченного о судебном заседании и надлежащим образом уведомлена.

Заслушав доводы представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 4 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление подается в суд после соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.

Согласно абзацу второму статьи 222 указанного кодекса суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора или заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

В соответствии со статьей 25 Федерального закона от 4 июня 2018 г. №123-ФЗ потребители финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке отдельные требования к финансовой организации только после получения от уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг решения по их обращению (часть 2).

При этом для целей данного закона под потребителем финансовых услуг понимается физическое лицо, являющееся стороной договора, либо лицом, в пользу которого заключен договор, либо лицом, которому оказывается финансовая услуга в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (часть 2 статьи 2).

По смыслу приведенных выше правовых норм, досудебный порядок урегулирования споров, установленный Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ, распространяется на физических лиц, которым финансовыми организациями оказываются финансовые услуги, не связанные с предпринимательской деятельностью потребителей.

Из материалов дела следует, что 24 декабря 2025 года между П. и Банком ВТБ (ПАО) заключен кредитный договор №V625/0002-5002330.

26 декабря 2025 года между П. и АО «СОГАЗ» заключен договор страхования от несчастных случаев №864-002977525, с определением срока его действия 1 год 15 календарных дней. Сумма страховой премии составила 33 075 руб.

20 февраля 2026 года Пг . . . обратилась в адрес АО «СОГАЗ» с заявлением о досрочном прекращении договора страхования.

В ответе от 03 марта 2026 года на данное обращение АО «СОГАЗ» указало, что Договор страхования №864-002977525 от 26 декабря 2025 г. заключен в добровольном порядке, процентная ставка по кредитному договору или иные условия не зависят от наличия заключенного Договора страхования, выгодоприобретателем по Договору является Застрахованное лицо, а в случае смерти Застрахованного лица - его наследники, страховая сумма не подлежит пересчету соразмерно задолженности по договору кредита. В связи с этим возврат страховой премии в связи с досрочным погашением кредита, не производится.

Как следует из письменных возражений АО «СОГАЗ» о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора и ответа на судебный запрос от 03 июня 2026 года из которого следует, что досудебная претензия в адрес АО «СОГАЗ» не поступала, иных обращений П . . . , кроме заявления о расторжении договора страхования от 02 марта 2026 года, не поступало.

Из ответа на судебный запрос службы Финансового уполномоченного от 28 мая 2026 года следует, что П . . . к финансовому уполномоченному в порядке, предусмотренном Законом №123-ФЗ не обращалась.

Представленные стороной истца фотографии конвертов адресованные в АО Согаз и АНО «СОДФУ» не свидетельствуют о соблюдении досудебного порядка.

Согласно закону №123 ФЗ «О финансовом уполномоченном», обязательным условием для рассмотрения спора является факт доставки и вручения (либо отказа от получения) претензии финансовой организации.

Представителем истца не представлен чек с трек-номером или опись вложения.

С учетом установленных обстоятельств, суд приходит к выводу о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования и спора, что является основанием для оставления искового заявления Пехенько Т.Г. без рассмотрения.

В соответствии с ч.2 ст.223 ГПК РФ после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в суд с заявлением в общем порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст.222, 223, 224-225 ГПК РФ, судья

О П Р Е Д Е Л И Л:

Исковое заявление П . . . к Акционерному обществу «СОГАЗ», ВТБ (ПАО) о расторжении договора страхования,



взыскании денежных средств, неустойки, морального вреда, штрафа за нарушение прав потребителя, оставить без рассмотрения.

На определение может быть подана частная жалоба в апелляционном порядке в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение 15 дней через Лабытнангский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Судья /подпись/

Копия верна:

Судья

О.В. Михайлова

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 21DDDD2DC742A3DEFF709B6157212B
Владелец Михайлова Ольга Васильевна
Действителен с 22.04.2025 по 16.07.2026