

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

город Лысково

15 октября 2015 года

Судья Лысковского районного суда Нижегородской области Песков В.В.,
при секретаре судебного заседания Салтыковой О.А.,
с участием истца ., представителя территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области в Лысковском, Воротынском, Княгининском, Спасском районах ., на основании доверенности от 07 сентября 2015 года,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области в Лысковском, Воротынском, Княгининском, Спасском районах в защиту прав и законных интересов к
о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области в Лысковском, Воротынском, Княгининском, Спасском районах обратился в Лысковский районный суд Нижегородской области с иском в защиту прав и законных интересов . к о признании действий противоправными, взыскании предварительной оплаты товара и работ, неустойки за нарушение срока выполнения работ, компенсации морального вреда, штрафа.

Требования мотивированы тем, что 12 июля 2015 года и 14 июля 2015 года между сторонами в устной форме были заключены договоры купли-продажи строительных материалов, за которые истец оплатил рублей и был согласован срок передачи товара – 5 дней. В нарушение условий договора, ответчик в середине июля 2015 года, по накладной от 12 июля 2015 года поставило только часть товара: вагонку; шпунтовку, брус (позиции № 1, 2, 7). По накладной от 14 июля 2015 года поставило: пенофол; профиль 50×50; ГВЛ; ГВЛ влагостойкий; доска 25×150; доска 50×150 (позиции 4, 6, 8, 9, 10, 11).

Итого не было поставлено товара: по накладной от 12 июля 2015 года на сумму 18 222 рубля, по накладной от 14 июля 2015 года на сумму 33 434 рубля, то есть товар был передан на сумму 54 681 рубль, обязательства по передаче товара на сумму 51 656 рублей ответчиком не выполнены. Претензия от 13 августа 2015 года была оставлена без ответа.

Представитель территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области в Лысковском, Воротынском, Княгининском, Спасском районах исковые требования поддержала в полном объеме, по основаниям указанным в нём.

Истец _____, в судебном заседании исковые требования поддержал.

Представитель _____ в судебное заседание не явился, о дате слушания дела извещался надлежащим образом.

Исходя из положений ч. 5 ст. 113 ГПК РФ судебное извещение, адресованное организации, направляется по месту ее нахождения.

Согласно п. 2 ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации, если в соответствии с законом в учредительных документах юридического лица не установлено иное.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений и судебных извещений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя.

Суд исполнил возложенные на него обязанности и известил ответчика по адресу указанному в ЕГРЮЛ и известному суду адресу проживания представителя ответчика, однако почтовые извещения вернулись в адрес суда с отметкой об истечении срока хранения. Данное обстоятельство суд оценивает как отказ от принятия судебной повестки и в силу ст. 117 ГПК РФ нарушений процессуальных прав _____ не усматривает.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (ст. 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц юридическим адресом _____ является: Нижегородская область, город _____, улица _____, дом _____ (л.д. 28-37). Почтовые извещения направлялись ответчику по указанному адресу в соответствии с положениями ч. 5 ст. 113 ГПК РФ. Судебная корреспонденция не была вручена, поскольку адресат по извещению на почтовое отделение не являлся (л.д. 23, 42).

На основании ч. 2 ст. 48 ГПК РФ дела организаций ведут в суде их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представители.

Из сведений Единого государственного реестра юридических лиц следует, что в силу подп. 1 п. 3 ст. 40 Федерального закона от 08 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени _____, в том числе представлять его интересы, является _____, который извещался по известному суду адресу проживания: Нижегородская область, город _____, улица _____, дом _____, квартира _____, однако почтовые извещения вернулись в адрес суда с отметкой об истечении срока хранения (л.д. 25, 26, 44, 45).

Статья 167 ГПК РФ прямо предусматривает обязанность суда отложить разбирательство дела в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, а также в случае

Истец _____, в судебном заседании исковые требования поддержал.

Представитель _____ в судебное заседание не явился, о дате слушания дела извещался надлежащим образом.

Исходя из положений ч. 5 ст. 113 ГПК РФ судебное извещение, адресованное организации, направляется по месту ее нахождения.

Согласно п. 2 ст. 54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации, если в соответствии с законом в учредительных документах юридического лица не установлено иное.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений и судебных извещений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя.

Суд исполнил возложенные на него обязанности и известил ответчика по адресу указанному в ЕГРЮЛ и известному суду адресу проживания представителя ответчика, однако почтовые извещения вернулись в адрес суда с отметкой об истечении срока хранения. Данное обстоятельство суд оценивает как отказ от принятия судебной повестки и в силу ст. 117 ГПК РФ нарушений процессуальных прав _____ не усматривает.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (ст. 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц юридическим адресом _____ является: Нижегородская область, город _____, улица _____, дом _____ (л.д. 28-37). Почтовые извещения направлялись ответчику по указанному адресу в соответствии с положениями ч. 5 ст. 113 ГПК РФ. Судебная корреспонденция не была вручена, поскольку адресат по извещению на почтовое отделение не являлся (л.д. 23, 42).

На основании ч. 2 ст. 48 ГПК РФ дела организаций ведут в суде их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представители.

Из сведений Единого государственного реестра юридических лиц следует, что в силу подп. 1 п. 3 ст. 40 Федерального закона от 08 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени _____, в том числе представлять его интересы, является _____, который извещался по известному суду адресу проживания: Нижегородская область, город _____, улица _____, дом _____, квартира _____, однако почтовые извещения вернулись в адрес суда с отметкой об истечении срока хранения (л.д. 25, 26, 44, 45).

Статья 167 ГПК РФ прямо предусматривает обязанность суда отложить разбирательство дела в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, а также в случае

явки лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, при признании причин их неявки уважительными.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо, участвующее в деле, само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лица, участвующие в деле, несут риск совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 35 ГПК РФ). Избранный ответчиком способ реализации предоставленных ему процессуальных прав является его волеизъявлением.

В силу ст. 35 ГПК РФ каждая сторона должна добросовестно пользоваться своими процессуальными правами.

При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве. В соответствии с принципом диспозитивности гражданского процесса стороны самостоятельно распоряжаются своими материальными и процессуальными правами. В отношении участия в судебном заседании это означает возможность вести свои дела как лично, так и через своего представителя, представлять доказательства, давать письменные объяснения (ст. 35 ГПК РФ), а равно отказаться от участия в деле.

При таких обстоятельствах, исходя из положений ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, принимая во внимание положения ст. 6.1 ГПК РФ, гарантирующие сторонам в деле право на справедливое судебное разбирательство в разумный срок, суд с учетом мнения истца, представителя ТОУ Роспотребнадзора, находит возможным, рассмотреть гражданское дело в отсутствие не явившегося представителя ответчика.

Свидетель , в судебном заседании показала, что в селе Просек Лысковского района у них с супругом имеется дом, который они планировали отремонтировать летом 2015 года. По объявлению нашли фирму , которая осуществляет продажу строительных материалов. Приобретали строительные материалы в три раза, по полной предоплате. В первый раз 03 июля 2015 года, товар был доставлен весь. По накладным от 12 июля 2015 года и 14 июля 2015 года, товар был доставлен частично. Представитель , , сначала отвечал на телефонные звонки, обещал все доставить, затем отвечать перестал. До настоящего времени товар не доставлен.

Суд, выслушав истца, представителя ТОУ Роспотребнадзора, свидетеля, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно положениям п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

При этом п. 4 этой же статьи предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

На основании п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

По смыслу приведенных положений ст. 432 ГК РФ существенными следует считать условия, выражающие природу соответствующего договора, а потому при отсутствии любого из них достигнутое соглашение не способно придать отношениям сторон те качества, которые для обязательства определенного типа. При установлении наличия в договоре всех существенных условий следует руководствоваться непосредственно требованием закона для договоров данного типа, определенностью положений договора относительно предмета договорного обязательства, а также согласованием воли сторон по кругу условий, предварительно названных существенными одной из сторон.

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу п. 3 ст. 455 ГК РФ условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Согласно п. 1 ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Из указанных выше норм права, регулирующих спорные правоотношения, следует, что для договора розничной купли-продажи существенными являются условия о предмете договора, его цене и порядке оплаты товара, при этом условие о сроке предоставления товара не является существенным условием, так как товар передается в момент заключения договора, в данном случае передача товара осуществлялась с доставкой по дополнительной договоренности между сторонами.

Судом установлено, что 03 июля 2015 года между _____ и _____

в устной форме заключен договор купли-продажи материала с доставкой, по которому ответчик обязался поставить истцу товар на сумму 22 700 рублей, а именно: брус 100×150 на сумму 15 545 рублей; доску 50×150 на сумму 3 886 рублей; доску 25×250 на сумму 2 936 рублей. В накладной имеется штамп «оплачено».

Как установлено судом из показаний истца, свидетеля, поставка товара произведена в полном объеме.

12 июля 2015 года между _____ и _____ заключен договор купли-продажи материала с доставкой, по которому ответчик обязался поставить истцу товар на сумму 54 848 рублей, а именно: вагонка на сумму 23 130 рублей; шпунтовка на сумму 12 240 рублей; планка примыкания (синяя) на сумму 1 620 рублей; лист гладкий (синий) на сумму 1 830 рублей; металлочерепица (синяя) на сумму 13 078 рублей; саморезы 3,5×4,2 на сумму 1 250 рублей; брус 50×50 на сумму 1 700 рублей. В накладной имеется штамп

«оплачено» (л.д. 9). В письменной форме договор купли-продажи между сторонами не составлялся.

14 июля 2015 года между . и заключен договор купли-продажи материала с доставкой, по которому ответчик обязался поставить истцу в пятидневный срок товар на сумму 51 489 рублей, а именно: сайдинг на сумму 22 875 рублей; L-планка на сумму 4 191 рубль; планка состыковочная на сумму 2 168 рублей; пенофол 10 мм на сумму 5 544 рубля; профиль 50×50 на сумму 2 100 рублей; 2 двери на сумму 4 200 рублей; ГВЛ на сумму 3 081 рубль; ГВЛ влагостойкая на сумму 1 280 рублей; доска 25×150 на сумму 2 850 рублей; доска 50×150 на сумму 2 850 рублей (л.д. 9). В письменной форме договор купли-продажи между сторонами не составлялся.

Из предоставленных в материалы дела накладных следует, что в них указан товар, его количество, цена за единицу товара, следовательно, предмет, цена договора и порядок оплаты между сторонами был согласован, стороны знали их количество, ассортимент и цену. Таким образом, существенные условия договора между сторонами были согласованы и указаны в накладных.

Как следует из показаний истца, свидетеля, поставка товара произведена частично: по накладной от 12 июля 2015 года на сумму 37 070 рублей, поставлены: вагонка на сумму 23 130 рублей; шпунтовка на сумму 12 240 рублей; брус 50×50 на сумму 1 700 рублей, не поставлено товара на сумму 17 778 рублей. По накладной от 14 июля 2015 года на сумму 18 055 рублей, поставлены: пенофол 10 мм на сумму 5 544 рублей; профиль 50×50 на сумму 2 100 рублей; ГВЛ на сумму 3 081 рубль; ГВЛ влагостойкая на сумму 1 280 рублей; доска 25×150 на сумму 2 850 рублей; доска 50×150 на сумму 2 850 рублей, не поставлено товара на сумму 33 434 рубля.

Обстоятельства недопоставки товара подтверждаются объяснениями ., директора ., данными 16 сентября 2015 года специалисту-эксперту ТОУ Роспотребнадзора по Нижегородской области в Лысковском, Воротынском, Княгининском, Спасском районах, ., о задержке товара . по накладной на сумму 51 650 рублей. Обязуется вернуть деньги за недопоставленный товар в срок до 03 октября 2015 года (л.д. 27).

Общая сумма не поставленного товара по двум накладным составляет 51 212 рублей.

13 августа 2015 года истец направил в адрес . претензию о добровольном удовлетворении требований об уплате неустойки, убытков, морального вреда и поставке недополученных строительных материалов.

Ответчик оставил претензию без ответа.

Поскольку судом достоверно установлено, что . полученные от . денежные средства в размере 51 212 рублей до настоящего времени не возвратило, строительные материалы в полном объеме не поставило и тем самым не исполнило обязательства по договору, исковые требования Колодиева В.В. заявлены обоснованно.

Между тем расчет не поставленных строительных материалов по накладной от 12 июля 2015 года осуществлен истцом неверно. Как следует из накладной, . должно было поставить саморезы 3,5×4,2 в количестве 500 штук по цене 2 рубля 50 копеек за штуку на общую сумму 1 250

рублей, тогда как в расчете указана сумма 1 700 рублей. При указанных обстоятельствах, исковые требования о взыскании денежных средств подлежат частичному удовлетворению в сумме _____ рублей.

Из пояснений истца, свидетеля и материалов дела следует, что истец приобретал строительные материалы для личных, семейных, домашних нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Договор купли-продажи строительных материалов заключен с _____, в связи с чем, к спорным правоотношениям подлежат применению положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно ч. 1 ст. 23.1 Федерального закона от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

В случае если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом (п. 2).

Срок передачи товара спорными договорами не установлен, что не отрицалось в судебном заседании истцом.

Истец оплатил товар в июле 2015 года, претензию о возврате оставшейся суммы оплаты предъявил ответчику 13 августа 2012 года, согласно почтовому индикатору, судебные уведомления не вручены адресату.

Между тем из объяснений _____, директора _____ от 16 сентября 2015 года следует, что в момент получения объяснений ему стало известно о требовании истца _____ о возврате суммы предварительной оплаты товара, в связи с чем, он принял на себя обязательство вернуть деньги за недопоставленный товар в срок до 03 октября 2015 года (л.д. 27).

С учетом требований ст. ст. 457, 314 ГК РФ, ч. 3 ст. 23.1 Федерального закона «О защите прав потребителей», подп. «г» п. 32, п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», суд производит свой расчет с 24 сентября 2015 года (16 сентября 2015 года - дата получения объяснений _____ по факту недопоставки строительных материалов + 7 дней (ч. 2 ст. 314 ГК РФ)) по 15 октября 2015 года - день вынесения решения суда.

Размер неустойки составит _____ рубля 66 копеек (_____ рублей $\times 0,5\% \times 22$ дня).

Оснований снижения неустойки по правилам ст. 333 ГК РФ, суд не усматривает.

В соответствии с ч. 1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с ч. 2 ст. 1099 ГК РФ, моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку судом была установлена вина ответчика в нарушении прав потребителя, с учетом степени нравственных страданий истца, вызванных нарушением его прав потребителя в связи с не надлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору, учитывая требования разумности и справедливости, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в возмещение морального вреда 6 000 рублей.

На основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» и п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» с ответчика в пользу потребителя, подлежит взысканию штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 50 % от суммы, взысканной в пользу потребителя в размере рублей копеек.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчицы в доход местного бюджета необходимо взыскать государственную пошлину в размере 2 780 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 193-199 ГПК РФ, судья,

РЕШИЛ:

Исковые требования, удовлетворить частично. к

Признать действия, выразившиеся в нарушении условий договора заключенного между и Владиславовичем, противоправными.

Взыскать с в пользу Владиславовича в возврат уплаченной по договору денежной суммы рублей.

Взыскать с в пользу неустойку в размере рубля копеек.

Взыскать с _____ в пользу _____
компенсацию морального вреда в размере _____ рублей.
Взыскать с _____ в пользу _____
штраф за несоблюдение в добровольном порядке
удовлетворения требований потребителя в размере _____ рублей _____ копейки.
Взыскать с _____ в пользу _____
судебные расходы в размере _____ рублей.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с _____ государственную пошлину в доход местного бюджета в размере _____ рублей.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Лысковский районный суд Нижегородской области.

Судья: **В.В. Песков**

Копия верна:



В.В. Песков

*Дата вступления
в законную силу 29.11.2015г.*

ис. 1.001
подпись
[подпись]
[подпись]