

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

13 мая 2026 года

г.Лабытнанги

Лабытнангский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:

председательствующего судьи

Попова А.С.,

при секретаре судебного заседания

Петраускайте В.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора г.Лабытнанги, действующего в интересах несовершеннолетней С. [фамилия] к Обществу с ограниченной ответственностью «Ермак» о взыскании компенсации морального вреда

у с т а н о в и л:

Прокурор г.Лабытнанги, действуя в интересах несовершеннолетней С. [фамилия], [дата] года рождения, обратился в Лабытнангский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Ермак» (далее по тексту – ООО «Ермак») о взыскании компенсации морального вреда в размере 300 000 руб. 00 коп., по тем основаниям, что 14.02.2026 года около 19:22 несовершеннолетняя С. [фамилия], выходя из кафе «ДоДо пицца», расположенного по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, Приуральский район, г. Лабытнанги, ул. Школьная, д. 25 «А» и принадлежащего ООО «Ермак», спускаясь по лестнице с крыльца заведения, поскользнулась в результате образовавшейся наледи и накопленного снега и упала на ступеньки лестницы, приземлившись на правую ногу, почувствовав сильную боль. После обращения С. [фамилия] 15.02.2026 г. в ГБУЗ ЯНАО «Лабытнангская центральная районная больница» (далее по тексту ГБУЗ ЯНАО «ЛЦРБ») несовершеннолетней установлен диагноз «Закрытый перелом малоберцовой кости без смещения отломков». В период с 24.02.2026 по 18.03.2026 С. [фамилия] не могла посещать школьные занятия очно в МАОУ Гимназия г. Лабытнанги и была вынуждена находиться на домашнем обучении в указанный период. Вследствие травмы ребенок длительное время принимал обезболивающие средства и 7 раз посещал ГБУЗ ЯНАО «ЛЦРБ» для прохождения лечения (15.02.2026, 18.02.2026, 25.02.2026, 26.02.2026, 04.03.2026, 10.03.2026, 11.03.2026). С. [фамилия] был наложен гипс, который снят только 04.03.2026 г. Факт нахождения С. [фамилия] в состоянии алкогольного или иного опьянения в момент падения не установлен, на учетах у врачей (психиатр, нарколог), в комиссии по делам несовершеннолетних и на внутришкольном учете как



ребенок, склонный к употреблению алкоголя, С. и (или) её семья не состоят. В настоящее время состояние здоровья ребенка удовлетворительное, однако, С. периодически продолжает испытывать боли. Сам ребенок и его мать С. переживают, что полученная травма отразится на будущем здоровье С. и может способствовать развитию иных проблем со здоровьем, поскольку неизвестно, как травма скажется на развитии организма. Указанная ситуация свидетельствует о понесенных несовершеннолетней и её матерью моральных и нравственных страданиях, в связи с чем С. обратилась в прокуратуру г. Лабытнанги и иные органы (организации) с заявлением о проведении проверки. В досудебном порядке С. 15.02.2026 г. устно обратилась в интересах своей дочери непосредственно в кафе «ДоДо Пицца», однако, договоренности с ООО «Ермак» достичь не удалось. При этом С. в указанных правоотношениях выступает как потребитель, поскольку перед падением приобрела в кафе «ДоДо Пицца» продукцию пищевого назначения, в связи с чем пользовалась товарами и предоставляемыми ООО «Ермак» услугами, имела права в рамках Закона №2300-1. По окончании лечения в ГБУЗ ЯНАО «ЛЦРБ» и при выписке С. 11.03.2026 установлен окончательный диагноз: S82.40 «Консолидированный перелом проксимального конца малоберцовой кости без смещения».

Представитель ООО «Ермак» П., действующий на основании доверенности № 1/26, представил письменный отзыв на исковое заявление, в котором указал, что ответчик исковые требования не признает, полагает заявленную сумму необоснованно завышенной, а требования необоснованными ввиду отсутствия вины Общества и наличия грубой неосторожности самой потерпевшей. 14.02.2026 несовершеннолетняя С. находилась в пиццерии «ДоДо Пицца» (ООО «Ермак»), по адресу: г. Лабытнанги, ул. Школьная, д. 25 «А». Её приход в пиццерию зафиксирован на видеокамеру. Приобретая продукцию, она вышла из помещения пиццерии на крыльцо. При спуске по лестнице, не держась за перила (руки были заняты едой), девушка упала, после падения самостоятельно вернулась в заведение, не выпустила продукцию пиццерии из рук, продолжила нахождение в ресторане и прием пищи, не обратилась к сотрудникам за помощью, обратившись в медицинское учреждение только на следующие сутки. Указанное поведение не соответствует клинической картине закрытого перелома малоберцовой кости, заявленного истцом. Постановлением старшего следователя следственного отдела по городу Лабытнанги сделан вывод об отсутствии в действиях сотрудников ООО «Ермак» состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ. В постановлении отражено, что крыльцо и лестничный марш пиццерии выполнены из покрытия резиновой антискользящей крошки. На момент

осмотра крыльцо и лестничный марш очищены, наледи не обнаружено. Материалы дела свидетельствуют, что вред здоровью возник вследствие несчастного случая, вызванного неосмотрительностью самой потерпевшей, а не техническим состоянием лестничного марша. Избирательная память потерпевшей (не помнит собственной покупки, но указывает на наледь), свидетельствует о том, что её показания не являются достоверными. В действиях С. усматривается грубая неосторожность, выразившаяся в том, что она не держалась за перила при спуске по лестнице в зимний период. Заявленный размер компенсации морального вреда превышает в десятки раз среднюю практику по аналогичным случаям. За период с 01.12.2025 г. по 01.04.2026 г. не поступило ни одного случая о падении или травме на лестнице пиццерии. 15.02.2026 г. законный представитель несовершеннолетней С. обратилась в пиццерию, ей был разъяснен порядок урегулирования вопросов, предложено обратиться в колл-центр для официальной фиксации обращения. С. оставила несколько номеров для связи, однако, в установленном порядке с претензией не обратилась, что может быть расценено, как недобросовестное поведение. После инцидента ООО «Ермак» улучшило антискользящее покрытие, установило дополнительные антискользящие уголки (том № 1 л.д. 117-129).

На основании определения суда от 15 апреля 2026 года, вынесенного при подготовке дела к судебному заседанию, на основании ст. 47 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГПК РФ) к участию в деле в качестве органа, дающего заключение по делу, было привлечено Управление Росприроднадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу.

В судебном заседании помощник прокурора г.Лабытнанги Милевский Г.В. на исковых требованиях настаивал в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Законный представитель несовершеннолетней С. в судебное заседание не явилась, представила ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие в связи с выездом за пределы ЯНАО, указав, что требования прокурора полностью поддерживает. (том № 1 л.д. 202). В судебном заседании, состоявшемся 29 апреля 2026 года, исковые требования прокурора поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, указала, что дочь до настоящего времени испытывает болевые ощущения в области травмы, в школе освобождена от занятий физической культурой.

Представитель ответчика Г., действующий на основании соответствующей доверенности, просил в удовлетворении заявленных исковых требований отказать по основаниям, изложенным в письменном отзыве на иск, а в случае несогласия с полным отказом применить положения ст. 1083 Гражданского кодекса РФ и существенно уменьшить размер



подлежащей взысканию компенсации с учетом грубой неосторожности потерпевшей. Указал, что после заключения договора аренды в 2019 году ответчик сделал ремонт крыльца помещения, установив на внешних углах ступеней плоские металлические уголки. С целью улучшения противоскользящих свойств 13.03.2026 года на ступенях поверх металлических уголков были установлены алюминиевые уголки с резиновыми вставками. Полагал, что заключение судебно-медицинской экспертизы является недопустимым доказательством, так как составлено с нарушениями. Вины ответчика в причинении потерпевшей травмы не имеется, она сама виновата в произошедшем.

Третье лицо АО «Страховая компания «Пари», участия в судебном заседании не принимало, уведомлено о его месте и времени надлежащим образом.

Заместитель руководителя Управления Росприроднадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу Харькова Э.А. представила заключение, в котором указала, что заявленные в исковом заявлении требования будут подлежать удовлетворению в части компенсации морального вреда на усмотрение суда, кроме этого просила рассмотреть дело в отсутствие специалистов Управления (том № 1 л.д. 144-145).

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

Статья 46 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого на судебную защиту. Человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства, что закреплено в ст.2 Конституции РФ.

Согласно п.1 ст.1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) вред, причиненный личности, подлежит компенсации в полном объеме лицом, причинившим вред.

Судом установлено и из материалов дела следует, что ООО «Ермак» зарегистрировано в качестве юридического лица, основным видом экономической деятельности которого является: деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 12.04.2026 г. (том № 1 л.д. 104-107).

Общество осуществляет деятельность ресторанов и услуг по доставке продуктов питания, в том числе по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Лабытнанги, ул. Школьная, д. 25 «а», в помещении с кадастровым номером 89:09:010103:387, принадлежащем на праве собственности ИП Соколовой М.А.

Нежилое помещение общей площадью 272 кв. м в составе помещений, в том числе крыльца, по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Лабытнанги, ул. Школьная, д. 25 «а», было передано во временное возмездное владение и пользование (аренду) по договору аренды нежилого помещения, заключенного 01 октября 2019 года между ИП Соколовой М.А.

(арендодатель) и ООО «Ермак» (арендатор) (далее по тексту Договор). (том № 1 л.д. 177-190).

Пунктом 5.1 Договора предусмотрено, что срок его действия – десять лет.

Согласно пункту 6.3.6 Договора арендатор обязан содержать объект аренды в надлежащем санитарном и противопожарном состоянии, обеспечить вывоз своего мусора из объекта аренды.

В соответствии с п. 6.3.7 Договора арендатор обязан содержать зоны общего пользования, в т.ч. прилегающую к объекту аренды территорию, в исправности, надлежащем санитарном состоянии, чистоте и порядке.

Пунктом 6.3.17 Договора предусмотрено, что арендатор имеет право своевременно и за свой счет производить текущий ремонт объекта аренды и нести все расходы по содержанию объекта аренды в надлежащем порядке для поддержания его в исправном состоянии с учетом подписанных сторонами актов разграничения балансовой принадлежности.

Из материалов дела следует, что 14 февраля 2026 года в период с 17 часов 20 минут до 19 часов 22 минут С., находилась кафе «ДоДо Пицца» (ООО «Ермак») по адресу: г. Лабытнанги, ул. Школьная, д. 25 «А», где производила покупку продуктов питания. При выходе из кафе, спускаясь по лестнице, С. упала, получив телесные повреждения.

Из пояснений несовершеннолетней С., данных в судебном заседании 29 апреля 2026 года, следует, что она спускалась по лестнице кафе и поскользнулась на заснеженном металлическом уголке, установленном на внешнем угле ступени лестницы, после чего упала, почувствовав сильную боль в области правой голени. На следующий день обратилась в больницу за медицинской помощью.

Судом был исследован диск с видеозаписями помещения кафе «ДоДо Пицца» и его крыльца от 14 февраля 2026 года. Из записей следует, что С., спускаясь по заснеженным ступеням лестницы кафе и, держась за перила левой рукой, упала на лестнице, через некоторое время встала и, прихрамывая на правую ногу, вернулась в помещение кафе. На лице С. видны гримасы боли. Так же на записях отражено, что через некоторое время С., прихрамывая на правую ногу, покинула помещение кафе.

15.02.2026 в 13 часов 56 минут С. обратилась в ГБУЗ ЯНАО «ЛЦРБ», где ей был установлен диагноз «Закрытый перелом малоберцовой кости без смещения отломков», что следует из копии осмотра дежурного врача хирурга (том № 1 л.д. 68).

В соответствии с информацией, предоставленной ГБУЗ ЯНАО «ЛЦРБ», вследствие травмы ребенок 7 раз посещал указанное лечебное учреждение для прохождения лечения (15.02.2026, 18.02.2026, 25.02.2026, 26.02.2026, 04.03.2026, 10.03.2026, 11.03.2026) (том № 1 л.д. 68-83).

По окончании лечения в ГБУЗ ЯНАО «ЛЦРБ» и при выписке С. 11.03.2026 установлен окончательный диагноз: S82.40



«Консолидированный перелом проксимального конца малоберцовой кости без смещения», что подтверждается, имеющейся в материалах дела выпиской (том № 1 л.д. 83).

Из заключения судебно-медицинской экспертизы № 02-2026-0068, проведенной в рамках доследственной проверки на основании постановления ст. следователя СО по Приуральскому району СУ СК РФ по ЯНАО, следует, что у С. при судебно-медицинском анализе предоставленной медицинской документации выявлено телесное повреждение в виде закрытого перелома латеральной лодыжки правой голени с наличием кровоподтека в области голеностопного сустава. Учитывая характер, локализацию и морфологические особенности телесного повреждения, можно полагать, что оно образовалось от чрезмерной механической нагрузки на правый голеностопный сустав и могло возникнуть от подворачивания стопы в момент падения с высоты роста, незадолго до обращения за медицинской помощью потерпевшей (15.02.2026 г. в 13 час. 56 мин.), что возможно в срок и при обстоятельствах, изложенных в описательной части постановления, а именно «... С. спускаясь 14.02.2026 г. примерно в 19 час. 00 мин. по лестнице здания «Додо-Пицца»,... поскользнулась, вследствие чего упала и сломала малую берцовую кость правой ноги...». Вышеуказанное телесное повреждение вызывает длительное расстройство здоровья – временное расстройство здоровья, продолжительностью свыше трех недель от момента получения травмы (более 21 дня), что согласно пункта 5.2.1 «Порядка определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденного Министерством здравоохранения Российской Федерации приказом № 172н от 08 апреля 2025 г., расценивается как средней тяжести вред здоровью (том № 1 л.д. 174-176).

Из описательной части указанного заключения следует, что на исследование предоставлена медицинская документация, а так же диск с рентгенограммой костей правого голеностопного сустава в прямой и боковой проекциях от 15.02.2026 г., на которой определяется косой перелом дистальной головки малоберцовой кости.

Вопреки доводам представителя ответчика оснований для признания указанного выше заключения судебно-медицинской экспертизы № 02-2026-0068 недопустимым доказательством суд не усматривает. Экспертиза проведена компетентным экспертом, имеющим значительный стаж работы по специальности «Судебно-медицинская экспертиза» (22 года), содержит подробное описание произведенных исследований, основывается на исходных объективных данных, в полном объеме содержит ответы на поставленные вопросы. Эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу ложного заключения. Выводы эксперта являются полными и мотивированными, в обоснование сделанных

выводов эксперт приводит соответствующие данные из имеющихся в его распоряжении документов, основывается на исходных объективных данных, учитывая имеющуюся в совокупности медицинскую документацию и рентгенограмму костей правого голеностопного сустава потерпевшей в прямой и боковой проекциях.

В период с 24.02.2026 по 18.03.2026 С. не могла посещать школьные занятия очно в МАОУ Гимназия г. Лабытнанги и была вынуждена находиться на домашнем обучении в указанный период, о чем свидетельствует информация, предоставленная указанным учебным учреждением (том № 1 л.д. 85-96).

Из материалов дела следует, что мать несовершеннолетней С. 15 февраля 2026 года лично обратилась с устной претензией в кафе «ДоДо пицца» по факту падения её дочери на крыльце указанного заведения, оставила свой контактный телефон для связи. Вместе с этим представители ответчика с ней не связывались. Указанные обстоятельства представителем ответчика не оспаривались.

Из показаний допрошенных в судебном заседании сотрудников ООО «Ермак» С. и К. следует, что к ним обратилась ранее не знакомая женщина, пояснившая, что накануне её ребенок упал на крыльце кафе и сломал ногу, в связи с чем она, не желая обращаться в суд, просит решить вопрос мирно. С. взял номер данной женщины и передал его управляющему Г.

По смыслу части 1 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае причинения вреда личности или имуществу гражданина, вследствие нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения собственник такого здания, сооружения (за исключением случая, предусмотренного частью 2 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации), если не докажет, что указанные разрушение, повреждение, нарушение возникли вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или чрезвычайного и непредотвратимого при данных условиях обстоятельства (непреодолимой силы), возмещает вред в соответствии с гражданским законодательством и выплачивает компенсацию сверх возмещения вреда потерпевшему в случае причинения средней тяжести вреда его здоровью в сумме один миллион рублей.

Согласно части 1 статьи 55.25 Кодекса в случае, если иное не предусмотрено федеральным законом, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, является собственник здания, сооружения или лицо, которое владеет зданием, сооружением на ином законном основании (на праве аренды, хозяйственного ведения, оперативного управления и другое) в случае, если соответствующим договором, решением органа государственной власти или органа местного



самоуправления установлена ответственность такого лица за эксплуатацию здания, сооружения, либо привлекаемое собственником или таким лицом в целях обеспечения безопасной эксплуатации здания, сооружения на основании договора физическое или юридическое лицо.

Требования к безопасности зданий и сооружений в настоящее время установлены Федеральным законом от 30.12.2009 N 384-ФЗ "Технический регламент безопасности зданий и сооружений". Названный закон, согласно его ст. 1, принят в том числе, в целях защиты жизни и здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества.

В силу статьи 11 Федерального закона от 30.12.2009 N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" здание или сооружение должно быть спроектировано и построено, а территория, необходимая для использования здания или сооружения, должна быть благоустроена таким образом, чтобы в процессе эксплуатации здания или сооружения не возникало угрозы наступления несчастных случаев и нанесения травм людям - пользователям зданиями и сооружениями в результате скольжения, падения, столкновения, ожога, поражения электрическим током, а также вследствие взрыва.

Требования данной статьи распространяются не только на здания и сооружения, но и на прилегающую территорию, необходимую для их использования, и направлены на недопущение возможности наступления несчастных случаев и нанесения травм людям, являющимся пользователями зданий и сооружений, в том числе в результате их скольжения и падения.

Исполнение вышеуказанных основных требований безопасности для пользователей зданиями (сооружениями) осуществляется согласно перечню соответствующих требований (части 1 - 6, 9 - 13 статьи 30 названного закона) и с учетом утвержденных национальных стандартов и сводов правил и документов в области стандартизации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 616 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества, если иное не установлено законом или договором аренды.

Ответчик ООО «Ермак» является арендатором нежилого помещения, в котором расположено кафе, в связи с чем он обязан поддерживать помещение, в том числе лестницу крыльца в безопасном для посетителей состоянии, а также несет ответственность за надлежащую техническую эксплуатацию помещения и оборудования.

В соответствии с частью 1 и абзацем 3 части 2 статьи 7 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон № 2300-1) потребитель имеет право на то,

чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя.

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие необеспечения безопасности товара (работы), подлежит возмещению в соответствии со статьей 14 Закона № 2300-1.

Как установлено частью 1 статьи 14 Закона № 2300-1, вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Согласно «ГОСТ Р 51303-2023. Национальный стандарт Российской Федерации. Торговля. Термины и определения», утвержденному приказом Госстандарта от 30.06.2023 № 469-ст, под безопасностью услуги торговли понимается комплекс свойств услуги, проявление которых при обычных условиях её оказания не подвергает недопустимому риску жизнь, здоровье и имущество покупателя (потребителя).

В соответствии с ГОСТ 23120- 2016 «Лестницы маршевые, площадки и ограждения стальные. Технические условия», принятым Межгосударственным советом по стандартизации, метрологии и сертификации (протокол от 28 июня 2016 г. № 49) (далее по тексту ГОСТ 23120-2016), который распространяется на стальные маршевые лестницы, площадки и ограждения к ним, применяемые в производственных зданиях и сооружениях, установлены технические требования на маршевые лестницы с углом наклона 45° и 60°, прямоугольные переходные площадки и ограждения к ним, изготовленные из холодногнутых и горячекатаных профилей и рассчитанные на действие нормативных временных нагрузок 200, 300 и 400 кгс/м².

Согласно п 5.2 ГОСТ 23120- 2016 в зависимости от условий эксплуатации ступени маршевых лестниц и настилы прямоугольных площадок должны изготавливать двух типов: 1 — сплошные из рифленой стали (Ф); 2 — решетчатые, исполнений: Ш — из штампованных элементов; Р — из полос на ребро и круглой стали; С — из полос на ребро в одном направлении; В — из просечно-вытяжной стали.

Из пояснений представителя ответчика, данных в судебном заседании, а так же из исследованных в ходе судебного заседания материалов следует, что после заключения договора аренды в 2019 году ответчик сделал ремонт крыльца помещения, установив на внешних углах ступеней плоские металлические уголки, не имеющие рифленой поверхности и противоскользящего покрытия.

Во исполнение пункта 25 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного



самоуправления в Российской Федерации» решением Думы Приуральского района от 28.01.2026 № 143/1 утверждены Правила благоустройства территории муниципального округа Приуральский район ЯНАО (далее - Правила).

В силу пунктов 1.2 и 1.3 Правил они устанавливают единые нормы и требования к состоянию городской среды, в том числе к созданию, содержанию, развитию объектов и элементов благоустройства, в целях формирования комфортной, современной, безопасной и привлекательной городской среды территории муниципального округа Приуральский район Ямало-Ненецкого автономного округа (далее - муниципальное образование), в том числе с учетом особых потребностей инвалидов и других маломобильных групп населения, и применяются при выполнении мероприятий по благоустройству территории и содержанию объектов и элементов благоустройства на территории муниципального образования.

Правила действуют на всей территории муниципального образования и обязательны для исполнения юридическими лицами независимо от их организационно-правовой формы, индивидуальными предпринимателями и физическими лицами.

В соответствии с разделом 2 Правил благоустройство территории - деятельность по реализации комплекса мероприятий, установленного правилами благоустройства территории муниципального образования, направленная на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, по поддержанию и улучшению санитарного и эстетического состояния территории муниципального образования, по содержанию территории населенного пункта и расположенных на такой территории объектов, в том числе территорий общего пользования, земельных участков, зданий, строений, сооружений, прилегающих территорий.

Уборка территории - виды деятельности, связанные, в том числе, со сбором и вывозом в специально отведенные места снега; мероприятия, направленные на обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Согласно пунктам 18.3.1, 18.3.2 и 18.3.4 Правил осенне-зимняя уборка территории должна проводиться с учетом климатических условий и предусматривать уборку и вывоз снега и льда, посыпку улиц песком с примесью хлоридов.

Уборку и вывозку снега и льда следует начинать с начала снегопада.

Посыпку песком с примесью хлоридов следует начинать немедленно с начала снегопада или появления гололеда. В первую очередь при гололеде посыпаются спуски, подъемы.

По смыслу пункта 6.26 Правил устройство лестниц, крылец, прямков должно соответствовать действующим нормативным требованиям,

обеспечивать удобство и безопасность использования.

Как установлено пунктом 3 части 1 статьи 4 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее - Закон № 323-ФЗ), одним из основных принципов охраны здоровья в Российской Федерации является приоритет охраны здоровья детей.

Согласно частям 1 и 3 статьи 7 Закона № 323-ФЗ государство признает охрану здоровья детей как одно из важнейших и необходимых условий физического и психического развития детей.

Из материалов дела, в том числе из просмотренной в судебном видеозаписи следует, что потерпевшая С. упала, когда поскользнулась, спускаясь по заснеженным ступеням лестницы кафе «ДоДо Пицца».

Из приобщенной представителем ответчика справки Ямало-Ненецкого ЦНМС – филиала ФГБУ «Объ-Иртышское УГМС» от 04.05.2026 года следует, что 09.02.2026 года по наблюдениям метеорологической станции, расположенной в г. Салехард, выпало 2,1 мм осадков и 11.02.2026 года выпало 0,3 мм осадков, в остальные дни с 10.02.2026 г. по 15.02.2026 г. осадки не выпадали.

Вместе с этим факт наличия снега на ступенях лестницы кафе, в том числе на плоских металлических уголках, установленных на внешних углах ступеней лестницы, в момент падения С., зафиксирован на исследованных в судебном заседании видеозаписях.

Кроме этого из имеющегося в материалах дела объяснения П. от 03 апреля 2026 года следует, что она вместе с С. 14.02.2026 года находилась в кафе «ДоДо пицца», при этом на ступеньках было очень скользко и много снега, на крыльце была наледь (том № 1 л.д. 32-33).

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что причиной падения С. на лестнице кафе «ДоДо Пицца» явилось ненадлежащее состояние крыльца кафе «ДоДо Пицца», а доводы представителя ответчика о своевременной и качественной уборке лестницы от снега и наледи являются несостоятельными.

Об этом так же свидетельствуют и принятые ответчиком после произошедшего меры по улучшению антискользящего покрытия в виде установки алюминиевых прорезиненных уголков на ступени крыльца для предотвращения несчастных случаев.

Суд полагает установленным, что ответчик, будучи арендатором нежилого помещения указанного здания, вход в которое предоставляется для неопределенного круга лиц, обязан содержать свое имущество в таком состоянии, которое обеспечивает безопасность для окружающих, однако не принял должных мер по содержанию имущества и обеспечению безопасности посетителей здания, допустил наличие снега, припорошившего



входную группу, отсутствие противоскользящего покрытия на металлических уголках, установленных на внешних углах ступеней лестницы, а так же отсутствие противогололедной обработки лестницы крыльца, что явилось причиной падения и получения материальным истцом телесных повреждений. А потому, ответчик должен нести ответственность перед истцом за причиненный вред ее здоровью.

Доводы представителя ответчика о том, что постановлением старшего следователя следственного отдела по городу Лабытнанги от 05.03.2026 года установлено, что на момент осмотра крыльцо и лестничный марш очищены, наледи не обнаружено, не влияют на выводы суда, так как протокол осмотра места происшествия был составлен указанным должностным лицом 25 февраля 2026 года, то есть спустя 11 дней после получения травмы потерпевшей.

Вынесение старшим следователем следственного отдела по городу Лабытнанги постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях Г. _____ состава преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, не исключает материальной ответственности ООО «Ермак» перед потерпевшей за причиненный вред её здоровью.

Доводы представителя ответчика о том, что причиной падения потерпевшей явилось состояние её здоровья, так как из имеющихся в материалах дела медицинских документов следует, что несовершеннолетняя С. _____ с 21.11.2022 года находится под консультативным наблюдением врача психиатра, суд находит несостоятельными.

В соответствии с бытовой характеристикой несовершеннолетней С. _____ следует, что она на профилактическом учете в группе по делам несовершеннолетних отделения участковых уполномоченных и подразделения по делам несовершеннолетних ОМВД России «Лабытнанги» не состояла и не состоит. В ОМВД России «Лабытнанги» не доставлялась, в противоправной деятельности замечена не была, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, по месту учебы характеризуется удовлетворительно.

Согласно акту обследования семейно-бытовых условий жизни несовершеннолетнего от 02.03.2026 г. признаков социального неблагополучия семьи С. _____ не выявлено.

Из характеристики МАОУ Гимназия г. Лабытнанги следует, что поведение и общение в учебной ситуации С. _____ в целом соответствует нормам поведения и этикета. С. _____ воспитывается в неполной семье, родители в разводе. Отец погиб в 2025 году на СВО. Мать не работает инвалид 2 группы.

В соответствии с информацией комиссии по делам

несовершеннолетних и защите их прав при Администрации Приуральского района от 25.02.2026 г. следует, что несовершеннолетняя С. и её семья на профилактическом учете комиссии не состояли и не состоят в настоящее время.

Согласно ответу главного врача ГБУЗ ЯНАО «Лабытнангская ЦРБ» от 26.02.2026 г. С. у врача-психиатра-нарколога под диспансерным наблюдением не находится, за амбулаторной помощью не обращалась.

В силу п. 1 ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации право на жизнь и здоровье наряду с другими нематериальными благами и личными неимущественными правами принадлежит гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемо и непередаваемо иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с данным Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (п. 2 ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как установлено п. 1 ст. 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с



учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Для применения такой меры ответственности, как компенсация морального вреда, юридически значимыми и подлежащими доказыванию являются обстоятельства, связанные с тем, что потерпевший перенес физические или нравственные страдания в связи с посягательством причинителя вреда на принадлежащие ему нематериальные блага.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Как разъяснено в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. При этом суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда. При определении размера компенсации

морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Из изложенного следует, что моральный вред - это нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, перечень которых законом не ограничен. К числу таких нематериальных благ относится жизнь, здоровье (состояние физического, психического и социального благополучия человека), семейные и родственные связи. В случае причинения гражданину морального вреда (физических или нравственных страданий) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей общие основания ответственности за причинение вреда (как имущественного, так и морального), вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно разъяснениям, изложенным в абз. 2 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина", установленная ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда", определяя размер компенсации морального вреда, суду необходимо, в частности, установить, какие конкретно действия или бездействие



причинителя вреда привели к нарушению личных неимущественных прав заявителя или явились посягательством на принадлежащие ему нематериальные блага и имеется ли причинная связь между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими негативными последствиями, форму и степень вины причинителя вреда и полноту мер, принятых им для снижения (исключения) вреда.

К мерам по защите указанных благ относятся закрепленное в абз.2 п. 2 ст. 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации исключение из общего порядка определения размера возмещения вреда, возникновению которого способствовала грубая неосторожность потерпевшего, предусматривающее, что при причинении вреда жизни и здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

Между тем, суду не были представлены допустимые доказательства, что телесные повреждения истец получила в результате собственного умысла или грубой неосторожности в условиях отсутствия надлежащего содержания ответчиком крыльца перед входом в помещение кафе, допустившего наличие снега, припорошившего входную группу, отсутствия противоскользящего покрытия на металлических уголках, установленных на внешних углах ступеней лестницы, отсутствия противогололедной обработки ступеней лестницы.

Несовершеннолетняя С. в результате полученной травмы в период с 24.02.2026 по 18.03.2026 не могла посещать школьные занятия очно и была вынуждена находиться на домашнем обучении в указанный период, длительное время принимала обезболивающие средства и неоднократно посещала медицинское учреждение для прохождения лечения. Из пояснений законного представителя потерпевшей несовершеннолетняя С. до настоящего времени испытывает болевые ощущения в области травмы, в школе освобождена от занятий физической культурой.

Учитывая принцип разумности и справедливости, степень вины ответчика, установленные судом обстоятельства, физические и нравственные страдания истца, причиненные в результате полученных телесных повреждений, вызванные физической болью, объем повреждений, требующих длительного восстановительного периода, невозможность длительное время вести привычный образ жизни и выполнять необходимые жизненные функции без помощи посторонних, ограничении в движении, необходимости соблюдения баланса интересов сторон, суд считает возможным снизить заявленный размер требований, взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 70 000 рублей.

Закон № 2300-1 регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей

среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

При этом, суд находит, что к спорным правоотношениям применимы положения п. 6 ст. 13 Закона № 2300-1, в соответствии с которым при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, поскольку малолетняя С. в указанных правоотношениях выступает как потребитель, поскольку перед падением приобрела в кафе «ДоДо Пицца» продукцию пищевого назначения, при этом требования законного представителя потребителя ответчиком добровольно удовлетворены не были.

А потому с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 35 000 рублей. Учитывая позицию стороны ответчика и установленные судом обстоятельства, суд не находит оснований для снижения указанного размера штрафа.

По смыслу положений п.1 ст.28 ГК РФ получение присужденных решением суда денежных сумм за несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет (малолетних), могут совершать от их имени только их родители, усыновители или опекуны.

Учитывая, что С. является малолетней, то в силу указанной нормы права взыскателем в рамках исполнительного производства будет являться её законный представитель – мать С.

С учетом удовлетворенных требований в соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход муниципального образования муниципальный округ Приуральский район Ямало-Ненецкого автономного округа государственная пошлина в размере 3 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд
Р Е Ш И Л:

Иск прокурора г.Лабытнанги удовлетворить в части.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ермак» (ИНН 8901038251, ОГРН 1198901003839) в пользу С.

года рождения уроженки г.Лабытнанги Ямало-Ненецкого автономного округа в лице законного представителя С.

года рождения, уроженки г.

(паспорт гражданина Российской Федерации серия

№ выдан

года, код подразделения), компенсацию



морального вреда в размере 70 000 руб. 00 коп. и штраф в размере 35 000 руб. 00 коп., а всего взыскать 105 000 (сто пять тысяч) рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ермак» (ИНН 8901038251, ОГРН 1198901003839) в бюджет муниципального образования муниципальный округ Приуральский район Ямало-Ненецкого автономного округа государственную пошлину в размере 3 000 (три тысячи) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа через Лабытнангский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья: подпись.

Копия верна

Решение в окончательной форме принято 14 мая 2026 года.

Судья:

Попов А.С.

По состоянию на 14 мая 2026 года решение в законную силу не вступило.

