

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 марта 2026 года

г. Красноярск

Советский районный суд г. Красноярск в составе:
председательствующего судьи М
при секретаре К

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску С
к ООО «...» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

С... обратился в суд с иском к ООО «...» о защите прав потребителя. Требования мотивировала тем, что С... на основании договора купли-продажи от 30.10.2023, заключенного с ООО «...», приобретены кроссовки..., размер 43, стоимостью... рублей. В процессе эксплуатации в товаре проявились недостатки – на одном из кроссовок имеется дефект в виде выпирающего внутреннего шва, который давит на ступню, натирает ногу, доставляет боль при ношении.

18 ноября 2023 года истец, полагая, что данные недостатки носят производственный характер, направил ответчику претензию с требованием расторгнуть договор купли-продажи, вернуть денежные средства за приобретенный товар в размере... рублей. Данная претензия ответчиком получена, однако оставлена без удовлетворения.

Истец полагает, что бездействие ответчика по удовлетворению требований, изложенных в претензии, при указанных обстоятельствах является незаконным, в связи с чем обратился в суд за защитой нарушенных прав и законных интересов.

С учетом уточнений просит взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства, уплаченные за товар –... рублей, неустойку –... рублей, расходы по оплате услуг эксперта –... рублей, компенсацию морального вреда –... рублей, расходы на оплату услуг представителя –... рублей, штраф.

Определением суда от 13.02.2026 к участию в процессе для дачи заключения привлечено Управление Роспотребнадзора по Красноярскому краю.

Истец С... в судебное заседание не явился, извещен своевременно и надлежащим образом, доверил представление интересов представителю.

Представитель истца Ч... в судебном заседании исковые требования поддержала, просила удовлетворить.

Ответчик ООО «...» извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом - в порядке, установленном ч. 2.1 ст. 113 ГПК РФ, об уважительности причин неявки не сообщил, ходатайства об отложении судебного заседания от него не поступало.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд полагает возможным рассмотреть заявленные требования в отсутствие ответчика в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав представителя истца, заключение представителя Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю -... о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.



Существенными являются условия о предмете договора существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Пунктом 3 ст. 432 ГК РФ предусмотрено, что сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1).

В соответствии с пунктами 1 и 2 ст. 433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (статья 224).

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи (п. 1 ст. 469 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору, в том числе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы (п. 2 ст. 475 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Исходя из преамбулы Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Для целей настоящего Закона под потребителем понимается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; под исполнителем - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Статьей 4 Закона «О защите прав потребителей» определено, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору (часть 1).

Согласно ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» Потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 19 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности. В отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, потребитель вправе предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их потребителю, если более длительные сроки не установлены законом или договором.

Пунктом 1 статьи 23 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между ООО «...» и ... был заключен договор купли-продажи кроссовок ..., размер 43, стоимостью ... рублей.

В связи с появившимся в процессе эксплуатации товара недостатком (на одном из кроссовок выпирает внутренний шов, препятствующий нормальной эксплуатации, который давит на ступню, натирает ногу, доставляя боль) истец обратился к продавцу с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате оплаченных за товар денежных средств.

Письмом от ... в удовлетворении требований отказано со ссылкой на экспертное заключение ООО «...», согласно выводам которого дефектов производственного характера в обуви не обнаружено.

С ... направил в адрес ООО «...» претензию о возврате денежных средств, оплаченных за товар, в удовлетворении которой письмом от ... было также отказано.

Неудовлетворение ответчиком претензии в досудебном порядке послужило основанием для обращения в суд.

В ходе судебного разбирательства по ходатайству стороны истца, в целях установления наличия (отсутствия) в обуви недостатков и причин их возникновения, определением суда от ... назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено ...

В соответствии с заключением ... № ... в представленной на экспертизу обуви — кроссовки ..., размер 43, имеется дефект, который может явиться причиной дискомфорта в процессе эксплуатации — грубые швы (узлы и петли в строчках) с внутренней стороны обуви в месте настрачивания декоративных элементов из полимерного материала на отдельных участках



на правой и левой полупаре. Грубые швы при носке обуви могут натирать стопу, делать обувь неудобной и (или) травмирующей стопу. Причиной возникновения дефекта является нарушение технологии производства строчки. Выявленный дефект является дефектом производственного характера. Кроме того, в представленной на экспертизу обуви выявлены следующие дефекты производственного характера: не удалены стежки временного ниточного соединения в нижней части надблочника на правой полупаре – рядом со строчкой постоянного назначения (строчка выполнена нитками синего цвета) видны отдельные стежки голубого цвета, причина возникновения дефекта – нарушение технологии отделки обуви; небрежная обрезка излишков подкладки под язычок по краю детали в верхней части на отдельном участке на левой полупаре, причина дефекта – нарушение технологии производства на этапе сборки узла язычка: нарушение целостности строчки, проложенной по краю подкладки под язычок на правой полупаре на отдельном участке длиной 15 мм и на левой полупаре на участке под язычок (обрезка излишков подкладки выполнена неаккуратно, с повреждением шва).

Оценивая выводы эксперта, суд приходит к выводу, что данное заключение в полном объеме отвечает требованиям действующего законодательства, поскольку содержит подробное описание исследований материалов дела, подкреплено соответствующей нормативной базой, в нем указаны критерии установления оценки и сделанных выводов, с указанием источников их получения, перечень документов, используемых экспертом и устанавливающих количественные и качественные характеристики объектов исследования. Оснований не доверять выводам указанной экспертизы у суда не имеется, поскольку эксперт имеет необходимую квалификацию, предупрежден об уголовной ответственности; доказательств, указывающих на недостоверность проведенных экспертиз, либо ставящих под сомнение их выводы, суду не представлено.

Разрешая при изложенных обстоятельствах спор, оценив представленные и исследованные в ходе судебного разбирательства доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, принимая во внимание вышеуказанное экспертное заключение в качестве надлежащего доказательства по делу, и признав установленным тот факт, что в приобретенной истцом обуви выявлены недостатки производственного характера, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований и взыскании с ООО «...» в пользу истца уплаченных за товар денежных средств в размере ... рублей.

Поскольку требования истца о возврате денежных средств не исполнены ответчиком, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для возложения на ООО «...» обязанности по выплате неустойки, которая за период с ... (истечение срока удовлетворения претензии) по ... (согласно заявленным требованиям), исходя из расчета: $\text{сумма} \times 1\% \times \text{дней}$ составит ... рубль копеек, и с учетом того, что неустойка за просрочку выполнения требований гражданина не может превышать сумму, уплаченную потребителем по договору купли-продажи товара, размер неустойки, подлежащий взысканию с ответчика составит ... рублей.

Со стороны ответчика ходатайства о снижении размера неустойки не заявлено, в связи с чем суд не усматривает оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ к неустойке.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда за нарушение прав потребителя, размер которой с учетом характера допущенного ответчиком нарушения, требований разумности и справедливости, суд полагает возможным определить в ... рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного

индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку при рассмотрении дела установлен факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя, в добровольном порядке ответчиком обоснованные требования истца удовлетворены не были, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, присужденной потребителю, в размере _____ рублей из расчета: (_____ + _____) x 50%.

Оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ к размеру штрафа суд также не усматривает по вышеизложенным основаниям. Указанная сумма штрафа в полной мере отвечает требованиям соразмерности последствий нарушения обязательств с учетом длительности неисполнения обязательств ответчиком.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Таким образом, гражданское процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования. Правомочной на возмещение таких расходов будет являться сторона, в пользу которой состоялось решение суда: истец - при удовлетворении иска, ответчик - при отказе в удовлетворении исковых требований.

Истцом понесены расходы на оплату услуг представителя в размере _____ рублей, что подтверждается договором об оказании юридических услуг от _____, актом оплаты услуг от _____ в указанном размере.

Учитывая категорию дела, цену иска, объем оказанных представителем услуг, количество судебных заседаний, в которых принимал участие представитель истца, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства, суд полагает, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы на оплату услуг представителя в заявленном размере _____ рублей, которые отвечает требованию разумности и справедливости.

Кроме того, судом признаются обоснованными и подлежащими возмещению ответчиком понесенные истцом расходы по оплате судебной экспертизы в размере _____ рублей _____ копеек.

В силу абз. 2 п. 1 ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей», при отказе от исполнения договора потребитель обязан возвратить товар (результат работы, услуги, если это возможно по их характеру) продавцу (исполнителю).

С учетом данного нормативного требования суд возлагает на истца обязанность вернуть ответчику товар - кроссовки _____, размер 43, приобретенные по договору купли-продажи товара от _____ ООО «_____».



В соответствии со ст.103 ГПК РФ с ООО «...» подлежит взысканию госпошлина в доход местного бюджета в размере ... рубля.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194–199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования С
прав потребителя – удовлетворить частично.

к ООО «...» о защите

Взыскать с ООО «...» (ОГРН ...) в пользу С
(паспорт ...) денежные средства, оплаченные за товар в
размере ... рублей, неустойку – ... рублей, компенсацию морального вреда -
... рублей, штраф – ... рублей, расходы по оплате услуг представителя – ... рублей,
расходы по оплате судебной экспертизы – ... рублей копеек.

Обязать С
... передать товар – кроссовки ...
... размер 43, приобретенные по договору купли-продажи товара от
ООО «...».

Взыскать с ООО «...» (ОГРН ...) в доход бюджета государственную
пошлину в размере ... рубля.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Советский
районный суд г. Красноярска в течение месяца со дня принятия решения судом в
окончательной форме.

Председательствующий

Е.А. Мядзелец

Мотивированное решение составлено 27.03.2026.

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 00CCF10BC3207762D05294D17A91729A5F
Владелец Мядзелец Елена Александровна
Действителен с 11.02.2026 по 07.05.2027