

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 декабря 2025 года

города Ноябрьск ЯНАО

Ноябрьский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председателя судебного, судьи Прудко Е.М.,
при рассмотрении судебного заседания Дученко А.В.,

с участием: представителя истца Демченко Ж.А. действующей на основании ордера
№ 96/25 от 03 декабря 2025 года.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2612/2025 по
иску П. к обществу с ограниченной ответственностью «Бонус» о
защите прав потребителей,

у с т а н о в и л:

обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью
«Бонус» о защите прав потребителей. В обоснование исковых требований указал, что
между ним и ООО «Бонус» заключен договор №820 от 21 мая 2025 года с
дополнительным соглашением к нему от 30 мая 2025 года, в соответствии с которым
поставщик обязался осуществить поиск, предоставление необходимой информации, и при
наличии соответствующего поручения покупателя организовать закупку и поставку,
запасной части/запасных частей для транспортного средства, в заказчик обязался принять
поставленную деталь и оказание поставщиком услуги ООО «Бонус» по
условиям настоящего договора. Согласно спецификации (п.2 договора)
физическое лицо для личных нужд, намереваясь приобрести запасную часть для
автомобиля Toyota Land Cruiser Prado 120, 2004 года выпуска, двигателя 1GR-FE 4,0л, 249
л.с. без неизвестного оборудования Пробег 128 000 тыс. км. Доставка из филиала. При
том положении, что является заказчиком возможных услуг ООО «Бонус» по
поиску, организации закупки и поставки запасной части/запасных частей для
транспортного средства, то есть заказывал услугу и товар для личных, семейных,
домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской
деятельности, то между сторонами возникли отношения, регулируемые нормами Закона
РФ «О защите прав потребителей». В соответствии с п.2 договора (с учетом
дополнительного соглашения к нему) п.2 цена договора составляет рублей (в т.ч.
НДС). Пунктом 3 договора предусмотрено, что в течение двух рабочих дней после
заключения настоящего договора, покупатель обязуется осуществить на расчетный счет
поставщика обеспечительный платеж в размере рублей (в т.ч. НДС). Однако в
адрес покупателя со стороны ООО «Бонус» поступил счет № 810 от 21.05.2025г. с
указанной суммой в размере рублей. 22 мая 2025 года в счет исполнения
обязательства по договору (супруга истца) перечислена за рублей. О том, что товар
подобран сообщали посредством телефонной связи. Стороны согласовали
вариант поставляемого товара. После поступления информации о том, что товар
подобран, со стороны ООО «Бонус» было предложено внести в течение
двух календарных дней, после уведомления о поступлении детали, сумму денежных
средств в полном размере, в соответствии с п. 2 настоящего договора, за вычетом суммы
внесенного обеспечительного платежа. Однако при этом, со стороны ООО «Бонус» было

1

предложено внести остаток суммы оплаты в размере рублей (на
счет физического лица. Но ввиду того, что договором

№ 820 от 21 мая 2025 года с учетом дополнительного соглашения к нему от 30 мая 2025
года не предусматривалось перечисление денежных средств на иной счет, кроме как
расчетный счет ООО «Бонус» указанный в договоре, то со стороны было

предложено подготовить дополнительное соглашение о перечислении остатка денежных
средств именно в адрес физического лица ООО «Бонус» отказавшись внести изменения к
договору в указанной части без каких-либо объяснений, а в свою очередь

отказался перечислить остаток денежных средств от имени поставляемого товара на счет
физического лица, при этом настаивал на выставлении счета для оплаты именно на счет
ООО «Бонус». В связи с чем, в установленном договором срок деталь в адрес

со стороны поставщика поставлена не была. 15 июня 2025 года в адрес
со стороны ООО «Бонус» поступило уведомление о том, что не произведена
полная оплата за поставляемый товар. При этом со стороны вновь было

направлено уведомление о необходимости выставить ему счет с указанием реквизитов
банковского счета ООО «Бонус», либо подготовить дополнительное соглашение. Однако
ответчиком требования были проигнорированы. Уведомление об

одностороннем отказе покупателя от заключенного договора в адрес ООО «Бонус» не
направлялось. Согласно п. 14 договора при одностороннем отказе поставщика от
заключенного договора, обеспечительный платеж подлежит возврату, в течение 14 дней, с
момента расторжения договора. Так 15 июня 2025 года со стороны ООО «Бонус» в адрес

было направлено уведомление о неисполнении условий договора, в связи с
чем, в срок не позднее 29 июня 2025 года ООО «Бонус» обязано было возратить в адрес
денежные средства, в размере рублей, но по состоянию на 01

августа 2025 года деньги не возвращены, и как стало известно 01.08.2025г. направи в адрес
отказавшись от их возврата. В связи с этим ООО «Бонус»

денежных средств претензия истца осталась без ответа, деньги в сумме
рублей в адрес не возвращены. В связи с чем, истец просит: признать
недействительным пункт 14 договора № 820 от 21 мая 2025 года, заключенного между

и ООО «Бонус». Взыскать с ответчика денежные средства в размере
рублей, уплаченные по договору №820 от 21 мая 2025 года в качестве
предоплаты, пеню за отказ в удовлетворении законного требования потребителя в размере

рублей (пеню по состоянию на 29.10.2025г., пеню по дате вынесения судебного акта, но не
более суммы долга, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере

рублей, конек по состоянию на 29.10.2025г., проценты по дате вынесения
судебного акта, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф в размере

50% от присужденной судом суммы, судебные расходы в размере рублей.
Взыскать с ООО «Бонус» в пользу процентов за пользование чужими

денежными средствами, на сумму задолженности, начиная с момента вынесения решения
судом и по день фактического исполнения денежного обязательства.

Истец в судебном заседании указав на принятии, просил дело
рассмотреть в его отсутствие, воспользоваться правом на участие через представителя.
Представитель истца в судебном заседании на требованиях

настаивал, признал доводы изложенные в иске, не возражал против вынесения законного
решения.

Ответчик и ООО «Бонус», в судебное заседание не явился, о времени и месте
судебного заседания извещен надлежащим образом, об извещениях причинах неявки не
сообщил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил, в связи с чем, учитывая
согласие истца, суд считает возможным рассмотреть дело в порядке законного
производства.

2

Представитель Территориального отдела Управления Роспотребнадзора Ямало-Ненецкого автономного округа в городах Ноябрьск, Муравленко в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен, представили заключение по существу спора, суть которого сводится к обоснованности заявленных истцом некоторых требований.

В соответствии со ст.165.1 ГК РФ, ст.167, ст.233 ГПК РФ дело может быть рассмотрено в отсутствие сторон.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Оценив относимость, достоверность, достоятельность каждого доказательства в отделимость, а также достоятельность и взаимную связь доказательств в их совокупности, изучив представленные материалы, суд приходит к следующему.

Согласно п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса РФ гражданин и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. 9 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В силу ч. 1 ст. 160 Гражданского кодекса РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, либо должным образом удостоверенным или лицами. Письменная форма сделки считается соблюденной также в случае совершения лицом сделки с помощью электронного либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки, при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если исполнен любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю. Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон может быть специальный способ достоверного определения лица, выразившего волю.

Согласно положениям ст. 420 Гражданского кодекса РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со ст. 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, добровольно принимают на себя права и обязанности, определенные договором, либо отказываются от его заключения.

Стороны могут заключить договор, в котором содержится элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Согласно ст. 307 Гражданского кодекса РФ в силу обязанности одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

внесенных в качестве предоплаты в размере

рублей, по реквизитам предложенным

к перечислению.

Денежные средства до истечения времени отсрочки не возвращены.

3

Согласно ст. 310 Гражданского кодекса РФ отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Из материалов дела следует, что 21 мая 2025 между истцом ответником заключен договор № 820 по условиям которого, поставщик обязался осуществить поиск, предоставление необходимой информации, и при наличии соответствующего поручения покупателя организовать закупку и поставку, записанной в заказе, а заказчик обязался принять, поставщику деталей и оказанные поставщиком услуги и оплатить в порядке и на условиях настоящего договора. Цена договора составила рублей. В течение двух рабочих дней, после заключения настоящего договора, покупатель обязуется осуществить на расчетный счет поставщика обеспечительный платеж в размере рублей (п.4 ст. 27).

В соответствии с пп. 6.7 поставщик прислушивается к выполнению договорных обязательств, после поступления от покупателя обеспечительного платежа в соответствии с п. 3 договора. В случае неуплаты обеспечительного платежа, в течение 5 календарных дней, с момента заключения договора, договор считается расторгнутым по инициативе покупателя. Срок поставки по настоящему договору составляет от 5 до 25 рабочих дней (п.4, 28).

30.05.2025г. между ООО «Бонус» заключено дополнительное соглашение к договору № 820 от 21 мая 2025 года, в соответствии с которым цена договора составляет рублей (п.2 дополнительного соглашения к договору).

Получатель в течение двух календарных дней, после уведомления о поступлении денег на транзитный счет, обязуется осуществить оплату денежных средств в размере рублей (п.3 дополнительного соглашения к договору). Срок поставки по договору составляет от 5 до 20 рабочих дней (п.4 дополнительного соглашения к договору) (п.4, 31).

21.05.2025г. в адрес со стороны ООО «Бонус» поступил счет с указанием суммы рублей (п.4, 33).

22.05.2025г. в счет исполнения обязательств по договору

(супруга нешта) перечислила за

«Бонус» денежные средства в размере рублей, что подтверждается чеком по

операции мобильное приложение Сбербанк Онлайн (п.4, 34).

Как следует из пояснений представителя нешта, о том, что товар

«Бонус» было предложено внести остаток суммы оплаты в размере рублей на счет

физического лица

10.07.2025г. в адрес ООО «Бонус» было направлено электронное

письмо с предложением подготовить дополнительное соглашение о перечислении остатка денежных средств именно в адрес физического лица, поскольку договором №820 от 21 мая 2025 года с учетом дополнительного соглашения к нему от 30 мая 2025 года не предусматривалось перечисление денежных средств на иной счет, кроме как расчетный счет ООО «Бонус» (п.4, 35).

15.07.2025г. от ООО «Бонус» в адрес несправки уведомление о

неисполнении условий договора. Поскольку от не поступила оплата

оставшейся суммы, агрегат отправлен обратно продавцу (п.4, 36).

21.05.2025г. в адрес ООО «Бонус» было направлено электронное

письмо о предоставлении дополнительного соглашения на перечисление денежных

средств на счет (п.4, 37).

Как следует из пояснений представителя нешта в установленный

договором срок деньги в адрес нешта со стороны поставщика достигли не были.

01.08.2025г. в адрес ООО «Бонус» претензия о

необходимости в течение 10 календарных дней проанализировать возврат денежных средств

11 августа 2025 года обязательства ответником не исполнены, денежные средства не возвращены.

4

внесенных и качестве претензии в размере рублей, по реквизитам предложенным к претензии.

Денежные средства до настоящего времени ответчиком не возвращены.

Условием о об одностороннем отказе покупателя от заключенного договора в адрес ООО «Бонус» не направились.

Истец и его представитель считают, что произошёл односторонний отказ от исполнения условий договора.

Согласно п. 14 договора при одностороннем отказе поставщика от заключенного договора, обеспечительный платеж подлежит возврату, в течение 14 дней с момента расторжения договора.

Отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемым Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу статьи 32 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Пунктом 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что типичными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей (например, пункт 2 статьи 16 Закона о защите прав потребителей).

Следует считать ничтожным в соответствии с пунктом 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации условие договора о невозвратности платы по договору, исполнение обязательств по которому перешло потребителю не осуществившись, которое нарушает равенство встречных предоставлений сторон на момент прекращения договора возмездного оказания услуг, при которой стороны, передавая деньги во исполнение такого договора, вправе требовать от другой стороны возврата исполненного в той мере, в какой встречное предоставление является неравноценным, поскольку обратное свидетельствует о возникновении на его стороне неосновательного обогащения.

Как разъяснено в пункте 11 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2023 года, условие договора, согласно которому у потребителя при отказе от исполнения договора отсутствует или ограничивается право на возврат уплаченных денежных средств, является недействительным, как ущемляющее права потребителя.

Таким образом, условие договора, содержащееся в пункте 14 указывает права потребителя, в связи с чем суд приходит к выводу о признании указанного пункта 14 договора в части определения, кто обеспечительный платеж не подлежит возврату покупателю, недействительным.

Претензия в адрес ООО «Бонус» была направлена 01.08.2025г., срок исполнения требований по претензии 10 календарных дней.

01.08.2025г.

направил в адрес ООО «Бонус» претензию о необходимости в течении 10 календарных дней пронаести возврат денежных средств

11 августа 2025 года обязательства ответчиком не исполнены, денежные средства не возвращены.

В соответствии с абзацем 3 пункта 3 статьи 23.1 Федерального закона №2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взимается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканий потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

В связи с чем, с 11 августа 2025 года подлежит взысканию неустойка (пени) в размере рублей исходя из расчета с 11 августа 2025 года по 29 октября 2025 года (x 80 календарных дней x 0,5%).

Также подлежит взысканию неустойка по дате рассмотрения дела в суде в размере рублей из расчета с 30 октября 2025 года по 03 декабря 2025 года (x 80 календарных дней x 0,5%).

Руководствуясь вышеуказанными положениями закона о том, что сумма неустойки не может превышать сумму предварительной оплаты товара, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика пени в размере руб. по состоянию на 29.10.2025г., взыскания пени в размере рублей на дату вынесения судебного акта.

Взыскание пени по правилам ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» не исключает возможности взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ, в соответствии с которой в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действующей в соответствующий период.

В соответствии с п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», в денежных обязательствах, возникших из гражданско-правовых договоров, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму могут быть начислены проценты на основании статьи 395 ГК РФ. Неустойка за одно и тоже нарушение денежного обязательства может быть взыскана одновременно с процентами, установленными данной нормой, только в том случае, если неустойка носит штрафной характер и подлежит взысканию помимо убытков, понесенных при неисполнении денежного обязательства.

Таким образом, поскольку пени, предусмотренные ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» носят штрафной характер, на сумму возвращенных денежных средств руб. подлежит начислению проценты по правилам статьи 395 ГК РФ.

Согласно расчетам истца проценты за пользование денежными средствами за период с 11 августа 2025 года по 29 октября 2025 года составляют рублей исходя из расчета:

Сумма долга, включая НДС:

Период начисления процентов:

с 11.08.2025 по 29.10.2025 (80 дн.)

перпериод дн. дней в году ставка, % проценты, Р

11.08.2025 – 14.09.2025	35	365	18
15.09.2025 – 26.10.2025	42	365	17
27.10.2025 – 29.10.2025	3	365	16,5

Также подлежат взысканию проценты по дате вынесения судебного акта в размере руб. исходя из расчета:

Сумма долга, включая НДС: Р.
Период начисления процентов: с 30.10.2025 по 03.12.2025 (35 дн.)

период 30.10.2025 – 03.12.2025 35 365 16,5 дн. дней в году ставка, % проценты, Р

Согласно ст. 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителем вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителя вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присужденной потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая, что в ходе судебного разбирательства, инициированного установлением, что его права как потребителя были нарушены, суд находит обоснованным требования истца о присуждении ему денежной компенсации морального вреда. Вместе с тем, принимая во внимание характер понесенных страданий, степень вины ответчика, исходя из требований разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере руб.

Частью 6 статьи 13 Закона установлено, что при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истца не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке, чем были нарушены права как потребителя, с ответчика в пользу истца подлежат

взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, в размере, предусмотренном пунктом 6 статьи 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Требования истца не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке и на день принятия судом настоящего решения, отказ от иска не поступил. Размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, составит рублей

(+ + +) x 50%.

Предусмотренный статьей 13 Закона о защите прав потребителей штраф намест

ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подписавшая уполномоченная лицо несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из изложенного, применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом Российской Федерации о защите прав потребителей.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 34 постановления Пленума от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принята осуществлении гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) размер неустойки и штрафа может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства, в частности, что возмощный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже назначенной неустойки и штрафа. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства.

Снижение размера неустойки и штрафа не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Суд не находит оснований для уменьшения размера штрафа, поскольку применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях. Хотя бы то об уменьшении размера штрафа ответчиком не заявлено, доказательства явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства не представлены. Исключительных обстоятельств, позволяющих суду уменьшить размер штрафа в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, не установлено.

Согласно ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истца просит взыскать с ответчика понесенные им судебные расходы по оплате услуг представителя рублей.

Учитывая категорию спора, объем окладных и иных судебных расходов, услуг, связанных с взысканием взыскания, суд считает, что расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Исходя из изложенного, суд считает, что расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

судебные расходы, расходы на оплату юридических услуг и расходы на оплату услуг представителя

В силу п. 3 ст. 17 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»

судебное заседание), расходы на оплату юридических услуг в размере рублей суд признает разумными.

В силу п. 3 ст. 17 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» иски, связанные с нарушением прав потребителей, освобождены от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно разъяснений изложенных в п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (ст. 98, 102, 103 ГПК РФ) не подлежат применению при разрешении требований о возмещении убытков, которые увеличивается судом в связи с несоразмерностью последствием нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (ст. 333 Гражданского кодекса РФ).

Таким образом, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, возмещается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов. В этом случае государственная пошлина засчитывается в доход соответствующего бюджета. В связи с чем, с ответчика с учетом п.21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 в бюджет городского округа город Ноябрьск суммы государственной пошлины в размере, установленном статьей 333.19 Налогового кодекса РФ на общую сумму руб. (руб. по требованиям истребленного характера + руб. по требованиям истребленного характера).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

исковые требования удовлетворить.

Признать пункт 14 договора № 820 от 21 мая 2025 года, заключенного между и обществом с ограниченной ответственностью «Бонус» в части того, что обеспечительный платеж не подлежит возврату покупателем недействительным.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Бонус» (ИНН 9709112568 КПП 770901001) в пользу (паспорт гражданина Российской Федерации серия номер) денежные средства, уплаченные по договору № 820 от 21 мая 2025 года, в размере рублей, пеню за отказ в удовлетворении законного требования в размере рублей по состоянию на 29.10.2025г., пеню по дате вынесения судебного акта в размере рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Бонус» (ИНН 9709112568 КПП 770901001) в пользу (паспорт гражданина Российской Федерации серия номер) проценты за пользование чужими денежными средствами в размере рублей конеск по состоянию на 29.10.2025г., проценты по дате вынесения судебного акта в размере рублей копеек, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф в размере рублей, судебные расходы в размере рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Бонус» (ИНН 9709112568 КПП 770901001) государственную пошлину в бюджет городского округа город Ноябрьск Ямало-Ненецкого автономного округа в размере () рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

9

Отметчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в суд Ямало-Ненецкого автономного округа через Ноябрьский городской суд в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, в также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязательствах которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в суд Ямало-Ненецкого автономного округа через Ноябрьский городской суд в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение принято в окончательной форме 12.12.2025 г.

Судья:

Е.М. Приказо



Е.М. Приказо

Подлинник решения хранится в Ноябрьском городском суде в деле № 2-26/12/2025.

10