

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

05 марта 2026 года

город Ноябрьск

Мировой судья судебного участка № 4 судебного района Ноябрьского городского суда  
ЯНАО Геслер Е.В.,  
при секретаре судебного заседания Есиной М.В.,  
с участием истца  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1-4/2026 (№2-3401-4/2025) по иску  
к ООО «ДНС-Ритейл» о защите прав  
потребителя,

у с т а н о в и л:

обратился в суд с вышеуказанным иском к ООО «ДНС-Ритейл», указав его обоснование, что 24.03.2025 в магазине ДНС по адресу: г.Ноябрьск, ул.Ленина, д.9 купил комплектующие для ПК и монитор: материнская плата MSI B550M PRO-VDH WIFI; видеокарта KFA2 Cforce RTX 3060 CORE (LHR) [36NOL7MD1VOK]; процессор AMD Ryzen 5 5600 OEM; оперативная память G Skill Aegis [F4-3200C16D-32GIS] 32 GB; накопитель 512 ГБ M.2 MUYMe Hikvision E3000 [HS-SSD-E3000/512G]; кулер для процессора ID-COOLING SE-224-XTS ABGB; блок питания MONTECH GAMMA II 550; черный корпус ARDOR GAMING Nocturne Duo 520; монитор черный Xiaomi G27, стоимостью рубль за счет кредитных средств АО «ОТПБанк». 31.03.2025 он забрал все комплектующие из магазина. Однако после сборки ПК материнская плата не видела видеокарту, в связи с чем 05.04.2025 он обратился в магазин с требованием вернуть ему денежные средства за материнскую плату. 10.04.2025 ему позвонил специалист сервисного центра г.Екатеринбурга, куда была отправлена материнская плата, и сказал, что не видит в ней дефекта, и, если после того как он получит обратно материнскую плату и соберет ПК, проблема не решится, нужно будет отправить ПК в сборе. 16.04.2025 материнская плата была доставлена, но, поскольку дефект не был устранен, 20.04.2025 ему пришлось вернуть ПК в сборе. На протяжении длительного времени информация о статусе ремонта не предоставлялась, в связи с чем 05.06.2025 он обратился в магазин с требованием о возврате денежных средств в размере рубля (стоимость ПК без монитора). 07.06.2025 ему пришло смс-сообщение о том, что оборудование готово к выдаче. 09.06.2025 получен ответ на претензию о возврате денежных средств за материнскую плату. Считает, что ответчик нарушил его права, так как ремонт затянулся более чем на 45 дней. С марта 2025 года он не может пользоваться своим компьютером, который длительное время находился в сервисном центре, что с ним происходило и в каком он состоянии, неизвестно. Полагает, что данные обстоятельства являются основанием для отказа от договора купли-продажи. Просит расторгнуть договор купли-продажи комплектующих для ПК: материнская плата MSI B550M PRO-VDH WIFI; видеокарта KFA2 Cforce RTX 3060 CORE (LHR) [36NOL7MD1VOK]; процессор AMD Ryzen 5 5600 OEM; оперативная память G Skill Aegis [F4-3200C16D-32GIS] 32 GB; накопитель 512 ГБ M.2 MUYMe Hikvision E3000 [HS-SSD-E3000/512G]; кулер для процессора ID-COOLING SE-224-XTS ABGB; блок питания MONTECH GAMMA II 550; черный корпус ARDOR GAMING Nocturne Duo 520 и вернуть ему стоимость комплектующих в размере рубля, взыскать с ответчика штраф в размере 50% от цены иска.

Истец . в судебном заседании пояснил, что комплектующие для компьютера он выбирал сам, собирать компьютер ему помогал его знакомый. После сборки компьютера стало понятно, что не работает именно материнская плата, поэтому он обратился в магазин с требованием о возврате денежных средств за нее в течение 15 дней со дня покупки. Его требования о возврате денежных средств за остальные комплектующие для компьютера основаны на том, что срок их ремонта длился более 45 дней, и предоставлены они были по просьбе ответчика, поскольку первоначально дефект в материнской плате не был выявлен. Оснований забирать компьютер у него не было, поскольку не известно в каком состоянии компьютер по прошествии такого количества времени.

Представитель ответчика ООО «ДНС-Ритейл» Разумовский И.О. в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие, указав, что с иском не согласен, просил отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме,

представил письменный отзыв, из которого следует, что согласно товарному чеку истцом были приобретены комплектующие для ПК, а не ПК в целом, как единый товар, сборку ПК истец выполнил сам, поэтому, если истец предъявляет требование, связанное с дефектом одного комплектующего от своего компьютера – платы, то такое требование не может распространяться автоматически на все остальные комплектующие. В ходе проверки товаров было установлено, что вышла из строя именно материнская плата, в связи чем ответчиком был сформирован акт дефектовки на данную материнскую плату для возврата или ее замены, истцу было сообщено о готовности остальных комплектующих по смс, об акте дефектовки, также были совершены звонки с данной информацией, но истец предъявил требование о возврате денежных средств за все остальные комплектующие надлежащего качества, по которым не были заявлены дефекты и претензии. Ответчик готов вернуть истцу денежные средства за материнскую плату, однако истец не предоставил реквизиты для их возврата. Также, в случае удовлетворения требований, ссылаясь на ст. 333 ГК РФ, просил снизить размер штрафа и неустойки до \_\_\_\_\_ рублей за каждое требование. Кроме этого, просил снизить размер компенсации морального вреда и расходов по оплате юридических услуг. В дополнительном отзыве на исковое заявление ответчик указал, что факт нарушения 45-дневного срока ремонта не имеет никакого правового значения, поскольку товары истца не ремонтировались, в них не было дефекта. Истец приобретал комплектующие отдельные, а не компьютер в целом, в связи с чем его требования могут быть заявлены только по тем комплектующим, которые имеют дефект. Также просил взыскать с истца в пользу ответчика расходы по оплате экспертизы в размере \_\_\_\_\_ рублей, поскольку экспертным заключением каких-либо дефектов в остальных комплектующих не установлено (л.д. 37-40, 77, 151).

Представители третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, структурное подразделение ООО «ДНС-Ритейл» в г.Ноябрьске, АО «ОТП Банк», Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ЯНАО в судебное заседание не явились, были извещены надлежащим образом о рассмотрении дела.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Заслушав истца, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 1 ст. 456, 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Согласно ст. 18 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

- потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);
- потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;
- потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;
- потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;
- отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

были  
истец  
ного  
ться  
ено,  
акт  
ю о  
нки  
все  
и и  
гек  
сь  
е.  
те  
кт  
ы  
е,  
м  
а  
и

обнаружение существенного недостатка товара;  
нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;  
невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", суду необходимо иметь в виду, что право выбора вида требований, которые в соответствии со статьей 503 ГК РФ и пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

При этом потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в статье 4 Закона о защите прав потребителей, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

По истечении этого срока отказ от исполнения договора купли-продажи либо требование о замене технически сложного товара могут быть удовлетворены при наличии хотя бы одного из перечисленных в пункте 1 статьи 18 Закона случаев: обнаружение существенного недостатка товара (пункт 3 статьи 503, пункт 2 статьи 475 ГК РФ), нарушение установленных Законом сроков устранения недостатков товара (статьи 20, 21, 22 Закона), невозможность использования товара более 30 дней (в совокупности) в течение каждого года гарантийного срока вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 24.03.2025 года приобрел в магазине ООО «ДНС-Ритейл» по адресу: г.Ноябрьск, ул.Ленина, д.9, компьютер в сборе, общей стоимостью \_\_\_\_\_ рубль из комплектующих компонентов продавца, в состав которого входили: оперативная память G Skill Aegis [F4-3200C16D-32GIS] 32 GB стоимостью \_\_\_\_\_ рублей; процессор AMD Ryzen 5 5600 OEM стоимостью \_\_\_\_\_ рублей; материнская плата MSI B550M PRO-VDH WIFI стоимостью \_\_\_\_\_ рублей; видеокарта KFA2 Cforce RTX 3060 CORE (LHR) [36NOL7MD1VOK] стоимостью \_\_\_\_\_ рублей; накопитель 512 ГБ M.2 M2Me Hikvision E3000 [HS-SSD-E3000/512G] стоимостью \_\_\_\_\_ рублей; кулер для процессора ID-COOLING SE-224-XTS ABGB стоимостью \_\_\_\_\_ рублей; блок питания MONTECH GAMMA II 550 стоимостью \_\_\_\_\_ рублей; черный корпус ARDOR GAMING Nocturne Duo 520 стоимостью \_\_\_\_\_ рублей; монитор черный Xiaomi G27 стоимостью \_\_\_\_\_ рублей, подтверждается копией кассового чека от 24.03.2025 года и копией заказа №Б-005850550 (л.д. 9-10).

Товары были переданы покупателю 31.03.2025 года.

Согласно пояснениям истца, после сборки компьютера выяснилось, что материнская плата не видела видеокарту.

В течение пятнадцатидневного срока со дня передачи потребителю товаров в связи с обнаружением дефекта в видеокарте, истец обратился с данной проблемой в магазин ООО «ДНС-Ритейл».

Согласно заявлению от 05.04.2025 года \_\_\_\_\_, просил вернуть уплаченные за товар денежные средства, а именно – плату MSI B550M PRO-VDH WIFI, указав вид неисправности – не видит видеокарту, горит лампочка VGA, товар был принят ООО «ДНС-Ритейл» для проверки качества, что подтверждается копией заказа-наряда №Б-00183016 от 05.04.2025 года (л.д. 11, 12).

Таким образом, обращаясь к ответчику с требованием о возврате денежных средств, истец тем самым реализовал свое право выбора способа защиты прав как потребителя.

По результатам диагностики в соответствии с техническим заключением №УД4-171322 от 10.04.2025 года дефект не обнаружен, в качестве рекомендации указано – проверить SSD, процессор, правильность подключения БП, видеокарту, в случае если дефект повториться – прислать ПК в сборе для выяснения, в чем именно дефект (л.д. 13).

20.04.2025 года кулер для процессора ID-COOLING SE-224-XTS ABGB; плата MSI B550M PRO-VDH WIFI; видеокарта KFA2 Cforce RTX 3060 CORE (LHR) [36NOL7MD1VOK]; память G Skill Aegis [F4-3200C16D-32GIS] 32 GB; накопитель 512 ГБ M.2 M2Me Hikvision E3000 [HS-SSD-E3000/512G]; процессор AMD Ryzen 5 5600 OEM; блок питания MONTECH GAMMA II 550; корпус ARDOR GAMING Nocturne Duo 520 переданы ООО «ДНС-Ритейл», неисправность со слов потребителя – не работает материнская плата, проблема с BIOS, постоянно вылетает (л.д. 14).

Следовательно, [ ] не имел намерений на передачу всех комплектующих компьютера, они были переданы ответчику по его просьбе, о наличии недостатков в компьютере истец не заявлял.

Указанные действия ответчика свидетельствуют о том, что комплектующие для компьютера, обеспечивающие работоспособность устройства и позволяющих использовать его по назначению, воспринимались как единое целое.

Все комплектующие для компьютера приобретались истцом как неотделимые составляющие, выбор комплектующих осуществлен правильно, что подтверждено выводами проведенной судебной экспертизы.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела, исходя из особенностей товаров, их свойств, предъявляемых потребителем к ним потребительских качеств, использования их в целях, для которых они приобретались, учитывая, что эксплуатация всех комплектующих отдельно друг от друга нецелесообразна для истца, поскольку все комплектующие компьютера имеют смысл как единое целое, суд считает установленным, что истцом приобретен именно компьютер в сборе.

Согласно пункту 5 ст. 18 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Если в результате экспертизы товара установлено, что его недостатки возникли вследствие обстоятельств, за которые не отвечает продавец (изготовитель), потребитель обязан возместить продавцу (изготовителю), уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру расходы на проведение экспертизы, а также связанные с ее проведением расходы на хранение и транспортировку товара.

Согласно п. 1 ст. 20 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

В случае, если во время устранения недостатков товара станет очевидным, что они не будут устранены в определенный соглашением сторон срок, стороны могут заключить соглашение о новом сроке устранения недостатков товара. При этом отсутствие необходимых для устранения недостатков товара запасных частей (деталей, материалов), оборудования или подобные причины не являются основанием для заключения соглашения о таком новом сроке и не освобождают от ответственности за нарушение срока, определенного соглашением сторон первоначально.

В силу абз. 10 п. 1 ст. 18 указанного закона в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы в случае нарушения установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара.

По истечении 45 дней со дня передачи всех комплектующих компьютера ответчику, 05.06.2025 года истец направил в адрес ответчика претензию с требованием вернуть уплаченную за товар денежную сумму в размере (л.д. 15).

В ответе на претензию от 09.06.2025 года ответчик указал, что согласно товарному чеку были приобретены комплектующие для ПК, а не ПК в целом, как единый товар, в связи с чем истец вправе заявить требования только в отношении того или иного комплектующего от ПК, по этому основанию в удовлетворении претензии в части возврата денежных средств за все комплектующие отказано, при этом в связи с тем, что в ходе проведения проверки материнской платы заявленный в ней дефект был подтвержден, на нее был оформлен акт дефектовки для возврата или замены товара, истцу предложено предоставить банковские реквизиты для возврата уплаченных за материнскую плату денежных средств (л.д. 64-65).

В подтверждение ответчиком представлена копия технического заключения №ХІІІІ-000001 от 01.06.2025 года на плату MSI B550M PRO-VDH WIFI, в котором наличие дефекта в ходе проверки установлено, имеется дефект – не запускается, а также копия акта дефектовки №УД4-143779 от 01.06.2025 года, с указанием на то, что данный документ предназначен для замены неисправного товара или возврата денежных средств (л.д. 69, 112).

В отношении остальных комплектующих - корпус ARDOR GAMING Nocturne Duo 520, накопитель 512 ГБ M.2 MYMe Hikvision E3000 [HS-SSD-E3000/512G], видеокарта KFA2 Cforce RTX 3060 CORE (LHR) [36NOL7MD1VOK], кулер для процессора ID-COOLING SE-224-XTS ABGB, память G Skill Aegis [F4-3200C16D-32GIS] 32 GB; процессор AMD Ryzen 5 5600 OEM; блок питания MONTECH GAMMA II 550 представлены копии технических заключений от 01.06.2025 года, в которых указано, что дефектов в ходе проверки не установлено, товары в исправном состоянии, ремонт не проводился, возвращается потребителю обратно (л.д. 70-76).

Однако в судебном заседании установлено, что истец не был уведомлен надлежащим образом о проведенной диагностике товара. Доказательств обратному ответчиком не представлено.

Товары сданы истцом на проведение проверки качества 20.04.2025 года, таким образом, установленный законом 45-тидневный срок устранения недостатков товара истек 04.06.2025 года. 05.04.2025 года истец, не имея информации о статусе проверки, обратился к ответчику с претензией, ответ на которую был дан 09.06.2025 года, однако вышеуказанные акт дефектовки и технические заключения к ней приложены не были, о их наличии истец узнал только в судебном заседании.

При этом согласно приложенному списку направленных смс-извещений и автообзвон, сообщение истцу о готовности оборудования к выдаче направлено только 07.06.2025 года, звонок о результате рассмотрения претензии осуществлен 09.06.2025 года (л.д. 38).

Факт наличия дефекта в материнской плате в ходе диагностики подтвержден и ответчиком не оспаривается.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству ответчика была назначена судебная экспертиза.

В соответствии с заключением экспертов ООО «СургутГлавЭкспертиза» №25/11-0227 от 17.02.2025 года (л.д. 112-138):

На момент проведения экспертизы в представленных на исследование комплектующих для сборки персонального компьютера: центральный процессор AMD Ryzen 5 5600 OEM, видеокарта KFA2 Cforce RTX 3060 CORE (LHR) [36NOL7MD1VOK], оперативная память G Skill Aegis [F4-3200C16D-32GIS] 32 GB, накопитель 512 ГБ M.2 MYMe Hikvision E3000 [HS-SSD-E3000/512G], блок питания MONTECH GAMMA II 550, система охлаждения ID-COOLING SE-224-XTS ABGB, корпус ARDOR GAMING Nocturne Duo 520 дефектов не обнаружено, материнская плата не предоставлена. Согласно акту, представленному организацией ДНС-Ритейл №УД4-145988 от 13.06.2025 года, материнская плата MSI B550M PRO-VDH WIFI утилизирована в связи с выявленным дефектом текстолита – межслойным замыканием (ответ на вопрос №1).

На момент проведения экспертизы в представленных на исследование комплектующих для сборки персонального компьютера: центральный процессор AMD Ryzen 5 5600 OEM, видеокарта KFA2 Cforce RTX 3060 CORE (LHR) [36NOL7MD1VOK], оперативная память G Skill Aegis [F4-3200C16D-32GIS] 32 GB, накопитель 512 ГБ M.2 MYMe Hikvision E3000 [HS-SSD-E3000/512G], блок питания MONTECH GAMMA II 550, система охлаждения ID-COOLING SE-224-XTS ABGB, корпус ARDOR GAMING Nocturne Duo 520 дефектов не выявлено, представленные объекты находятся в исправном состоянии (ответ на вопросы №2, 3, 4, 5, 6).

В ходе проведения исследования работоспособности признаков аппаратной несовместимости, конфликтов оборудования либо сбоев в работе не установлено (ответ на вопрос №7).

Представленные на экспертизу комплектующие элементы по своим характеристикам (разъем AM4, поддержка процессоров AMD Ryzen 5000-й серии, оперативной памяти стандарта DDR4, наличие слота PCI-Express x16 и разъема M.2) совместимы с материнской платой модели MSI B550M PRO-VDH WIFI как в сборе, так и по отдельности (ответ на вопрос №8).

В исковом заявлении истцом заявлено требование из числа предусмотренных статьей 18 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", а именно о возврате уплаченной за товар суммы в связи с нарушением установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара.

При этом предъявление таких требований законом не обусловлено ни существенностью недостатков, ни невозможностью использования товара по назначению, ни установлением вины продавца в причинах нарушения сроков устранения недостатков товара.

Доводы ответчика о том, что факт нарушения 45-дневного срока ремонта не имеет никакого правового значения, поскольку товары истца не ремонтировались, в них не было дефекта, подлежат отклонению, поскольку, как было указано выше, для проведения диагностики компьютер в сборе был принят в целом, что было обусловлено запросом самого ответчика, поскольку ответчик посчитал, что для проверки качества материнской платы необходимо подключение именно к приобретенным истцом комплектующим.

Бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", статья 1098 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответчик, как субъект предпринимательской деятельности, профессионально занимающийся реализацией товара в потребительской сфере, приняв товар на проверку качества, а впоследствии получив претензию истца, принял на себя повышенные риски за свое бездействие.

На момент рассмотрения дела в суде требования потребителя не удовлетворены.

Каких-либо доказательств, которые могут служить основанием для освобождения ответчика от ответственности, в нарушение 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации им не представлено.

При таких обстоятельствах мировой судья приходит к выводу о нарушении сроков устранения недостатков товара.

В данном случае односторонний отказ потребителя от исполнения договора купли-продажи в связи с обнаружением недостатков товара в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара и нарушением установленных Законом о защите прав потребителей сроков устранения недостатков является одним из видов расторжения договора купли-продажи (абз. 8 и 10 п. 1 ст. 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей"), в связи с чем требование о расторжении договора купли-продажи не является самостоятельным исковым требованием, оно связано с заключенным между сторонами договором и является производным от основного имущественного требования.

Учитывая изложенное, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, мировой судья приходит к выводу об удовлетворении исковых требований, и взыскании с ООО «ДНС-Ритейл» в пользу [ ] денежных средств, уплаченных за комплектующие для компьютера денежные средства в размере [ ] рубля.

Поскольку исковые требования истца удовлетворены в полном объеме, то оснований для взыскания с истца в пользу ответчика расходов по оплате экспертизы не имеется.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании указанной нормы с ООО «ДНС-Ритейл» в пользу [ ] подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере [ ] рублей, что соответствует 50% от удовлетворенной суммы исковых требований ( [ ] /2).

Оснований для снижения размера штрафа вопреки доводам ответчика с учетом конкретных обстоятельств дела мировой судья не усматривает.

Исходя из положений ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку государственная пошлина при подаче искового заявления истцом оплачена не была, истец освобожден от уплаты государственной пошлины, учитывая, что исковые требования удовлетворены, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета в размере [ ] рублей за требование имущественного характера, подлежащее оценке.

Руководствуясь статьями 194-198, частью 3 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса РФ,

#### РЕШИЛ:

Исковые требования [ ] к Обществу с ограниченной ответственностью «ДНС-Ритейл» о защите прав потребителя удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ДНС-Ритейл» (ОГРН 1102540008230, ИНН 2540167061, КПП 254301001) в пользу (ИНН: 890505776725) уплаченные за комплектующие для компьютера денежные средства в размере \_\_\_\_\_ рубля, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере \_\_\_\_\_ рублей, всего взыскать ( \_\_\_\_\_ ) рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ДНС-Ритейл» (ОГРН 1102540008230, ИНН 2540167061, КПП 254301001) в доход бюджета государственную пошлину в размере ( \_\_\_\_\_ ) рублей.

Реквизиты для оплаты государственной пошлины: получатель Казначейство России (ФНС России), ИНН \_\_\_\_\_, КПП \_\_\_\_\_, КБК \_\_\_\_\_, ОКТМО \_\_\_\_\_, номер казначейского счета или номер счета получателя средств в банке получателя \_\_\_\_\_, Банк: \_\_\_\_\_, БИК \_\_\_\_\_, номер счета \_\_\_\_\_, УИН \_\_\_\_\_.

Разъяснить, что в соответствии с частями 3-5 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса РФ мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

- 1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;
- 2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение десяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Ноябрьский городской суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения с подачей апелляционной жалобы через мирового судью.

Мировой судья  
Копия верна  
Мировой судья



Е.В. Геслер

Е.В. Геслер

Мотивированное решение составлено 10 апреля 2026 года.