

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

р.п. Городище Волгоградской области

4 мая 2026 года

Городищенский районный суд Волгоградской области в составе:
председательствующего судьи Подольской А.В.,
при секретаре судебного заседания Королевой Ж.С.,
с участием представителя истца

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению к Булычеву Артему Сергеевичу о защите прав
потребителей,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к Булычеву А.С. о защите прав
потребителей. В обосновании заявленных требований указав, что 2 октября 2023 года
между истцом и ИП Булычевым А.С. был заключен договор на оказание услуг по
обучению игры на гитаре. Стоимость услуг по договору составила 148 500 рублей.
Указывает, что под влиянием психологического давления ответчик понудил истца для
оплаты указанного договора оформить в ООО КБ «Ренессанс Кредит» потребительский
кредит № от года на сумму 131 200 рублей. Пройдя
несколько занятий, истец обнаружила, что так называемая «школа игры на гитаре» в
августе 2025 года закрылась и съехала с адреса, а связь с ответчиком путем общения в
мессенджере «WhatsApp» пропала, контактные телефоны при оформлении договора и
кредита выключены, Булычев А.С. постоянно менял место жительства и регистрации. В
конце декабря 2025 года истец обратилась в отдел полиции Ворошиловского района г.
Волгограда по факту мошеннических действий со стороны Булычева А.С., прекратившего
свою деятельность в качестве индивидуального предпринимателя с 8 сентября 2025 года.

Ссылаясь на указанные требования, полагая, что её права как потребителя
нарушены в части предоставления уже оплаченных услуг, уточнив заявленные
требования, просит взыскать в свою пользу денежные средства в размере 131 200 рублей,
неустойку в размере 3% с 23 января 2025 года по дату вынесения решения судом, штраф в
размере 50 % суммы, присужденной истцу, компенсацию морального вреда в размере
100 000 рублей.

Истец в судебное заседание не явилась, о времени и месте
слушания дела извещена надлежащим образом, доверила представлять свои интересы
представителю на основании доверенности, который в судебном
заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить их в полном объеме,
против рассмотрения дела в порядке заочного судопроизводства возражал.

Ответчик Булычев А.С. в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного
заседания извещен надлежащим образом по адресу, подтвержденному УВМ ГУ МВД
России по Волгоградской области, судебное извещение вручено 8 апреля 2026 года (ШПИ
), об отложении судебного заседания не просил, возражений по существу
иска не представил, причины неявки суду не известны.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Волгоградской
области, привлеченного к участию в деле протокольным определением суда, в судебное

заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени судебного заседания, пояснения и возражений по иску не представлено.

Частью 3 ст. 167 ГПК РФ предусмотрено, что суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Таким образом, по смыслу названной нормы закона, на лиц, участвующих в деле, возложена обязанность представить суду доказательства об уважительности неявки в судебное заседание.

При таких обстоятельствах, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося ответчика, поскольку ст. 35 ГПК РФ предусматривает, что лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, кроме того, они несут и процессуальные обязанности.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно п. 1 ст. 27 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

В силу п. 1 ст. 28 названного закона, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

В соответствии с п. 4 той же статьи при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу).

В силу п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса (п. 2 ст. 779 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Пунктом 1 ст. 782 ГК РФ установлено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В силу п. 1 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 1 п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).

В соответствии со ст. 4, ч. 1 ст. 29 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) исполнитель услуг обязан оказать услугу, качество которой соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве услуги исполнитель обязан оказать потребителю услугу, пригодную для целей, для которых она обычно используется. Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в

известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать, в том числе возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Удовлетворение требований потребителя о безвозмездном устранении недостатков, об изготовлении другой вещи или о повторном выполнении работы (оказании услуги) не освобождает исполнителя от ответственности в форме неустойки за нарушение срока окончания выполнения работы (оказания услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Из приведенного нормативного правового регулирования и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, бремя доказывания оказания услуг надлежащего качества возлагается на исполнителя данных услуг.

Обязанность доказать наличие таких расходов и их размер в данном случае возлагается на исполнителя.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 2 октября 2023 года между Булычевым А.С. (на момент заключения договора являлся индивидуальным предпринимателем) и _____ заключен договор об оказании культурных и досуговых услуг, в соответствии с которым исполнитель (ответчик) обязался оказать услуги по предоставлению курса занятий (абонемент) «Четыре степени обучения», включающие в себя групповые и индивидуальные занятия на гитаре по адресу: г. Волгоград, ул. Академическая, д. 14/1, а заказчик (истец) обязалась оплатить указанные услуги.

В силу п. 5 договора общая стоимость курса (абонемента) на услуги исполнителя составляет 131 200 рублей и оплачивается заказчиком в соответствии с № кредитного договора № _____ от _____ года. Срок оказания услуг по действию абонемента на курс занятий составляет 24 месяца; стоимость услуг - 131200 руб. Оплата по договору произведена _____ 2 октября 2023 года.

Оплата услуг по указанному договору обеспечена заключением кредитного договора № _____ от _____ года с АО КБ «Ренессанс кредит».

Согласно договора потребительского кредитования № _____ от _____ года, АО КБ «Ренессанс Кредит» предоставило _____ денежные средства в размере 133 755 рублей, из них кредит на оплату товаров/услуг составляет 131 200 рублей. Срок действия договора – до полного исполнения сторонами своих обязательств, срок кредита – 36 месяцев.

8 сентября 2025 года ИП Булычев А.С. прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, что подтверждается выпиской из ЕГРИП (л.д. 14).

Цель договора оказания образовательных услуг не достигнута, и ввиду неоказания услуг представителем _____ 23 января 2025 года в адрес ответчика направлена претензия о возвращении незаконно полученных от _____

денежных средств в размере 131 200 рублей. Претензия Булычевым А.С. не получена, почтовое отправление возвращено за истечением срока хранения

Из материалов дела следует, что 4 декабря 2025 года обратилась в
ОП № 5 Управления МВД России по г. Волгограду с заявлением о возбуждении в
отношении Булычева А.С. уголовного дела по признакам преступления,
предусмотренного ст. 306 УК РФ. По результатам рассмотрения обращения
постановлением о/у ОУР ОП № 5 Управления МВД России по г. Волгограду от 13 декабря
2025 года в возбуждении уголовного дела отказано на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ,
за отсутствием состава преступления (КУСП. от года).

До настоящего времени требования ответчиком не удовлетворены, денежные
средства на расчетный счет истца не поступали, каких-либо ответов истец не получал.

В соответствии с п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012
№ 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", в
случае прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве
индивидуального предпринимателя, в частности в связи с истечением срока действия
свидетельства о государственной регистрации либо аннулированием государственной
регистрации, потребитель вправе обратиться в суд к указанному лицу с требованиями,
связанными с осуществлявшейся им ранее деятельностью по продаже товара
(выполнению работы, оказанию услуги).

Учитывая изложенное, то обстоятельство, что ИП Булычев А.С., прекратил
деятельность как индивидуальный предприниматель, не исключает применение
положений Закона РФ "О защите прав потребителей" к правоотношениям возникшим
ранее.

В постановлении Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О
рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" указал, что
при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из
сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий
либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги)
исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с
осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо
индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер),
осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются
отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о
защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в
соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;
если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными
законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например,
договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и
имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор
энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите
прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Поскольку доказательства надлежащего оказания услуг, как и доказательства
устранения недостатков услуг в разумные сроки со стороны ответчика не представлены,
суд приходит к выводу о наличии на стороне истца права отказаться от исполнения
договора и потребовать возврата уплаченных за услугу денежных средств.

Исходя из изложенного требования истца в данной части являются законными и
обоснованными.

Проанализировав обстоятельства дела, оценив представленные в материалы
доказательства в их совокупности и взаимной связи, принимая во внимание тот факт, что
при заключении договора между и ИП Булычевым А.С., истцу была
предоставлена недостоверная информация относительно исполнителя и качества

оказываемых услуг, которые, как она полагала, являются образовательными (досуговыми) и будут исполнены именно ИП Булычевым А.С., однако, оказанные ответчиком услуги нельзя признать услугами надлежащего качества, а также не соответствуют нормам морали, при этом, учитывая, что доказательств несения ответчиком каких-либо расходов в связи с исполнением заключенного между сторонами договора не представлено, суд приходит к выводу о том, что заключенный договор между и ИП Булычевым А.С. считается расторгнутым с момента отказа истца от его исполнения, в связи с чем, исковые требования о взыскании денежных средств, оплаченных по договору, в полном объеме в размере 131 200 рублей подлежат удовлетворению.

Ответчиком указанные доводы не опровергнуты, доказательств обратного суду не представлено.

Разрешая требования о взыскании неустойки за нарушение сроков удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 1 ст. 29 Закона о защите прав потребителей потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Как указано в ст. 31 Закона о защите прав потребителей требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 28 и п. 1 и 4 ст. 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно п. 3 данной статьи, за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Истец просит взыскать неустойку в размере 3% от стоимости услуг за каждый день просрочки за период с 23 января 2025 года г. по дату вынесения решения суда.

Материалами дела подтверждено, что 23 января 2025 г. в лице своего представителя . направила в адрес ИП Булычева А.С. претензию относительно качества оказанных услуг, с предъявлением требований о возврате оплаченных денежных средств. Следовательно, срок для удовлетворения данных требований истек 4 февраля 2025 г. При этом суд учитывает, что со стороны истца обязательства по претензионному порядку, дающему право на взыскание неустойки, исполнены надлежащим образом и в отношении ИП Булычева А.С., поскольку ИП Булычев А.С. осуществлял услуги по договору, заключенному истцом, от имени ИП Булычева А.С., следовательно, последний был извещен о предъявлении претензионных требований со стороны истца. Не доведение же указанной информации до ИП Булычева А.С. не может являться основанием для отказа в удовлетворении требований о начислении неустойки.

Учитывая вышеуказанные нормы права, неисполнение обязательств по оказанию услуг надлежащего качества и невозврат денежных средств по претензии, у истца возникло право на взыскание неустойки, расчет которой должен производиться, с учетом вышеуказанных норм права, из цены услуг, прямо установленной условиями договора.

Размер неустойки за нарушение срока возврата денежных средств по претензии истца за период с 23 января 2025 года по 4 мая 2026 года (день вынесения судебного решения), исходя из стоимости услуг в размере 131 200 рублей, составит: $131200 \text{ рублей} \times 466 \text{ дней} \times 3\% = 1\,834\,176 \text{ рублей}$.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Как разъяснил Верховный Суд РФ в п. 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ).

Вместе с тем, поскольку исходя из положений п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги), суд ограничивает максимальный размер неустойки ценой услуг, определенной договором, в размере 131 200 рублей.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно статье 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В силу ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В пунктах 25 - 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" разъяснено, что суду при разрешении спора о компенсации морального вреда, исходя из статей 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающих общие принципы определения размера такой компенсации, необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении.

Размер компенсации морального вреда не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других имущественных требований.

Определяя размер компенсации морального вреда, суду необходимо, в частности, установить, какие конкретно действия или бездействие причинителя вреда привели к нарушению личных неимущественных прав заявителя или явились посягательством на принадлежащие ему нематериальные блага и имеется ли причинная связь между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими негативными последствиями, форму и степень вины причинителя вреда и полную меру, принятых им для снижения (исключения) вреда.

Тяжесть причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом заслуживающих внимания фактических обстоятельств дела, к которым могут быть отнесены любые обстоятельства, влияющие на степень и характер таких страданий. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание, в частности: существо и значимость тех прав и нематериальных благ потерпевшего, которым причинен вред (например, характер родственных связей между потерпевшим и истцом); характер и степень умаления таких прав и благ (интенсивность, масштаб и длительность неблагоприятного воздействия), которые

подлежат оценке с учетом способа причинения вреда (например, причинение вреда здоровью способом, носящим характер истязания, унижение чести и достоинства родителей в присутствии их детей), а также поведение самого потерпевшего при причинении вреда (например, причинение вреда вследствие провокации потерпевшего в отношении причинителя вреда); последствия причинения потерпевшему страданий, определяемые, помимо прочего, видом и степенью тяжести повреждения здоровья, длительностью (продолжительностью) расстройства здоровья, степенью стойкости утраты трудоспособности, необходимостью амбулаторного или стационарного лечения потерпевшего, сохранением либо утратой возможности ведения прежнего образа жизни.

При определении размера компенсации морального вреда суду необходимо устанавливать, допущено ли причинителем вреда единичное или множественное нарушение прав гражданина или посягательство на принадлежащие ему нематериальные блага.

В пункте 30 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации обращено внимание судов, что вопрос о разумности присуждаемой суммы должен решаться с учетом всех обстоятельств дела, в том числе значимости компенсации относительно обычного уровня жизни и общего уровня доходов граждан, в связи с чем исключается присуждение потерпевшему чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы, если только такая сумма не была указана им в исковом заявлении.

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что определение размера компенсации морального вреда относится в большей степени к исследованию и оценке доказательств, а также обстоятельств конкретного дела.

Из изложенного следует, что, поскольку, предусматривая в качестве способа защиты нематериальных благ компенсацию морального вреда, закон (статьи 151, 1101 ГК РФ) устанавливает лишь общие принципы для определения размера такой компенсации, суду при разрешении спора о компенсации морального вреда необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимание фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав пострадавшей стороны как основополагающие принципы, предполагающие установление судом баланса интересов сторон. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении во избежание произвольного завышения или занижения судом суммы компенсации.

Учитывая фактические обстоятельства дела, характер причиненных истцу нравственных страданий, период нарушения прав истца, а также объем нарушенных прав, требования разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании в пользу истца в счет компенсации морального вреда 5000 рублей. Оснований для взыскания компенсации морального вреда в заявленном истцом размере 100 0000 рублей суд не усматривает, поскольку доказательств возникновения у истца каких-либо чрезмерно негативных последствий в материалах дела не имеется.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В п. 46 постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. N 17 разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением

его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, при взыскании с ответчика в пользу потребителя денежных сумм, связанных с восстановлением нарушенных прав последнего, в силу прямого указания закона суд должен разрешить вопрос о взыскании с виновного лица штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

Доводы истца о том, что услуги оказаны ответчиком некачественно, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела. Требования заказчика услуг о возврате денежных средств, оплаченных по договору, в размере 131200 рублей, в добровольном порядке не исполнены.

Принимая во внимание, что ответчик в добровольном порядке требования истца не удовлетворил, суд считает, что требования истца о взыскании штрафа заявлены обоснованно, поскольку штраф является мерой имущественной ответственности за неисполнение или надлежащее исполнение обязательств.

При определении размера штрафа, подлежащего взысканию с ответчика, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, суд учитывает, что размер штрафа должен составлять 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. При этом суд принимает во внимание, что со стороны ответчика не заявлено ходатайство о снижении размера штрафа в порядке пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что ответчиком о несоразмерности неустойки не заявлялось, а бремя доказывания несоразмерности возложено законом на должника - ответчика по делу, принимая во внимание, что доказательств несоразмерности штрафа последствиям нарушенного обязательства суду не представлено, оснований для применения статьи 333 ГК РФ и уменьшения размера штрафа суд не находит.

Принимая во внимание, что договор оказания услуг заключен ответчиком как индивидуальным предпринимателем, но не был исполнен им при отсутствии уважительных причин, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя, размер которого, исходя из расчета $(131200 + 131200 + 5000)/2$, составит 133700 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, учитывая, что истец был освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в доход бюджета госпошлину в размере в размере 12 527 рублей 50 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковое заявление
защите прав потребителей – удовлетворить частично.

к Булычеву Артему Сергеевичу о

Взыскать с Булычева Артема Сергеевича,

года рождения (паспорт серии

код подразделения, в пользу
года рождения (паспорт серии №

года, код подразделения

оплаченные по договору денежные средства в размере 131 200 рублей, неустойку за период с 23 января 2025 года по 4 мая 2026 года в размере 131 200 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 133 700 рублей 00 коп.

В удовлетворении исковых требований в остальной части, превышающий взысканный размер, - отказать.

Взыскать с Булычева Антема Сергеевича, _____ года рождения (паспорт серии № _____, выдан _____, район _____, код подразделения _____) государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 12527 рублей 50 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Городищенский районный суд Волгоградской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья _____ /подпись/ А.В. Подольская

Решение в окончательной форме изготовлено 14 мая 2026 года.

Судья _____ /подпись/ А.В. Подольская

Документ подписан
электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 0096C4A559024A813BFA5387271BA59E34
Владелец Подольская Антонина Владимировна
Действителен с 22.01.2026 по 17.04.2027