

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Оренбург

23 июля 2025 года

Судебная коллегия по гражданским делам Оренбургского областного суда в составе:

председательствующего судьи Андроновой А.Р.,
судей областного суда Сергиенко М.Н., Юнусова Д.И.,
при секретаре Шабриной А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автосалон Евразия» на решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 29 апреля 2025 года по гражданскому делу по иску к обществу с ограниченной ответственностью «Автосалон Евразия» о расторжении договора купли-продажи, взыскании оплаченных по договору денежных средств, штрафа и компенсации морального вреда,

установила:

..... обратилась в суд с вышеназванным исковым заявлением к ООО «Автосалон Евразия», указав, что 23 сентября 2024 года между сторонами спора был заключен договор купли-продажи Б/У-527 автомобиля Renault Clio 1.4, VIN: VF1BR100H36844418, цвет красный, 2007 года выпуска, стоимостью 470 000 рублей. Данный факт подтверждается договором купли-продажи и кассовым чеком. В момент заключения договора купли-продажи менеджер по продажам сообщил истцу, что автомобиль является исправным, находится в работоспособном состоянии. При передаче транспортного средства составлялся акт приема передачи транспортного средства, согласно которому эксплуатационные повреждения на транспортном средстве не обнаружены, в том числе в рулевой системе, двигателе. Кроме того, истцу не были даны рекомендации о необходимости проведения ремонтных работ на транспортном средстве после его приобретения. Вместе с тем, во второй день эксплуатации транспортного средства на панели приборов высветилась ошибка, свидетельствующая о наличии неисправностей, а также информационное табло о запрете эксплуатации автомобиля. 28 сентября 2024 года Б. эвакуировала транспортное средство ответчику, автомобиль был принят. Однако, принимать заявление о расторжении договора купли-продажи ответчик отказался, в связи с чем, в этот же день направила заявление о расторжении договора купли-продажи на электронную почту ответчика. 30 сентября 2024 года истцу позвонил сотрудник ответчика и сообщил, что в автомобиле нет недостатков, автомобиль исправный и сообщил, что основания для расторжения договора отсутствуют. 01 октября 2024 года истец направила повторное требование, с подробным описанием причин, однако, требование о расторжении договора удовлетворено не было, письменные ответы с указанием причин отказа в адрес истца не направлялись.



направила транспортное средство на диагностику. Согласно акту дефектовки от 01 октября 2024 года на транспортном средстве были обнаружены недостатки, не указанные и не оговоренные в договоре купли-продажи. В связи с чем, истцом были произведены расходы на проведение диагностики транспортного средства и замену свечей, в общей сумме 3 200 рублей. 04 октября 2024 года ответчиком направлено письмо исх. № 178 об отсутствии оснований для удовлетворения претензий. 04 октября 2024 года истец обратилась с претензией (требованием) к ответчику, в тот же день вручена (имеется отметка), в которой указала на изложенные факты, просила расторгнуть договор купли-продажи, вернуть денежные средства, принять автомобиль, выплатить моральный вред в размере 10 000 рублей, оплатить расходы по проведению диагностики и замены свечей в размере 3200 рублей на представленные реквизиты. 15 октября 2024 года ответчиком повторно направлен ответ об отсутствии оснований для удовлетворения претензии. 28 сентября 2024 года истцом направлено уведомление (заявление) о расторжении договора купли-продажи от 23 сентября 2024 года и возврате уплаченных за автомобиль денежных средств, которое оставлено без ответа.

С учетом уточнений исковых требований, истец просила суд расторгнуть договор купли-продажи Б/У-527 от 23 сентября 2024 года, заключенный между и ООО «Автосалон Евразия», взыскать с ООО «Автосалон Евразия» в свою пользу денежные средства, уплаченные по договору купли-продажи автомобиля Б/У-527 от 23 сентября 2024 года, в размере 470 000 рублей, неустойку за нарушение срока возврата уплаченной за товар денежной суммы за период с 09 октября 2024 года по 06 ноября 2024 года в размере 126 900 рублей, неустойку за нарушение срока возврата уплаченной за товар денежной суммы в размере 4 700 рублей за каждый день просрочки, начиная с 07 ноября 2024 года, штраф в размере 50%, моральный вред в размере 20 000 рублей, расходы по проведению диагностики и замене свечей в размере 3 200 рублей, расходы по замене датчика давления масла, корпуса термостата в размере 9 435 рублей.

Определением суда к участию в деле в порядке ст. 47 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для дачи заключения по делу было привлечено Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Оренбургской области.

Решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 29 апреля 2025 года исковые требования удовлетворены частично, суд расторг договор купли-продажи автомобиля Б/У-527 от 23 сентября 2024 года, заключенный между и ООО «Автосалон Евразия», взыскал с ООО «Автосалон Евразия» в пользу стоимость автомобиля в размере 470 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, неустойку за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя за период с 09 октября 2024 года по 29 апреля 2025 года в размере 500 000 рублей, убытки в размере 12 635 рублей, штраф в размере 300 000 рублей, итого 1 287 635 рублей.

Также суд взыскал с ООО «Автосалон Евразия» в пользу неустойку за период с 30 апреля 2025 года по день фактического исполнения



обязательства в размере 4 700 рублей в день за каждый день просрочки исполнения обязательства.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Кроме того, суд взыскал с ООО «Автосалон Евразия» в доход бюджета МО г. Оренбург государственную пошлину в размере 27 876 рублей.

С таким решением суда не согласился ответчик ООО «Автосалон Евразия», в апелляционной жалобе просит решение отменить, считая его незаконным и необоснованным, и принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика ООО «Автосалон Евразия» Вертякова А.В. поддержала доводы апелляционной жалобы, просила решение суда отменить.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца Дударь А.Д. возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение оставить без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, правом участия в судебном заседании апелляционной инстанции не воспользовались, надлежащим образом уведомлены о назначении апелляционной жалобы к рассмотрению в судебном заседании, в том числе посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с частью 2.1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ходатайств об отложении рассмотрения апелляционной жалобы до начала судебного заседания не представили, что в силу части 3 статьи 167 ГПК РФ является основанием рассмотрения гражданского дела в их отсутствие.

Учитывая надлежащее извещение всех участников процесса о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в целях обеспечения соблюдения разумных сроков судопроизводства жалоба рассмотрена при имеющейся явке.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Заслушав доклад судьи Андроновой А.Р., объяснения сторон, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии со статьей 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 23 сентября 2024 года между ООО «Автосалон Евразия» (продавец) и [] (покупатель) был заключен договор купли-продажи автомобиля Б/У-527, согласно которому продавец продает, а покупатель приобретает принадлежащий продавцу легковой автомобиль Renault Clio 1.4, VIN VF1BR100H36844418, 2007 года выпуска.

Согласно п. 1.2 договора автомобиль является бывшим в употреблении и ранее находился в эксплуатации, о чем покупатель проинформирован продавцом

Пунктом 1.4 договора предусмотрено, что покупатель подтверждает, что перед подписанием договора получил от продавца всю необходимую и достоверную информацию об автомобиле, с которой он был ознакомлен, в том числе о цене, комплектации, состоянии, потребительских свойствах, качестве, недостатках, состоянии, правилах и условиях безопасного использования и эксплуатации, пробеге, об ограничениях (отсутствии) на гарантию, технических и эксплуатационных характеристиках и конструктивных особенностях товара, и в полном объеме была предоставлена продавцом вся необходимая и достоверная информация; включая его основные потребительские свойства, которая обеспечила покупателю возможность правильного выбора товара.

Автомобиль осмотрен. Недостатков, не отраженных в договоре и акте приема-передачи автомобиля, покупателем не выявлено.

В соответствии с разделом 3 договора, цена автомобиля составляет 470 000 рублей, покупатель производит 100% оплату наличными платежом в кассу продавца или перечисляет на расчетный счет при заключении договора.

В случаях досрочного расторжения настоящего Договора, в том числе путем отказа одной из сторон от исполнения его условий в одностороннем порядке, до передачи автомобиля покупателю продавец возвращает покупателю уплаченные им денежные средства за вычетом удержаний, предусмотренных п. 6.2, настоящего договора, в течение 5 (пяти) банковских дней с момента получения письменного требования покупателя о таком возврате.

Согласно п. 4.1 договора продавец передает покупателю автомобиль при заключении настоящего договора.

В момент заключения договора автомобиль находится на складе продавца и готов к передаче покупателю при условии полной оплаты цены автомобиля, продавец обязуется передать покупателю автомобиль в течение одного дня с момента его полной оплаты. Передача автомобиля производится покупателю лично или его представителю, действующему на основании нотариальной доверенности (п. 4.2 договора).

В соответствии с п. 4.5 договора при приемке автомобиля покупатель обязан осуществить его проверку и сообщить продавцу о замеченных в ходе приемки недостатках, не отраженных в договоре и акте приемки-передачи автомобиля. В противном случае, продавец вправе оказаться от удовлетворения требований покупателя об устранении явных недостатков, которые могли быть замечены в акте приемки.

Во исполнение договора купли-продажи транспортного средства Б/У-527 от 23 сентября 2024 года покупатель принял от продавца автомобиль Renault Clio 1.4, VIN VF1BR100H36844418, 2007 года выпуска, что подтверждается актом приема-передачи автомобиля от 23 сентября 2024 года.

Как следует, из п. 2 вышеуказанного акта приема-передачи автомобиля от 23 сентября 2024 года, в процессе проверки качества автомобиля, проведенной продавцом по внешним признакам, какие-либо эксплуатационные повреждения автомобиля не выявлены.

Из материалов дела следует, что приобретенный автомобиль Renault Clio 1.4, VIN VF1BR100H36844418, ранее был в употреблении, что отражено в договоре купли-продажи. Указано, что товар имеет не устраненные повреждения и эксплуатационные дефекты, отраженные в акте

осмотра транспортного средства, поэтому гарантийный срок продавцом не устанавливается.

Кроме того, в договоре главой 8 регламентированы особые условия, согласно которым продавец до заключения договора и передачи автомобиля предупредил покупателя, что проверка качества автомобиля была проведена продавцом по внешним признакам, в связи с чем, покупатель предупреждается о наличии в автомобиле следующих недостатков:

- эксплуатационный износ (в том числе вызванный действиями третьих лиц, посторонними предметами) автомобиля и его агрегатных частей - двигателя, его навесного оборудования, системы охлаждения, коробки перемены передач и других деталей трансмиссии, деталей подвески, тормозной системы, всех других систем и частей автомобиля;
- потребление масла, подтеки масла, антифриза и других технических жидкостей;
- повреждение лакокрасочного покрытия автомобиля (сколы, потертости, несовпадение цветовых оттенков отдельных элементов (их частей), отсутствие его заводского блеска;
- коррозия отдельных элементов (частей) автомобиля;
- потертости, царапины и другие повреждения элементов салона автомобиля;
- сколы, царапины, трещины стекол автомобиля, наличие на них тонирующей пленки, превышающей допустимые показатели и нанесенной предшествующими собственниками);
- обесцвечивание в результате старения деталей внешней и внутренней отделки;
- вибрационные звуки любых полок, шторок дверей и багажного отделения, дверей салона, стуки («сверчки») в салоне автомобиля, багажных и технологических нишах;
- последствия участия автомобиля в дорожно-транспортном происшествии и последствия устранения полученных в нем повреждений;
- несоответствие фактического пробега автомобиля показаниям его приборов;
- иные повреждения автомобиля, возникшие в процессе его эксплуатации (п. 8.1 договора).

Продавцом не устанавливается гарантия качества на автомобиль (п. 8.3 договора).

В п. 8.2 договора указано, что покупатель предупрежден о том, что указанные в п. 8.1 договора обстоятельства могут повлиять на состояние автомобиля и его потребительские свойства. Автомобиль передается продавцом в состоянии «как есть» и любые требования покупателя в связи с недостатками, выявленные в автомобиле, не могут быть предъявлены покупателем после приемки автомобиля и подписания акта приема передачи.

В соответствии с п. 8.5 договора, дефекты и недостатки автомобиля, которые могут быть выявлены в ходе обычного осмотра и приемки, не требующего специальных познаний, считаются принятыми покупателем и он не вправе ссылаться на них в обоснование своих требований.

Обращаясь в суд с данным иском, истец указала, что во второй день эксплуатации транспортного средства на панели приборов высветилась ошибка, свидетельствующая о наличии неисправностей, а также информационное табло о запрете эксплуатации автомобиля, 28 сентября 2024 года истец эвакуировала транспортное средство ответчику. Транспортное средство было принято, однако принимать заявление о расторжении договора купли-продажи ответчик отказался.

28 сентября 2024 года истец обратилась в ООО «Автосалон Евразия» с заявлением о расторжении договора купли-продажи автомобиля, заключенным между ними 23 сентября 2024 года, и возврате уплаченных по договору денежных средств в размере 470 000 рублей.

30 сентября 2024 года истцу позвонил сотрудник ответчика и сообщил, что в автомобиле нет недостатков, автомобиль исправный и сообщил, что основания для расторжения договора отсутствуют.

01 октября 2024 года истец направила повторное требование с подробным описанием причин, однако, требование о расторжении договора удовлетворено не было.

04 октября 2024 года ответчиком в адрес истца направлено письмо исх. № 178 об отсутствии оснований для удовлетворения претензий, с указанием на то, что 28 сентября 2024 года после осмотра автомобиля истцу была предоставлена информация и дана рекомендация по устранению износа деталей.

01 октября 2024 года, после обращения к продавцу, транспортное средство было отправлено на диагностику (ИП Санин А.К.), которым произведена эндоскопия цилиндров и диагностика ходовой (Договор Заказ-наряд на работу №0000105054, период проведения с 01 октября 2024 г. по 04 октября 2024 г.).

Согласно акту дефектовки ИП Санина А.К. от 01 октября 2024 года, в автосервис ИП Санина А.К. обратился клиент на автомобиле Рено Клио, гос.рег.знак Т614МК 102, на диагностику ходовой, а также с проблемами (загорается сигнальная лампа давления масла; при проверке уровня масла, на масляном щупе вместо масла было вещество белого цвета (эмульсия).

В процессе диагностики было выявлено: не исправен датчик давления масла (присутствуют следы протекания масла через контакты); деформация пластикового корпуса термостата (потечи под корпусом, попадание антифриза масла внутрь корпуса); в момент эндоскопии цилиндров выявлено частичное отсутствие хона, коррозия цилиндров; неисправность свечей зажигания (обгорание электродов и изменение зазора между ними); люфт в шаровой опоре на левом рычаге; люфт вала рулевой рейки.

04 октября 2024 года истец обратилась с претензией (требованием) к ответчику, в которой указала на изложенные факты, просила расторгнуть договор купли-продажи; вернуть денежные средства; принять автомобиль; выплатить моральный вред в размере 10 000 рублей; выплатить расходы по проведению диагностики и замены свечей в размере 3200 рублей на представленные реквизиты.

Директор ООО «Автосалон Евразия» Тоняев А.В. направил истцу письмо от 15 октября 2024 года на претензию, из содержания которого следует, что Брежневой Л.Н. приобретался автомобиль бывший в употреблении, проверка автомобиля была проведена до заключения договора и передачи ей автомобиля, в связи с чем, покупатель был предупрежден о наличии в автомобиле недостатков. Также истцу было предложено записаться на осмотр автомобиля.



Разрешая заявленные исковые требования, оценив в совокупности все представленные сторонами доказательства, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями ст. 12, 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07 февраля 1992 года №2300-1, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», установив, что перед приобретением товара до истца не была доведена полная и достоверная информация об основных потребительских свойствах автомобиля, обеспечивающая возможность его правильного выбора, при которых он смог бы оценить необходимость и объективную нуждаемость в данном транспортном средстве, при этом условия спорного договора купли-продажи автомобиля, в соответствии с которыми риск обнаружения в автомобиле недостатков перекладывается на покупателя (п.8.2., 8.5. договора), ущемляют права потребителя, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о наличии правовых оснований для расторжения спорного договора купли-продажи автомобиля Б/У-527 от 23 сентября 2024 года, и об обоснованности заявленных истцом требований о взыскании уплаченных за автомобиль денежных средств в размере 470 000 рублей.

Кроме того, истцом потрачены денежные средства на диагностику и ремонт автомобиля в общем размере 12 635 рублей, которые суд взыскал с ответчика в качестве убытков: устранение неоговоренных недостатков (эндоскопия цилиндров, диагностика ходовой, замена свечей) на сумму 3 200 рублей и дефектовка транспортного средства стоимостью 9 435 рублей.

Поскольку в добровольном порядке досудебная претензия истца от 28 сентября 2024 года ответчиком не была удовлетворена, то на основании ст. 23 Закона о защите прав потребителей суд взыскал в пользу истца неустойку за нарушение срока возврата уплаченной за товар денежной суммы за период с 09 октября 2024 года до 29 апреля 2025 года (день вынесения решения суда), из расчета: $470\,000 \text{ руб.} \times 1\% \times 202 \text{ дня} = 949\,440 \text{ рублей}$, и применив положения ст.333 ГК РФ счел возможным снизить размер неустойки до 500 000 рублей и далее взыскал неустойку за период с 30 апреля 2025 года по день фактического исполнения обязательства в размере 4 700 рублей в день за каждый день просрочки исполнения обязательства.

На основании ст. 15 Закона о защите прав потребителей суд взыскал в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей с учетом требований разумности и справедливости и руководствуясь положениями п. 6 ст.13 Закона о защите прав потребителей взыскал штраф, из расчета: $(470\,000 \text{ руб.} + 500\,000 \text{ руб.} + 12\,635 \text{ руб.} + 5\,000 \text{ руб.}) \times 50\% = 493\,817,5 \text{ рублей}$, и применив положения ст.333 ГК РФ, снизил размер штрафа до 300 000 рублей.

В соответствии со статьями 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд взыскал с ответчика в доход государства государственную пошлину в размере 27 876 рублей.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на правильном применении приведенных норм материального права, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным сторонами доказательствам, которым дана надлежащая правовая

оценка в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ.

В апелляционной жалобе ООО «Автосалон Евразия» ссылается на то, что при покупке автомобиля, находившегося в эксплуатации более 17 лет, на который гарантия не распространяется, истец осмотрела его, не привлекая специалистов для тщательного технического обследования транспортного средства, приняла решение о покупке автомобиля в том техническом состоянии, в котором он находился на момент подписания договора купли-продажи, согласовала все условия договора, тем самым добровольно реализовав свое право покупателя, поэтому оснований для расторжения договора купли-продажи не имеется.

Судебная коллегия с указанными доводами апеллянта согласиться не может по следующим основаниям.

Согласно ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором (п. 1). По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (п. 2).

Согласно ч. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи (п. 1 ст. 469 ГК РФ).

На основании п. 1 ст. 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Согласно ст. 10 Закона РФ от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. (п.1).

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать, в том числе, сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), срок службы товара, а также о том, что товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток.

Согласно пункту 1 статьи 12 Закона РФ «О защите прав потребителей», если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.



Статьей 4 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» определено, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями. При продаже товара по образцу и (или) описанию продавец обязан передать потребителю товар, который соответствует образцу и (или) описанию (пункт 1).

Если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранился недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере). Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 28).

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (статья 12). При этом необходимо учитывать, что по отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 1 статьи 10) (пункт 44).

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15 ноября 2017 года, разъяснено, что продавец несет ответственность по договору за любое несоответствие товара, которое существует в момент перехода риска на покупателя, даже если это несоответствие становится очевидным только позднее, а также за любое несоответствие товара, которое возникает после передачи товара покупателю и является следствием нарушения им любого своего обязательства, включая нарушение любой гарантии того, что в течение того или иного срока товар будет оставаться пригодным для обычных целей или какой-либо конкретной цели либо будет сохранять обусловленные качества или свойства. Продавец несет ответственность в случае, если несоответствие товара связано с

фактами, о которых он знал или не мог не знать и о которых он не сообщил покупателю.

Таким образом, действующее законодательство обязывает продавца предоставить потребителю своевременно (то есть до заключения соответствующего договора) такую информацию о товаре, которая обеспечивала бы возможность свободного и правильного выбора товара покупателем, исключаящего возникновение у последнего какого-либо сомнения относительно потребительских свойств и характеристик товара.

Из материалов дела следует, что на второй день эксплуатации приобретенного у ответчика транспортного средства на панели приборов высветилась ошибка, свидетельствующая о наличии неисправностей, а также информационное табло о запрете эксплуатации автомобиля, 28 сентября 2024 года истец эвакуировала транспортное средство в ООО «Автосалон Евразия».

Поскольку требование истца о расторжении договора удовлетворено не было, автомобиль был направлен 01 октября 2024 года на диагностику к ИП Санину А.К., которым произведена эндоскопия цилиндров и диагностика ходовой, что подтверждается Договором заказ-наряд на работу № 0000105054, период проведения с 01 октября 2024 года по 04 октября 2024 года.

Согласно акту дефектовки ИП Санина А.К. от 01 октября 2024 года, который не оспорен ответчиком и принят судом первой инстанции как допустимое доказательство по делу, при диагностике в автомобиле Рено Клио, гос.рег.знак Т614МК102, было выявлено: - не исправен датчик давления масла (присутствуют следы протекания масла через контакты); - деформация пластикового корпуса термостата (потеки под корпусом, попадание антифриза масло внутрь корпуса); - в момент эндоскопии цилиндров выявлено частичное отсутствие хона, коррозия цилиндров; - неисправность свечей зажигания (обгорание электродов и изменение зазора между ними); - люфт в шаровой опоре на левом рычаге; - люфт вала рулевой рейки.

Информацию об указанных дефектах автомобиля ответчик не сообщил истцу, несмотря на то, что обязан был знать о них при надлежащем проведении предпродажной подготовки автомобиля, бывшего в употреблении.

Доводы апеллянта о том, что в акте ИП Санина А.К. от 01.10.2024 не указаны причины возникновения неисправностей, а также не установлена существенность недостатков не имеет юридического значения, поскольку в данном случае основанием для расторжения договора купли-продажи послужило не доведение продавцом до покупателя полной информации о техническом состоянии приобретаемого транспортного средства. Кроме того, ответчиком не оспаривался представленный истцом акт дефектовки ИП Санина А.К., опровергающих его документов в силу ст. 56 ГПК РФ представлено не было, ходатайств о назначении судебной экспертизы заявлено также не было.

Установленные фактические обстоятельства по делу свидетельствуют о том, что перечень неисправностей в договоре купли-продажи, продавцом до продажи автомобиля истцу не был приведен. Указание в договоре о том, что покупатель подтверждает свою готовность принять бывшее в эксплуатации транспортное средство в состоянии «как есть» (п.8.2 договора), не исключает



обязанность продавца письменно проинформировать покупателя о конкретном недостатке товара, связанного с неисправностью. В договоре купли-продажи продавцом перечислены недостатки, однако не указаны те конкретные недостатки, которые были выявлены при диагностике ИП Саниным А.К., образовавшиеся до передачи автомобиля покупателю. В акте приема-передачи транспортного средства они также отсутствуют. Ответчик при продаже бывшего в употреблении автомобиля должен был проверить его работоспособность и сообщить истцу при продаже необходимые сведения о его недостатках, влияющих на осознанный выбор покупателя при приобретении данного товара. Вместе с тем, указанные требования закона ООО «Автосалон Евразия» при продаже . автомобиля не выполнены.

Доказательства того, что все перечисленные выше недостатки возникли после передачи автомобиля покупателю, материалы дела не содержат.

Поскольку ответчиком не доведена до истца полная информация о техническом состоянии и качестве товара, которая обеспечивала бы возможность свободного и правильного выбора товара покупателем, исключающего возникновение у последнего какого-либо сомнения относительно потребительских свойств и характеристик товара, правил и условий его эффективного использования до заключения договора купли-продажи, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о наличии оснований для расторжения договора купли-продажи и взыскания с ответчика стоимости автомобиля.

При этом, судебная коллегия обращает внимание, что право покупателя при покупке товара провести его должный осмотр до заключения договора, не исключает обязанность продавца довести до покупателя до совершения сделки информацию о всех качественных характеристиках продаваемого товара. При том, что наличие выявленных недостатков не могло быть установлено истцом как потребителем в ходе осмотра товара перед заключением договора.

Применительно к спорным правоотношениям продавец ООО «Автосалон Евразия», как профессиональный участник рынка, само обязано было проверить сведения о продаваемом им автомобиле, и довести эти сведения в наглядной и доступной форме до Брежневой Л.Н., а не возлагать эту обязанность на самого потребителя.

Давая оценку доводам апелляционной жалобы ООО «Автосалон Евразия» о применении положений ст. 333 Гражданского кодекса РФ к штрафным санкциям, судебная коллегия их отклоняет ввиду следующего.

На основании ст. 22 Закона о защите прав потребителей требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежит удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя

04.09.2025 года в период ремонта (замены) аналогичного товара продавец



(изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара (ст. 23 Закона о защите прав потребителей).

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно частям 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Из разъяснений, данных в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из разъяснений, данных в пункте 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Доводы ответчика о том, что размер неустойки несоразмерен сумме основного долга, сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

В апелляционной жалобе ООО «Автосалон Евразия» просит снизить сумму неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, указав, что неустойка несоразмерна нарушенному праву, учитывая фактические обстоятельства дела и необходимость нахождения баланса между применяемой мерой ответственности и последствиями нарушения обязательств.

Между тем, в нарушение части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апеллянтom суду не представлено доказательств, подтверждающих несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, наличие исключительных обстоятельств, позволяющих применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить размер неустойки, принимая во внимание, что заявление о расторжении договора и возврате денежных средств, уплаченных по договору, получено ООО «Автосалон Евразия» 28 сентября 2024 года и подлежало исполнению до 08 октября 2024 года.

Кроме того, суд первой инстанции применил положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации при начислении неустойки и штрафа, каких-либо дополнительных оснований для их снижения судебной коллегией не усматривается.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения решения, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, основанными на неправильном применении и толковании норм материального и процессуального права, и не могут служить основанием для отмены либо изменения решения суда.

Таким образом, принимая во внимание, что нарушений норм материального и процессуального права судом при принятии решения не допущено, судебная коллегия считает, что обжалуемое решение, постановленное в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона, подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба, которая не содержит предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены решения, оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

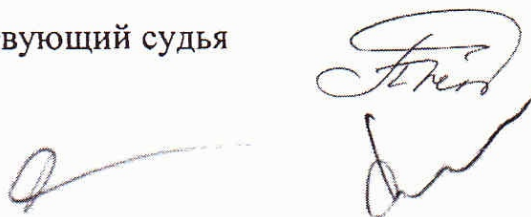
определила:

решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 29 апреля 2025 года оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автосалон Евразия» - без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 06 августа 2025 года.

Председательствующий судья

Судьи:



Оренбургский областной суд
460000 г.Оренбург, ул.
Комсомольская, 52
460000



ZQQ2R4186EWGTHR
20/08/2025 140961

ВОЗВРАТУ НЕ ПОДЛЕЖИТ

Р 80.00

ПОЧТА РОССИИ СУДЕБНОЕ



801023 12 31281 2

Кому: Управление Роспотребнадзора по
Оренбургской области

Куда: 460021, г. Оренбург, ул.60 лет Октября д.2/1

460021

Получайте и отправляйте письма онлайн
Подробнее на сайте zakaznoe.pochta.ru

**ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ**

Сертификат 3d389de7f8d36b4e034ba5fe2ad860f5
Владелец Андропова Альбина Руслановна
Должность Судья

Подготовлено с 09.12.2024 по 04.09.2025



Трек-номер: 80102312312812

Код доступа: 40033992

Электронный оригинал письма:
<https://zakaznoe.pochta.ru/access>

